



## АРБИТРАЖНЫЙ СУД ЦЕНТРАЛЬНОГО ОКРУГА

---

### ПОСТАНОВЛЕНИЕ

кассационной инстанции по проверке законности  
и обоснованности судебных актов арбитражных судов,  
вступивших в законную силу

18 февраля 2016 г.

Дело №А09-14556/2014  
г. Калуга

Резолютивная часть постановления объявлена 12.02.2016г.

Арбитражный суд Центрального округа в составе:

Председательствующего  
Судей

Чаусовой Е.Н.  
Радюгиной Е.А.  
Ермакова М.Н.

При участии в заседании:

от ООО "Клинцыагропромдорстрой"  
(ОГРН 1063241031127, Брянская обл.,  
г. Клинцы, ул. Заводская, д.13)

не явились, о месте и времени  
слушания дела извещены  
надлежащим образом,

от Межрайонной инспекции ФНС  
России №1 по Брянской области  
(Брянская обл., г.Клинцы, ул.  
Гагарина, д.57)

Рублевской Ж.В. - представителя  
(доверен. от 11.01.2016г. №02-  
01/015625),  
Батуро А.Н. - представителя  
(доверен. от 11.01.2016г. №02-  
01/015623),

рассмотрев кассационную жалобу общества с ограниченной  
ответственностью "Клинцыагропромдорстрой" на решение Арбитражного  
суда Брянской области от 15.04.2015г. (судья Мишакин В.А.) и  
постановление Двадцатого арбитражного апелляционного суда от  
16.09.2015г. (судьи Еремичева Н.В., Заикина Н.В., Стаханова В.Н.) по делу  
№А09-14556/2014,

## У С Т А Н О В И Л:

Общество с ограниченной ответственностью "Клинцыагропромдорстрой" обратилось в арбитражный суд с заявлением о признании недействительным решения Межрайонной инспекции ФНС России №1 по Брянской области от 29.09.2014г. №56 в части доначисления налога на добавленную стоимость в сумме 1438660руб., пени по налогу на добавленную стоимость в сумме 291508руб., применении штрафа в сумме 113356руб. (с учетом уточненных требований).

Решением Арбитражного суда Брянской области от 15.04.2015г. в удовлетворении заявленных требований отказано.

Постановлением Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 16.09.2015г. решение суда оставлено без изменения.

В кассационной жалобе ООО "Клинцыагропромдорстрой" просит решение и постановление судов отменить, ссылаясь на нарушение норм материального и процессуального права.

Изучив материалы дела, обсудив доводы жалобы, кассационная инстанция не находит оснований для ее удовлетворения.

Как следует из материалов дела, Межрайонной инспекцией ФНС России №1 по Брянской области проведена выездная проверка ООО "Клинцыагропромдорстрой" по вопросам правильности исчисления и своевременности уплаты налогов и сборов за период с 01.01.2011г. по 31.12.2012г., по результатам которой составлен акт от 30.06.2014г. №56 и принято решение от 29.09.2014г. №56 о доначислении налога на добавленную стоимость в сумме 1743745руб., пени в сумме 381979руб., штрафа в сумме 143865руб.

В обоснование спорных доначислений налога, пени и штрафа налоговый орган указал о неправомерном применении обществом налоговых вычетов на основании счетов-фактур, выставленных ЗАО "СМУ Мособлремстрой", полагая, что сделки являются нереальными, а документы, оформленные заявителем и данной организацией, содержат недостоверные сведения.

Решением Управления ФНС России по Брянской области от 28.11.2014г. апелляционная жалоба общества оставлена без удовлетворения.

Не согласившись с решением инспекции, ООО "Клинцыагропромдорстрой" обратилось в арбитражный суд с настоящим заявлением.

Пунктом 1 статьи 171 Налогового кодекса РФ предусмотрено, что налогоплательщик имеет право уменьшить общую сумму налога на добавленную стоимость, исчисленную в соответствии со статьей 166 Кодекса, на установленные статьей 171 налоговые вычеты, порядок применения которых определен статьей 172 Кодекса.

В соответствии с Постановлением Пленума Высшего Арбитражного суда Российской Федерации от 12.10.2006г. №53 «Об оценке арбитражными судами обоснованности получения налогоплательщиком налоговой выгоды»,

судебная практика разрешения налоговых споров исходит из презумпции добросовестности налогоплательщиков и иных участников правоотношений в сфере экономики. В связи с этим предполагается, что действия налогоплательщика, имеющие своим результатом получение налоговой выгоды, экономически оправданны, а сведения, содержащиеся в налоговой декларации и бухгалтерской отчетности, – достоверны.

Представление налогоплательщиком в налоговый орган всех надлежащим образом оформленных документов, предусмотренных законодательством о налогах и сборах, в целях получения налоговой выгоды является основанием для ее получения, если налоговым органом не доказано, что сведения, содержащиеся в этих документах, неполны, недостоверны и (или) противоречивы.

Налоговая выгода не может быть признана обоснованной, если получена налогоплательщиком вне связи с осуществлением реальной предпринимательской или иной экономической деятельности.

Налоговая выгода не может рассматриваться в качестве самостоятельной деловой цели. Поэтому если судом установлено, что главной целью, преследуемой налогоплательщиком, являлось получение дохода исключительно или преимущественно за счет налоговой выгоды в отсутствие намерения осуществлять реальную экономическую деятельность, в признании обоснованности ее получения может быть отказано.

О необоснованности налоговой выгоды могут свидетельствовать подтвержденные доказательствами доводы налогового органа о наличии следующих обстоятельств: невозможность реального осуществления налогоплательщиком указанных операций с учетом времени, места нахождения имущества или объема материальных ресурсов, экономически необходимых для производства товаров, выполнения работ или оказания услуг; отсутствие необходимых условий для достижения результатов соответствующей экономической деятельности в силу отсутствия управленческого или технического персонала, основных средств, производственных активов, складских помещений, транспортных средств; учет для целей налогообложения только тех хозяйственных операций, которые непосредственно связаны с возникновением налоговой выгоды, если для данного вида деятельности также требуется совершение и учет иных хозяйственных операций; совершение операций с товаром, который не производился или не мог быть произведен в объеме, указанном налогоплательщиком в документах бухгалтерского учета.

Из материалов дела видно, что в подтверждение правомерности применения спорных налоговых вычетов ООО "Клинцыагропромдорстрой" (генподрядчик) представлен договор субподряда от 25.05.2012г. №16-СДО, заключенный с ЗАО СМУ "Мособлремстрой" (субподрядчик), по условиям которого субподрядчик принимает на себя обязательство в соответствии с заданием генподрядчика и локальным сметным расчетам выполнить ремонт дворовых территорий многоквартирных домов и проездов к дворовым территориям многоквартирных домов г. Клинцы, а также локально-сметные

расчеты, счета-фактуры, справки о стоимости выполненных работ, акты на выполнение работ-услуг, акты о приемке выполненных работ, расходная накладная, акт взаимозачета.

Проанализировав данные документы, суды пришли к правильному выводу о том, что эти доказательства достоверно не подтверждают реальность финансово-хозяйственных операций ООО "Клинцыагропромдорстрой" с ЗАО СМУ "Мособлремстрой" (г. Москва, ул. Б. Ордынка, 54).

Судами установлено, что Кудинов Михаил Николаевич, который значился руководителем и учредителем ЗАО СМУ "Мособлремстрой" с 01.04.2010г. по 16.07.2013г., отрицает свое участие в создании и финансово-хозяйственной деятельности этого общества.

Кудинов М.Н. (зарегистрирован по адресу: г. Нижний Тагил, ш. Черноисточинское, 1/63) работал в ОАО НТМК "КСЦ" (г. Нижний Тагил) в период с 10.11.2004г. в должности оператора обдирочных станков, с 14.11.2011г. - в должности бригадира, с 14.04.2014г. и по настоящее время - в должности начальника смены, что свидетельствует о том, что он физически не мог осуществлять руководство по ведению финансово-хозяйственной деятельности ЗАО СМУ "Мособлремстрой" (г. Москва).

Согласно заключению эксперта подписи от имени руководителя ЗАО СМУ "Мособлремстрой" Кудинова М.Н. на договоре субподряда, счетах-фактурах, актах выполненных работ, справках о стоимости выполненных работ, выполнены не Кудиновым Михаилом Николаевичем, а другим лицом, а оттиски печатей в представленных на экспертизу документах выполнены не печатью ЗАО СМУ "Мособлремстрой", образец которой представлен в копиях карточки с образцами подписей и оттиска печати, в договоре на открытие банковского счета, заключенного между Банком ВТБ 24 с ЗАО СМУ "Мособлремстрой", а с помощью другого рельефного клише (печати).

При этом ИНН 7706734763 ЗАО СМУ "Мособлремстрой", указанный на печати на этих документах, не соответствует ИНН 7706734768 ЗАО СМУ "Мособлремстрой", указанному в реквизитах договора субподряда, счетах-фактурах, актах выполненных работ, а также договору на оказание банковских услуг.

Исследовав акты о приемке выполненных работ формы КС-2 и справки о стоимости выполненных работ и затрат формы КС-3, суды пришли к выводу о наличии несоответствий в документах.

Согласно представленных документов работы Клинецкой городской администрации были сданы раньше, что ООО "Клинцыагропромдорстрой" выполнило их для ООО "Брянскагропромдорстрой", а ЗАО СМУ "Мособлремстрой" предъявило их заявителю.

Численность в организации отсутствует, основных средств не имеет.

Заявитель не привел обоснования выбора именно указанной организации в качестве контрагента, равно как и не обосновал невозможность выполнения спорных работ самостоятельно при том, что основным видом деятельности ООО "Клинцыагропромдорстрой" является производство общестроительных

работ по строительству мостов, надземных автомобильных дорог, тоннелей и подземных дорог.

При этом документально подтвержденных сведений, позволяющих установить конкретных физических лиц, которые заключали с заявителем договор, и которые выполняли спорные работы, общество не представило.

Оценив представленные в материалы дела доказательства, руководствуясь правовой позицией Пленума Высшего Арбитражного суда Российской Федерации, изложенной в Постановлении от 12.10.2006г. №53 «Об оценке арбитражными судами обоснованности получения налогоплательщиком налоговой выгоды», суды сделали обоснованный вывод о том, что спорные работы в действительности не выполнялись ЗАО СМУ "Мособлремстрой".

Приводимые обществом в кассационной жалобе доводы не свидетельствуют о нарушении судами норм материального или процессуального права, а направлены на переоценку доказательств, что в силу ст. 286 АПК РФ не входит в компетенцию суда кассационной инстанции.

Опровергающих выводы судов доводов, основанных на доказательственной базе, кассационная жалоба не содержит, в связи с чем удовлетворению не подлежит.

Руководствуясь п.1 ч.1 ст. 287, ст. 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

### **ПОСТАНОВИЛ:**

Решение Арбитражного суда Брянской области от 15.04.2015г. и постановление Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 16.09.2015г. по делу №А09-14556/2014 оставить без изменения, а кассационную жалобу - без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу с момента его принятия.

Постановление может быть обжаловано в порядке, предусмотренном ст.291.1, ст.291.2 АПК РФ.

Председательствующий

Е.Н. Чаусова

Судьи

Е.А. Радюгина

М.Н. Ермаков