



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ЦЕНТРАЛЬНОГО ОКРУГА

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

кассационной инстанции по проверке законности
и обоснованности судебных актов арбитражных судов,
вступивших в законную силу

27 мая 2016 г.

Дело №А09-10175/2015

г. Калуга

Резолютивная часть постановления объявлена 24.05.2016г.

Арбитражный суд Центрального округа в составе:

Председательствующего
Судей

Чаусовой Е.Н.
Ермакова М.Н.
Радюгиной Е.А.

При участии в заседании:

от ООО «Вкусняша плюс» (ОГРН Козлова С.В. - представителя
1123256009238, г. Брянск, ул. Фрунзе, (доверен. от 29.07.2015г.),
д.9)

от Управления ФНС России по Терешок М.П. - представителя
Брянской области (г. Брянск, ул. (доверен. от 25.01.2016г. №09),
Крахмалева, д.53)

от Инспекции ФНС России по г. Кулешовой О.Н. - представителя
Брянску (г. Брянск, ул. Крахмалева, (доверен. от 29.02.2016г. №03-
д.53) 09/05243),

рассмотрев в открытом судебном заседании, проведенном посредством видеоконференц-связи при содействии Арбитражного суда Брянской области, кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью "Вкусняша плюс" на решение Арбитражного суда Брянской области от 28.10.2015г. (судья Грахольская И.Э.) и постановление Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 01.02.2016г. (судьи Мордасов Е.В., Еремичева Н.В., Стаханова В.Н.) по делу №А09-10175/2015,

У С Т А Н О В И Л:

Общество с ограниченной ответственностью "Вкусняша плюс" обратилось в арбитражный суд с заявлением о признании недействительным решения Управления ФНС России по Брянской области от 30.07.2015г.

Решением Арбитражного суда Брянской области от 28.10.2015г. в удовлетворении заявленных требований отказано.

Постановлением Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 01.02.2016г. решение суда оставлено без изменения.

В кассационной жалобе ООО "Вкусняша плюс" просит решение и постановление судов отменить, ссылаясь на нарушение судами норм материального права.

Изучив материалы дела, обсудив доводы жалобы, кассационная инстанция не находит оснований для ее удовлетворения.

Как следует из материалов дела, Инспекцией ФНС России по г. Брянску 04.02.2015г. направлено ООО "Вкусняша плюс" требование №32724, в соответствии с которым налогоплательщику предложено в течение 5 дней представить в налоговый орган, в связи с проведением в отношении ООО "Континент" иных мероприятий налогового контроля, следующие документы, касающиеся взаимоотношений с ООО "Континент": договор (контракт, соглашение) с 01.11.2013г. по 31.12.2013г., дополнение к договору (контракту, соглашению), счет-фактуру, товарную накладную, книгу покупок. Аналогичные документы поименованы и в приложенном к требованию поручении об истребовании документов (информации) от 26.01.2015г. №33811.

В ответ на требование налогового органа общество в письме от 05.02.2015г. №17 отказалось представить запрошенные документы, ссылаясь на необоснованность требования.

17.03.2015г. инспекцией был составлен акт №30-н-2 об обнаружении фактов, свидетельствующих о предусмотренных Налоговым кодексом Российской Федерации налоговых правонарушениях, и вынесено решение от 14.05.2015г. №30-н-1, которым общество привлечено к налоговой ответственности, предусмотренной п. 2 ст. 126 НК РФ, в виде штрафа в сумме 5000 рублей.

Не согласившись с решением инспекции, общество обратилось в Управление ФНС России по Брянской области, которое решение инспекции отменило и приняло новое решение от 30.07.2015г. о привлечении ООО "Вкусняша плюс" к налоговой ответственности, предусмотренной [статьей 126](#) НК РФ, в виде штрафа в размере 5000 руб.

Не согласившись с решением управления, ООО "Вкусняша плюс" обратилось в арбитражный суд с настоящим заявлением.

В соответствии с п.1 ст.93.1 Налогового кодекса РФ должностное лицо налогового органа, проводящее налоговую проверку, вправе истребовать у контрагента или у иных лиц, располагающих документами (информацией), касающимися деятельности проверяемого налогоплательщика (плательщика

сбора, налогового агента), эти документы (информацию).

Пунктом 2 статьи 93 НК РФ предусмотрено, что в случае, если вне рамок проведения налоговых проверок у налоговых органов возникает обоснованная необходимость получения документов (информации) относительно конкретной сделки, должностное лицо налогового органа вправе истребовать эти документы (информацию) у участников этой сделки или у иных лиц, располагающих документами (информацией) об этой сделке.

Согласно п.3 и п.4 ст.93.1 НК РФ налоговый орган, осуществляющий налоговые проверки или иные мероприятия налогового контроля, направляет **поручение** об истребовании документов (информации), касающихся деятельности проверяемого налогоплательщика (плательщика сбора, налогового агента), в налоговый орган по месту учета лица, у которого должны быть истребованы указанные документы (информация).

При этом в поручении указывается, при проведении какого мероприятия налогового контроля возникла необходимость в представлении документов (информации), а при истребовании информации относительно конкретной сделки указываются также сведения, позволяющие идентифицировать эту сделку.

В течение пяти дней со дня получения поручения налоговый орган по месту учета лица, у которого истребуются документы (информация), направляет этому лицу **требование** о представлении документов (информации). К данному требованию прилагается копия поручения об истребовании документов (информации). Требование о представлении документов (информации) направляется с учетом положений, предусмотренных **пунктом 1 статьи 93** настоящего Кодекса.

Руководствуясь статьей 93.1 Налогового кодекса РФ, а также Приказом Федеральной налоговой службы от 31.05.2007г. №ММ-3-06/338@ «Об утверждении форм документов, используемых налоговыми органами при реализации своих полномочий в отношениях, регулируемых законодательством о налогах и сборах», Приказом Федеральной налоговой службы от 25.12.2006г. №САЭ-3-06/892@ (действовавшими в спорный период), оценив спорное требование и поручение, суды пришли к выводу, что данное требование содержит всю необходимую информацию, предусмотренную **статьей 93.1** НК РФ, в том числе указание на конкретную сделку между заявителем и ООО "Континент", в отношении которого проводятся иные мероприятия налогового контроля.

Доводы общества о несоответствии оспариваемого требования положениям статьи 93.1 Налогового кодекса Российской Федерации, мотивированные тем, что полученная им вместе с требованием копия поручения об истребовании документов (информации) №33811 не содержала, как в оригинале, на обороте указания на решение о проведение дополнительных мероприятий налогового контроля от 22.01.2015г. №30д, отклоняются, поскольку оспариваемое требование содержит достоверную и достаточную информацию, позволяющую установить конкретные запрошенные инспекцией сведения и основания для направления требования.

Убедительных доводов, основанных на доказательственной базе и позволяющих отменить обжалуемые судебные акты, кассационная жалоба не содержит, в связи с чем удовлетворению не подлежит.

Руководствуясь п. 1 ч. 1 ст. 287, ст. 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

П О С Т А Н О В И Л:

Решение Арбитражного суда Брянской области от 28.10.2015г. и постановление Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 01.02.2016г. по делу №А09-10175/2015 оставить без изменения, а кассационную жалобу – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу с момента его принятия.

Постановление может быть обжаловано в порядке, предусмотренном ст.291.1, ст.291.2 АПК РФ.

Председательствующий

Е.Н. Чаусова

Судьи

М.Н. Ермаков

Е.А. Радюгина