



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ЦЕНТРАЛЬНОГО ОКРУГА

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

кассационной инстанции по проверке законности
и обоснованности судебных актов арбитражных судов,
вступивших в законную силу

25 мая 2016 года
г.Калуга

Дело № А09-10176/2015

Резолютивная часть постановления объявлена 18 мая 2016 года
Постановление в полном объеме изготовлено 25 мая 2016 года

Арбитражный суд Центрального округа в составе:

Председательствующего судьи
Судей

Панченко С.Ю.
Чаусовой Е.Н.
Ермакова М.Н.

при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Ковтуновой И.Б.

Техническую часть фиксации видеоконференц-связи осуществляли:
от Арбитражного суда Центрального округа – помощник судьи Ковтунова И.Б.

от Арбитражного суда Брянской области – помощник судьи Споденейко О.Н.

В порядке пункта 2 части 2 статьи 153 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации явка и полномочия лиц, явившихся в судебное заседание, установлены судьей Арбитражного суда Брянской области Фроловой М.Н.

при участии в судебном заседании от:

общества с ограниченной
ответственностью «Вкусняша»
(241019, г. Брянск, ул.Фрунзе, д.9,
ОГРН 1053244141598, ИНН
3250063584)

Козлова С.В. –представителя
(доверенность от 25.04.2016)

управления Федеральной налоговой

Селюковой Е.А. – представителя

службы по Брянской области (241037, г. Брянск, ул.Крахмалева, д.53, ОГРН 1043244026605, ИНН 3250057478) (доверенность от 14.03.2016 № 26)

инспекции Федеральной налоговой службы по городу Брянску (241037, г. Брянск, ул.Крахмалева, д.53) Кулешовой О.Н, - представителя (доверенность от 29.02.2016 № 03-09/05243)

рассмотрев в открытом судебном заседании с использованием системы видеоконференц-связи при содействии Арбитражного суда Брянской области кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Вкусняша» на решение арбитражного суда Брянской области от 28.10.2015 (судья Грахольская И.Э.) и постановление Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 04.02.2016 (судьи Стаханова В.Н., Еремичева Н.В., Мордасов Е.В.) по делу №А09-10176/2015,

УСТАНОВИЛ:

Общество с ограниченной ответственностью «Вкусняша» (далее – ООО «Вкусняша», общество) обратилось в арбитражный суд с заявлением к управлению Федеральной налоговой службы России по Брянской области (далее – УФНС по Брянской области, управление) о признании недействительным решения от 30.07.2015 о привлечении к ответственности за налоговое правонарушение.

Определением Арбитражного суда Брянской области от 06.10.2015 в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечена инспекция Федеральной налоговой службы России по г. Брянску (далее – инспекция).

Решением Арбитражного суда Брянской области от 28.10.2015, оставленным без изменения постановлением Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 04.02.2016, в удовлетворении требований отказано.

Не согласившись с принятыми по делу судебными актами, общество обратилось с кассационной жалобой, в которой просит их отменить, принять по делу новый судебный акт, удовлетворив заявленные требования .

По мнению общества, судом нарушены нормы материального и процессуального права, выводы суда противоречат фактическим обстоятельствам дела и имеющимся в деле доказательствам.

Налоговые органы в письменных отзывах на кассационную жалобу с доводами жалобы не согласились, просили отказать в её удовлетворении, считая принятые по делу судебные акты законными и обоснованными.

В силу части 1 статьи 286 АПК РФ арбитражный суд кассационной инстанции проверяет законность решений, постановлений, принятых арбитражным судом первой и апелляционной инстанций, исходя из доводов, содержащихся в кассационной жалобе и возражениях относительно жалобы.

Изучив материалы дела, обсудив доводы жалобы и отзывов на неё, выслушав объяснения представителей сторон, кассационная инстанция полагает, что оснований для отмены оспариваемых судебных актов не имеется исходя из следующего.

Как установлено судом, инспекцией в адрес ООО «Вкусняша» было направлено требование № 32718, где заявителю предлагалось в течение 5 дней представить в налоговый орган документы, касающиеся взаимоотношений с ООО «Континент».

Указанное требование обществом было получено 04.02.2015, но не было исполнено, поскольку по его мнению, оно не соответствовало требованиям статьи 93.1 Налогового кодекса Российской Федерации, о чем общество уведомило налоговый орган письмом от 05.02.2015.

По факту непредставления документов налоговая инспекция составила акт об обнаружении фактов, свидетельствующих о предусмотренных Налоговым кодексом Российской Федерации налоговых правонарушениях от 17.03.2015 № 30-н, на основании которого вынесла решение от 14.05.2015 № 30-н о привлечении общества к ответственности, предусмотренной пунктом 2 статьи 126 Налогового кодекса Российской Федерации, в виде штрафа в размере 5 000 руб.

Решением УФНС России по Брянской области от 30.07.2015 решение инспекции отменено и вынесено новое, согласно которому ООО «Вкусняша» привлечено к налоговой ответственности, предусмотренной пунктом 2 статьи 126 Налогового кодекса Российской Федерации, в виде штрафа в размере 5 000 руб.

Полагая, что решение УФНС по Брянской области нарушает его права и законные интересы, ООО «Вкусняша» обратилось в арбитражный суд с соответствующим заявлением.

Рассмотрев спор по существу и отказывая в удовлетворении заявленных требований, суд признал позицию налогового органа обоснованной.

В силу части 2 статьи 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации суд принимает решение о признании решений, действий (бездействие) незаконными, если установит, что оспариваемые решения, действия (бездействие) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц не соответствуют закону или иному нормативно-правовому акту и нарушают права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Как установлено судом, требование о представлении документов (информации) № 32718 и поручение об истребовании документов (информации) от 26.01.2015 № 33800, направленные заявителю 28.01.2015, получены им 04.02.2015, что заявителем не оспаривается.

В данном требовании содержится указание, что истребование документов (информации) производится по конкретным сделкам между заявителем и ООО «Континент», оформленным договором на поставку продукции (контракт, соглашение) за период с 01.11.2013 по 31.12.2013,

дополнением к договору (контракту, соглашению) за период с 01.11.2013 по 31.12.2013, счет-фактурой за период с 01.11.2013 по 31.12.2013, товарной накладной за период с 01.11.2013 по 31.12.2013, книгой покупок за период с 01.11.2013 по 31.12.2013. Кроме того, в требовании указано, что заявитель является контрагентом ООО «Континент», в отношении которого проводятся иные мероприятия налогового контроля.

Оценив в соответствии с требованиями главы 7 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) имеющиеся в деле доказательства, руководствуясь статьями 31, 93.1 НК РФ, пунктом 3 статьи 7 Закона Российской Федерации от 21.03.1991 № 943-1 «О налоговых органах Российской Федерации», Приказом Федеральной налоговой службы России от 31.05.2007 № ММ-3-06/338@ «Об утверждении форм документов, используемых налоговыми органами при реализации своих полномочий в отношениях, регулируемых законодательством о налогах и сборах», пунктами 1 и 2 Порядка взаимодействия налоговых органов по выполнению поручений об истребовании документов, утвержденного приказом Федеральной налоговой службы России от 25.12.2006 № САЭ-3-06/892@, исходя из фактических обстоятельств дела, суд пришёл к обоснованному выводу о том, что оспариваемое заявителем требование о представлении документов (информации) № 32718 содержит всю необходимую информацию, предусмотренную статьей 93.1 Налогового кодекса Российской Федерации, достаточную для понимания налогоплательщиком индивидуализирующих признаков документов, позволяющую исполнить такое требование налогового органа.

Как правильно указал суд, право налоговых органов требовать от налогоплательщика, плательщика сбора или налогового агента документы относительно конкретной сделки вне рамок проверки у участников этой сделки или иных лиц, располагающих информацией об этой сделке, и соответствующая им обязанность налогоплательщиков представлять в налоговые органы такие документы предусмотрена налоговым законодательством.

Судом обоснованно отклонены доводы общества о несоответствии оспариваемого требования положениям статьи 93.1 Налогового кодекса Российской Федерации из-за отсутствия в нем обоснования истребования документов, поскольку в соответствии с пунктом 1 статьи 82 Налогового кодекса Российской Федерации и пунктом 3 статьи 7 Закона Российской Федерации от 21.03.1991 № 943-1 «О налоговых органах Российской Федерации» налоговый контроль проводится должностными лицами налоговых органов в пределах своей компетенции посредством налоговых проверок, получения объяснений налогоплательщиков, налоговых агентов и плательщиков сбора, проверки данных учета и отчетности, а также в других формах, предусмотренных Налоговым кодексом Российской Федерации.

Отсутствие в требовании № 32718 указания на проведение конкретного мероприятия налогового контроля не свидетельствует о недействительности требования, поскольку данный недостаток в оформлении

спорного документа носит формальный характер и не пресекает полномочия налогового органа, которые прямо предусмотрены в пункте 2 статьи 93.1 Налогового кодекса Российской Федерации.

С учетом изложенного, суд пришел к правильному выводу о том, что требование о представлении документов (информации) № 32718 само по себе не может нарушать права и законные интересы общества, так как налоговый орган действовал в пределах своей компетенции, представленной ему нормами налогового законодательства, в связи с чем у общества возникла обязанность для своевременного его исполнения.

В силу пункта 2 статьи 126 Налогового кодекса Российской Федерации непредставление в установленный срок налоговому органу сведений о налогоплательщике, отказ лица представить имеющиеся у него документы, предусмотренные настоящим Кодексом, со сведениями о налогоплательщике по запросу налогового органа либо представление документов с заведомо недостоверными сведениями, если такое деяние не содержит признаков нарушения законодательства о налогах и сборах, предусмотренного статьей 135.1 настоящего Кодекса, влечет взыскание штрафа с организации в размере десяти тысяч рублей.

Бездействие общества, выразившееся в неисполнении законного требования налогового органа, образует состав и событие налогового правонарушения, ответственность за которое предусмотрена пунктом 2 статьи 126 Налогового кодекса Российской Федерации.

Кассационная жалоба не содержит доводов, которые не были оценены судами первой и апелляционной инстанций.

Судом дана правильная оценка доводам сторон по всем выявленным в ходе проверки фактам.

Фактические обстоятельства, имеющие существенное значение для разрешения спора, установлены судом на основании полного и всестороннего исследования представленных сторонами доказательств.

Доводы общества, изложенные в кассационной жалобе, не опровергают правильность выводов судов и направлены на переоценку установленных судами первой и апелляционной инстанций обстоятельств и сделанных на их основании выводов, что выходит за пределы полномочий суда кассационной инстанции (ст. 286, 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации), в связи с чем судом кассационной инстанции отклоняются.

Иных убедительных доводов, основанных на доказательственной базе и позволяющих отменить обжалуемые судебные акты, кассационная жалоба не содержит, в связи с чем удовлетворению не подлежит.

Нарушений процессуального закона, влекущих безусловную отмену обжалуемых судебных актов, не установлено.

На основании изложенного и руководствуясь пунктом 1 части 1 статьи 287, статьёй 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

ПОСТАНОВИЛ:

Решение арбитражного суда Брянской области от 28.10.2015 и постановление Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 04.02.2016 по делу №А09-10176/2015 оставить без изменения, а кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Вкусняша» - без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу с момента его принятия.

Постановление может быть обжаловано в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации в порядке и сроки, предусмотренные ст.ст. 291.1 и 291.2 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председательствующий

С. Ю. Панченко

Судьи

Е.Н. Чаусова

М.Н. Ермаков