



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ЦЕНТРАЛЬНОГО ОКРУГА

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

кассационной инстанции по проверке законности
и обоснованности судебных актов арбитражных судов,
вступивших в законную силу

25 марта 2016 года
г. Калуга

Дело № А09-1277/2015

Арбитражный суд Центрального округа в составе:

Председательствующего
Судей

Радюгиной Е.А.
Ермакова М.Н.
Чаусовой Е.Н.

При участии в заседании:

от общества с ограниченной ответственностью «Интертрейд» (241029, г. Брянск, ул. Олега Кошевого, д. 34д, ОГРН 1023202137452, ИНН 3207008876) не явились, о времени и месте судебного заседания извещены надлежащим образом

от инспекции ФНС России по г. Брянску (241037, г. Брянск, ул. Крахмалева, д. 53, ОГРН 1133256000008, ИНН 3257000008) Овчинниковой О.Н. – представителя (дов. от 18.09.2015 № 7, пост.)

от конкурсного управляющего открытого акционерного общества «ЮНИКОРБАНК» Государственной Корпорации Агентства по страхованию вкладов (109240, г. Москва, Верхний Таганский тупик, д. 4) не явились, о времени и месте судебного заседания извещены надлежащим образом

рассмотрев в открытом судебном заседании кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Интертрейд» на постановление Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 14.11.2015 (судьи Еремичева Н.В., Заикина Н.В., Стаханова В.Н.) по делу № А09-1277/2015,

У С Т А Н О В И Л:

Общество с ограниченной ответственностью «Интертрейд» (далее – ООО «Интертрейд», общество, налогоплательщик) обратилось в арбитражный суд с заявлением о признании недействительным требования инспекции ФНС России по г. Брянску (далее – инспекция, налоговый орган) № 15705 об уплате налога по состоянию на 01.10.2014 (с учетом уточненных требований).

Решением Арбитражного суда Брянской области от 22.04.2015 заявленные требования удовлетворены.

Постановлением Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 14.11.2015 решение суда отменено. В удовлетворении требований ООО «Интертрейд» отказано.

В кассационной жалобе общества просит постановление суда отменить как принятое с нарушением норм материального и процессуального права и оставить в силе решение суда первой инстанции.

Рассмотрев материалы дела, выслушав представителя инспекции, обсудив доводы жалобы, суд кассационной инстанции не находит оснований для ее удовлетворения.

Как следует из материалов дела, общество 18.07.2014 представило в инспекцию налоговую декларацию по налогу на добавленную стоимость за 2 квартал 2014 года, согласно которой подлежал уплате в бюджет налог в размере 1 383 284 руб.

ООО «Интертрейд» направило в Брянский филиал ОАО «ЮНИКОРБАНК» г. Брянск на оплату налога на добавленную стоимость за 2 квартал 2014 года платежные поручения: N 412 от 15.07.2014 на сумму 43 000 руб., N 412 от 18.07.2014 на сумму 250 000 руб., N 413 от 18.07.2014 на сумму 250 000 руб., N 414 от 18.07.2014 на сумму 250 000 руб., N 415 от 18.07.2014 на сумму 250 000 руб., N 416 от 18.07.2014 на сумму 250 000 руб., N 417 от 18.07.2014 на сумму 250 000 руб., N 418 от 18.07.2014 на сумму 250 000 руб., N 419 от 18.07.2014 на сумму 250 000 руб., N 420 от 18.07.2014 на сумму 250 000 руб., N 421 от 18.07.2014 на сумму 200 000 руб., а всего на сумму 2 493 000 руб.

Приказом Банка России от 25.07.2014 № ОД-1888 у открытого акционерного общества КБ «ЮНИКОРБАНК» была отозвана лицензия на осуществление банковских операций, в связи с чем ряд платежных поручений общества исполнены не были.

Поскольку обществом не исполнена обязанность по уплате налога при подаче налоговой декларации за 2 квартал 2014 в сумме 378 695 руб. инспекция направила в адрес налогоплательщика требование № 15705 об уплате налога по состоянию на 01.10.2014.

Не согласившись с данным требованием налогового органа, налогоплательщик обратился в Управление Федеральной налоговой службы по Брянской области с апелляционной жалобой.

Решением Управления Федеральной налоговой службы по Брянской области от 14.11.2014 № 2.15-07/13557 жалоба налогоплательщика оставлена без удовлетворения.

Полагая, что требование инспекции об уплате налога не соответствует закону и нарушает права и законные интересы налогоплательщика, общество обратилось в арбитражный суд с настоящим заявлением.

Удовлетворяя заявленное требование, суд первой инстанции пришел к выводу о том, что обществом соблюдены все условия, предусмотренные п/п 1 п. 3 ст. 45 Налогового кодекса Российской Федерации (далее - НК РФ) для признания его добросовестным налогоплательщиком, а обязанность по уплате соответствующего налога подлежит признанию исполненной, независимо от фактического зачисления платежа в бюджетную систему Российской Федерации. При этом судом указано, что на даты направления банку платежных поручений №№ 412, 412, 413, 414, 415, 416, 417, 418, 419, 420, 421 ООО «Интертрейд» имело на счете в банке достаточный остаток денежных средств для уплаты налога. Указанные платежные поручения налогоплательщиком не отзывались, банком налогоплательщику не возвращались, иных неисполненных требований, предъявленных к его счету, у общества не имелось.

Отменяя решение суда и отказывая в удовлетворении заявленных требований, суд апелляционной инстанции обоснованно исходил из следующего.

Согласно п. 1 ст. 45 НК РФ налогоплательщик вправе досрочно исполнить обязанность по уплате налога. Данное право состоит в уплате налога при наличии соответствующей обязанности после окончания налогового (отчетного) периода, когда сформирована налоговая база и определена сумма налога, подлежащая уплате, но до наступления установленного законом срока платежа.

Пунктом 3 ст. 45 НК РФ предусмотрено, что обязанность по уплате налога считается исполненной налогоплательщиком с момента предъявления в банк поручения на перечисление в бюджетную систему Российской Федерации на соответствующий счет Федерального казначейства денежных средств со счета налогоплательщика в банке при наличии на нем достаточного денежного остатка на день платежа.

Согласно правовой позиции изложенной, в Постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 27.07.2011 N 2105/11, положения ст. 45 Кодекса применяются с учетом обстоятельств, характеризующих налогоплательщика и его добросовестность при выполнении налоговой обязанности, в том числе ее наличия. При отсутствии налоговых обязательств выводы о признании исполненной обязанности по уплате налога и сбора не соответствуют п. 3 ст. 45 Кодекса.

Обязанность по уплате налога или сбора возникает, изменяется и прекращается при наличии оснований, установленных Кодексом или иным актом законодательства о налогах и сборах. Обязанность по уплате конкретного налога или сбора возлагается на налогоплательщика и

плательщика сбора с момента возникновения установленных законодательством о налогах и сборах обстоятельств, предусматривающих уплату данного налога или сбора (пункты 1, 2 статьи 44 НК РФ).

Исходя из правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, выраженной в постановлении от 12.10.1998 N 24-П и определении от 25.07.2001 N 138-О, налог (взнос) может быть признан уплаченным только в случае, если в результате предпринятых налогоплательщиком мер существовала реальная возможность поступления денежных средств в бюджет, то есть, когда направленные на уплату налога (взноса) действия налогоплательщика носили добросовестный характер.

Существенным обстоятельством, имеющим значение для разрешения дела, является выяснение вопроса о моменте возникновения у налогоплательщика в соответствии с требованиями действующего законодательства обязанности по уплате налогов и сборов и об ее наличии на момент проведения спорного платежа.

В соответствии с пунктом 1 статьи 174 НК РФ (в действующей в спорный период редакции) уплата налога по операциям, признаваемым объектом налогообложения на территории Российской Федерации производится по итогам каждого налогового периода исходя из фактической реализации (передачи) товаров (выполнения, в том числе для собственных нужд, работ, оказания, в том числе для собственных нужд, услуг) за истекший налоговый период (квартал) равными долями не позднее 20-го числа каждого из трех месяцев, следующего за истекшим налоговым периодом, если иное не предусмотрено настоящей главой.

Судом установлено и материалами дела подтверждено, что ООО «Интертрейд» обязано было уплатить в бюджет налог на добавленную стоимость за 2 квартал 2014 года в сумме 461 094 руб. - не позднее 21.07.2014, в сумме 461 094 руб. - не позднее 20.08.2014, в сумме 461 096 руб. - не позднее 22.09.2014.

Однако обязанность по уплате налога осуществлена обществом досрочно и в размере, существенно превышающем сумму налога, исчисленного в налоговой декларации за 2 квартал 2014 года, при этом доказательств того, что и ранее налогоплательщиком осуществлялась уплата налогов в более ранние сроки и в суммах, превышающих их фактический размер, в материалы дела не представлено.

Учитывая, что платежные поручения на уплату налога были предъявлены обществом в банк на исполнение накануне отзыва лицензии (отозвана приказом Банка России от 25.07.2014 N ОД-1888); налогоплательщик ранее не производил уплату налога досрочно в размере, существенно превышающем размер фактических налоговых обязательств; перечисление в один день платежей на сумму 2 450 000 руб. десятью платежными поручениями по 250 тысяч рублей в проблемном банке (при отсутствии такой обязанности); все операции по счету в указанном банке прекращены обществом с 21.07.2014 и остаток по счету по состоянию на 21.07.2014 равен нулю; у налогоплательщика имелись иные расчетные счета, в

ОАО АКБ «МЕТАЛЛИНВЕСТБАНК», суд апелляционной инстанции правомерно пришел к выводу об отсутствии основания для признания исполненной обязанности ООО «Интертрейд» по уплате налога на добавленную стоимость за 2 квартал 2014 года в сумме 378 695 руб. и наличии у налогового органа оснований для выставления требования на указанную сумму.

Доводы общества о наличии переплаты по иным налогам на момент выставления спорного требования, оценены судом апелляционной инстанции и правомерно отклонены со ссылкой на ст. 78 НК РФ.

Ссылка ООО «Интертрейд» на то обстоятельство, что задолженность по спорным платежным поручениям включена в третью очередь реестра требований кредиторов ОАО «ЮНИКОРБАНК», в связи с чем налоговый орган подтвердил наличие претензий к ОАО «ЮНИКОРБАНК», а не налогоплательщику, подлежит отклонению поскольку включение налогового органа в реестр кредиторов банка не свидетельствует об исполнении обществом обязательств по уплате налоговых платежей в сумме и за период, которые указаны в оспариваемом требовании.

Доводы общества, изложенные в кассационной жалобе, являлись предметом оценки суда апелляционной инстанции, не опровергают выводы суда и не свидетельствуют о неправильном применении им положений налогового законодательства, а направлены на переоценку установленных обстоятельств и сделанных на их основании выводов, что выходит за пределы полномочий суда кассационной инстанции (ст. 286, 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации), в связи с чем судом кассационной инстанции отклоняются.

Иных убедительных доводов, основанных на доказательственной базе и позволяющих отменить обжалуемый судебный акт, кассационная жалоба не содержит, в связи с чем удовлетворению не подлежит.

Учитывая, что при обращении с кассационной жалобой обществом по платежному поручению от 30.12.2015 № 634 уплачена государственная пошлина в размере 3 000 руб., т.е. в большем размере, чем установлено ст. 333.21 Налогового кодекса Российской Федерации, излишне уплаченная государственная пошлина в сумме 1 500 рублей подлежит возврату.

На основании изложенного и руководствуясь пунктом 1 части 1 статьи 287, статьей 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, статьей 333.40 Налогового кодекса Российской Федерации, суд

П О С Т А Н О В И Л:

Постановление Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 14.11.2015 по делу № А09-1277/2015 оставить без изменения, а кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Интертрейд» - без удовлетворения.

Возвратить обществу с ограниченной ответственностью «Интертрейд» из федерального бюджета излишне уплаченную по платежному поручению от 30.12.2015 № 634 государственную пошлину в размере 1 500 рублей.

Постановление вступает в законную силу с момента его принятия.

Постановление может быть обжаловано в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации в порядке и сроки, установленные статьями 291.1., 291.2. Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председательствующий

Е.А.Радюгина

Судьи

М.Н.Ермаков

Е.Н.Чаусова