



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ЦЕНТРАЛЬНОГО ОКРУГА

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

кассационной инстанции по проверке законности
и обоснованности судебных актов арбитражных судов,
вступивших в законную силу

26 февраля 2016 года
г. Калуга

Дело № А09-7408/2015

Арбитражный суд Центрального округа в составе:

председательствующего
судей

Егорова Е.И.
Чаусовой Е.Н.
Радюгиной Е.А.

При участии в заседании от:

Общества с ограниченной
ответственностью «Интертрейд»
241050, г. Брянск, ул. Олега
Кошевого, д.34д
(ОГРН 1023202137452, ИНН
3207008876)

представители не явились, о времени
и месте рассмотрения жалобы
уведомлено надлежащим образом;

ИФНС России по городу Брянску
241037, г. Брянск, ул. Крахмалева,
д.53

Гончаровой С.А. – представителя по
доверенности №03-08/00037 от
11.01.2016;

УФНС России по Брянской
области
241037, г. Брянск, ул. Крахмалева,
д.53

Малаховой Н.В. – представителя по
доверенности №12 от 03.02.2016;

Государственной корпорации
«Агентство по страхованию
вкладов»
127055, г. Москва, ул. Лесная,
д.59, стр.2

представители не явились, о времени
и месте рассмотрения жалобы
уведомлена надлежащим образом

рассмотрев в открытом судебном заседании кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Интертрейд» на постановление Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 10.11.2015 (судьи Федин К.А., Мордасов Е.В., Стаханова В.Н.) по делу №А09-7408/2015,

УСТАНОВИЛ:

Общество с ограниченной ответственностью «Интертрейд» (далее – Общество) обратилось в Арбитражный суд Брянской области с заявлением о признании недействительным требования ИФНС России по городу Брянску (далее – Инспекция) № 70748 об уплате налога по состоянию на 26.11.2014.

Решением арбитражного суда от 28.07.2015 заявление Общества удовлетворено.

Постановлением Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 10.11.2015 решение суда первой инстанции отменено, и Обществу отказано в удовлетворении заявления.

В кассационной жалобе Общество указывает на необоснованность и незаконность постановления апелляционного суда. Просит его отменить и оставить в силе решение суда первой инстанции.

В отзывах Инспекция и УФНС России по Брянской области выражают несогласие с доводами жалобы. Полагают, что постановление апелляционной инстанции является законным и обоснованным. Просят оставить его без изменения.

Конкурсный управляющий ОАО «ЮНИКОРБАНК» в своих пояснениях поддерживает доводы жалобы Общества, и просит отменить постановление апелляционного суда.

Изучив материалы дела, выслушав пояснения представителей Инспекции и УФНС России по Брянской области, обсудив доводы жалобы и отзывов, судебная коллегия не находит оснований для отмены обжалуемого судебного акта.

Из материалов дела следует, что Общество 18.07.2014 представило в Инспекцию налоговую декларацию по НДС за 2 квартал 2014 года, согласно которой в бюджет подлежал уплате налог в размере 1 383 284 руб.

Также Общество в счет уплаты НДС направило в банк в период 15.07.2014 и 18.07.2014 платежные поручения на общую сумму 2 493 000 руб., в которых назначение платежа было указано «налог на добавленную стоимость за 2 квартал 2014 г. НДС не облагается».

Платежные поручения №№ 414, 418, 419 и 421 от 18.07.2014 банком были исполнены и денежные средства в размере 950 000 руб. поступили в бюджет.

20.10.2014 Обществом в Инспекцию представлена декларация по НДС за 3 квартал 2014 года, в которой сумма к уплате указана 1 084 517 руб.

26.11.2014 Инспекция выставила в адрес налогоплательщика требование № 70748 об уплате НДС в сумме 361 505 руб. по состоянию на 26.11.2014, в котором указано, что НДС начислен по расчету 3 кв. 2014 года (т.1 л.д.13, 14).

Решением УФНС России по Брянской области №2.15007/03754 от 27.03.2015 требование Инспекции № 70748 отставлено без изменения.

Полагая выставленное Инспекцией требование незаконным, Общество обратилось в арбитражный суд с соответствующим заявлением.

Удовлетворяя требования Общества, суд первой инстанции обосновал свое решение положениями пункта 3 ст. 45 НК РФ, в соответствии с которым обязанность по уплате налога считается исполненной налогоплательщиком с момента предъявления в банк поручения на перечисление в бюджетную систему Российской Федерации на соответствующий счет Федерального казначейства денежных средств со счета налогоплательщика и при наличии на нем достаточного денежного остатка на день платежа. Суд первой инстанции пришел к выводу, что такая обязанность Обществом исполнена.

Отменяя решение суда первой инстанции, и, отказывая Обществу в удовлетворении заявленного требования, суд апелляционной инстанции усмотрел в действиях налогоплательщика недобросовестные действия, и не признал обязанность налогоплательщика исполненной. Поэтому апелляционный суд признал законным выставление Инспекцией требования № 70748 об уплате НДС по расчету за третий квартал в сумме 361 505 руб. по сроку 26.11.2014.

Суд кассационный инстанции полагает данный вывод верным исходя из следующего.

В соответствии с положениями пункта 1 ст.174 НК РФ уплата НДС по операциям, признаваемым объектом налогообложения в соответствии с подпунктами 1 - 3 пункта 1 ст. 146 НК РФ, на территории Российской Федерации производится по итогам каждого налогового периода исходя из фактической реализации (передачи) товаров (выполнения, в том числе для собственных нужд, работ, оказания, в том числе для собственных нужд, услуг) за истекший налоговый период равными долями не позднее 20-го числа каждого из трех месяцев, следующего за истекшим налоговым периодом, если иное не предусмотрено гл.21 НК РФ (в редакции, действовавшей в спорный период).

Следовательно, задекларированная Обществом 20.10.2014 сумма НДС по итогам 3 квартала 2014 года - 1 084 517 руб., должна была уплачена равными платежами (361 505 руб.) по срокам уплаты 20.10.2014, 20.11.2014, 22.12.2014.

Выставленное требование соответствует налоговой обязанности Общества, исходя из требований пункта 1 ст.174 НК РФ.

Исследуя довод налогоплательщика, что им налог был уплачен заранее 15.08.2014 и 18.08.2014 суд апелляционной инстанции правильно указал следующее.

В материалах дела не содержится доказательств наличия у Общества на момент осуществления платежей 18.07.2014 налоговых обязанностей по уплате спорных сумм налогов.

В силу ст. 23 НК РФ налогоплательщики обязаны уплачивать законно установленные налоги и сборы.

Согласно ст. 57 НК РФ сроки уплаты налогов и сборов устанавливаются применительно к каждому налогу и сбору.

В соответствии с пунктом 1 ст. 38 НК РФ и пунктом 1 ст. 44 НК РФ обязанность исчисления и уплаты налога возникает у налогоплательщика при наличии у него объекта налогообложения и налоговой базы, которая определяется по итогам налогового периода.

Согласно требованиям ст. 163 НК РФ налоговый период по налогу на добавленную стоимость устанавливается в рассматриваемом случае как квартал. Следовательно, налоговая база будет сформирована только к 01.10.2014. При этом налогоплательщики обязаны представить в налоговые органы по месту своего учета соответствующую налоговую декларацию в срок не позднее 20-го числа месяца, следующего за истекшим налоговым периодом.

Общество произвело оплату НДС за 2 квартал 2014 года в сумме 2 493 000 руб., однако по декларации к уплате подлежала сумма 1 383 284 руб.

Поэтому суд апелляционной инстанции правильно указал, что у Общества по состоянию на 18.07.2014 - фактическую дату уплаты платежей по НДС за 2 квартал 2014 года, отсутствовала налоговая обязанность по уплате НДС за 3 квартал.

Также судом апелляционной инстанции верно обращено внимание на следующее.

25.07.2014 ЦБ РФ отозвал лицензию на осуществление банковских операций у ОАО «Юникорбанка», занимавшего по величине активов 364 место в Банковской системе, однако, за неделю до отзыва лицензии банк приостановил прием вкладов, о чем неоднократно сообщалось в средствах массовой информации.

На дату перечисления платежей у Общества имелся открытый расчетный счет в ПАО АКБ «Металлургический инвестиционный банк». После 15.07.2014 налогоплательщик все свои расчеты с контрагентами стал производить через данный счет.

Действия налогоплательщика по перечислению в один день (18.07.2014) платежей на сумму 2 450 000 руб. за один налоговый период по одному налогу, но 10 платежами по 250 000 руб. судом апелляционной инстанции обоснованно расценены, как свидетельство об осведомленности налогоплательщика о неблагоприятной ситуации с банком.

Перечисление денежных средств в размере 2 493 000 руб. в счет уплаты НДС за 2 квартал 2014 года при отсутствии такой обязанности, при осведомленности налогоплательщика о проблемах с банком, правомерно признано судом апелляционной инстанции недобросовестным поведением,

т.к. осуществляя налоговые платежи через проблемный банк, налогоплательщик должен был осознавать возможные последствия непоступления платежей в бюджет, однако не предпринял соответствующих мер по исполнению законно установленной налоговой обязанности.

Также суд апелляционной инстанции правомерно указал, что предъявление налоговым органом требований о включении в реестр кредиторов, сумм неисполненных платежных поручений Общества о перечислении в бюджеты налогов свидетельствует лишь о факте наличия в банке неисполненных платежных поручений с соответствующим назначением платежа.

В то же время, включаясь в реестр кредиторов банка, налоговый орган не признавал исполненными чьи-либо обязательства по уплате налоговых платежей, не проверял, являлись ли указанные платежи ошибочными или излишне уплаченными.

Суд кассационной инстанции соглашается с выводами суда апелляционной инстанции, т.к. судом полно и всесторонне установлены обстоятельства спора, правильно применены нормы права.

Руководствуясь пунктом 1 части 1 ст.287, ст.289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

ПОСТАНОВИЛ:

постановление Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 10.11.2015 по делу №А09-7408/2015 оставить без изменения, а кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Интертрейд» – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу с момента его принятия и может быть обжаловано непосредственно в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации в порядке кассационного производства в течение двух месяцев со дня его изготовления в полном объеме.

Председательствующий

Е.И. Егоров

Судьи

Е.Н. Чаусова

Е.А. Радюгина