



## АРБИТРАЖНЫЙ СУД ЦЕНТРАЛЬНОГО ОКРУГА

### ПОСТАНОВЛЕНИЕ

кассационной инстанции по проверке законности  
и обоснованности судебных актов арбитражных судов,  
вступивших в законную силу

14 июня 2016 года  
г. Калуга

Дело № А09-7450/2015

Арбитражный суд Центрального округа в составе:

Председательствующего  
Судей

Радюгиной Е.А.  
Егорова Е.И.  
Чаусовой Е.Н.

При участии в заседании:

от общества с ограниченной  
ответственностью «Научно-  
технический центр «Апекс»  
(241050, г. Брянск, ул. Горького, д.  
30, ОГРН 1023201068714, ИНН  
3232005163)

Медведева В.С. – представителя  
(дов. от 10.07.2015 б/н, пост)

от инспекции ФНС России по г.  
Брянску (241037, г. Брянск, ул.  
Крахмалева, д. 53, ОГРН  
1133256000008, ИНН 3257000008)

Овчинниковой О.Н. – представителя  
(дов. от 18.09.2015 № 7, пост.)

Малаховой Н.В. – представителя  
(дов. от 03.02.2016 № 1, пост.)

при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Земсковой О.Г., рассмотрев в открытом судебном заседании, проведенном посредством видеоконференц-связи при содействии Арбитражного суда Брянской области, кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Научно-технический центр «Апекс» на постановление Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 20.02.2016 (судьи Еремичева Н.В., Заикина Н.В., Стаханова В.Н.) по делу № А09-7450/2015,

**У С Т А Н О В И Л:**

Общество с ограниченной ответственностью «Научно-технический центр «Апекс» (далее – ООО «НТЦ «Апекс», общество, налогоплательщик) обратилось в арбитражный суд с заявлением о признании недействительным требований инспекции ФНС России по г. Брянску (далее – инспекция, налоговый орган) об уплате налога, сбора, пени, штрафа, процентов от 02.10.2014 № 15855, от 13.10.2014 № 15980, требования об уплате налога, сбора, пени, штрафа, процентов от 19.02.2015 № 3042 в части недоимки по налогу на добавленную стоимость за 2 квартал 2014 года в размере 99 187 руб., а также о признании исполненной платежным поручением от 23.07.2014 № 442 обязанности общества по уплате в бюджет налога на добавленную стоимость за 2 квартал 2014 года в размере 140 800 руб.

Решением Арбитражного суда Брянской области от 23.09.2015 заявленные требования удовлетворены.

Постановлением Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 20.02.2016 решение суда отменено. В удовлетворении требований ООО «НТЦ «Апекс» отказано.

В кассационной жалобе общество просит постановление суда отменить как принятое с нарушением норм материального и процессуального права и оставить в силе решение суда первой инстанции.

Рассмотрев материалы дела, выслушав представителей сторон, обсудив доводы жалобы, суд кассационной инстанции считает, что принятые по делу судебные акты подлежат частичной отмене по следующим основаниям.

Как установлено судами первой и апелляционной инстанций, 21.07.2014 ООО «НТЦ «Апекс» представило в инспекцию уточненную декларацию по налогу на добавленную стоимость за 2 квартал 2014 года с суммой налога к уплате в размере 62 420 руб.

Во исполнение налоговых обязательств, общество предъявило в ОАО «ЮНИКОРБАНК» Брянский филиал платежные поручения на перечисление в бюджет налоговых платежей на общую сумму 161 923 руб., а именно: по налогу на добавленную стоимость за 2 квартал 2014 года - 20 807 руб. (платежное поручение от 21.07.2014 № 432) и 140 800 руб. (платежное поручение от 23.07.2014 № 442); по налогу на имущество организаций за 2 квартал 2014 года - 316 руб. (платежное поручение от 21.07.2014 № 427).

Приказом Банка России от 25.07.2014 № ОД-1888 у открытого акционерного общества «КБ» была отозвана лицензия на осуществление банковских операций, в связи с чем платежные поручения общества исполнены не были.

Поскольку обществом не исполнена обязанность по уплате налога на добавленную стоимость при подаче налоговой декларации за 2 квартал 2014 в сумме 41 613 руб. инспекция направила в адрес налогоплательщика требования № 15855 и № 15980 об уплате налога и пени по состоянию на 02.10.2014 и 13.10.2014, соответственно.

10.02.2015 общество представило в налоговый орган уточненную декларацию по налогу на добавленную стоимость за 2 квартал 2014 года с суммой налога к уплате в размере 118 638 руб.

Поскольку обществом не исполнена обязанность по уплате налога при подаче уточненной налоговой декларации за 2 квартал 2014 в сумме 118 638 руб. инспекция направила в адрес налогоплательщика требование № 3042 об уплате налога и пени по состоянию на 19.02.2015.

Не согласившись с указанными требованиями налогового органа, налогоплательщик обратился в Управление Федеральной налоговой службы по Брянской области с апелляционной жалобой.

Решением Управления Федеральной налоговой службы по Брянской области от 29.05.2015 № 2.15-07/06902 жалоба налогоплательщика оставлена без удовлетворения.

Полагая, что требования налогового органа выставлены обществу при отсутствии у него фактической обязанности по уплате в бюджет налогов, пени и штрафов, виду уплаты обществом налога на добавленную стоимость в сумме 140 800 руб. платежным поручением от 23.07.2014 № 442, ООО «НТЦ «Апекс» обратилось в арбитражный суд с указанными выше требованиями.

Удовлетворяя заявленные требования, суд первой инстанции пришел к выводу о том, что обществом соблюдены все условия, предусмотренные подпунктом 1 пункта 3 статьи 45 Налогового кодекса Российской Федерации для признания его добросовестным налогоплательщиком, а обязанность по уплате налога на добавленную стоимость за 2 квартал 2014 года подлежит признанию исполненной на основании платежного поручения от 23.07.2014 № 442 на сумму 140 800 руб. независимо от фактического зачисления платежа в бюджетную систему Российской Федерации.

Отменяя решение суда и отказывая налогоплательщику в удовлетворении требований, суд апелляционной инстанции исходил из того, что обязанность по уплате налога осуществлена обществом досрочно и в размере, существенно превышающем сумму налога, исчисленного в уточненной в налоговой декларации за 2 квартал 2014 года, представленной 21.07.2014; платежное поручение от 23.07.2014 было предъявлено обществом в банк на исполнение накануне отзыва лицензии; налогоплательщик ранее не производил уплату налога досрочно в размере, существенно превышающем размер фактических налоговых обязательств; все операции по счету в указанном банке прекращены обществом с 22.07.2014 (общество отозвало из банка платежные поручения от 18.07.2014 и от 21.07.2014 по оплате гражданско-правовых обязательств и 23.07.2014 оформило платежные поручения об уплате налоговых платежей и страховых взносов на сумму, приблизительно равную сумме отозванных платежных поручений и поступивших 22.07.2014 средств от контрагентов).

Между тем судами не учтено следующее.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 150 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд прекращает производство по делу, если установит, что имеется вступивший в законную силу принятый по спору между теми же лицами, о том же предмете и по тем же основаниям судебный акт арбитражного суда, суда общей юрисдикции или компетентного суда иностранного государства, за

исключением случаев, если арбитражный суд отказал в признании и приведении в исполнение решения иностранного суда.

Из материалов дела следует, что вступившим в законную силу решением Арбитражного суда Брянской области от 18.03.2015 по делу № А09-12480/2014 ООО «НТЦ «Апекс» отказано в удовлетворении требований к инспекции ФНС России по г. Брянску о признании исполненной платежным поручением от 23.07.2014 № 442 обязанности общества по уплате в бюджет налога на добавленную стоимость за 2 квартал 2014 года в размере 140 800 руб.

В нарушение пункта 2 части 1 статьи 150 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации суды надлежащим образом не рассмотрели вопрос о тождественности требований по делу № А09-12480/2014 и настоящему делу.

Под основанием иска понимаются фактические обстоятельства, на которых истец основывает свои требования к ответчику, под предметом иска - материально-правовое требование истца к ответчику (пункты 4 и 5 части 2 статьи 125 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, пункт 3 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 31.10.1996 № 13 «О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел в суде первой инстанции»).

Как по данному делу, так и по делу № А09-12480/2014 ООО «НТЦ «Апекс» в обоснование предъявленных требований ссылались на то, что надлежащим образом исполнило обязанность по уплате налога на добавленную стоимость за 2 квартал 2014 года, направив в банк платежное поручение от 23.07.2014 № 442 на сумму 140 800 руб. Следовательно, основания иска (обстоятельства, на которых основаны требования) по двум делам одинаковы.

Неизменным остался и предмет иска по этим делам - требование о признании исполненной обязанности по уплате налога на добавленную стоимость за 2 квартал 2014 года платежным поручением от 23.07.2014 № 442 на сумму 140 800 руб.

Из положений части 1 статьи 64 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации следует, что доказательства - это сведения о фактах, на основании которых арбитражный суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, обосновывающих требования и возражения лиц, участвующих в деле, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного рассмотрения дела.

В решении суда от 18.03.2015 по делу № А09-12480/2014 указано на то, что на день предъявления в банк платежного поручения от 23.07.2014 № 442 на сумму 140 800 руб. обязанности по уплате налога на добавленную стоимость за 2 квартал 2014 года в указанной сумме у общества не имелось, то есть уплата налога произведена налогоплательщиком сверх налоговых обязательств. В связи с чем суд отказал обществу в признании исполненной обязанности по уплате налога по указанному платежному поручению.

Уточненная налоговая декларация от 10.02.2015 по налогу на добавленную стоимость за 2 квартал 2014 года не является доказательством того же самого обстоятельства (уплаты налога на добавленную стоимость за 2 квартал 2014 года платежным поручением от 23.07.2014 № 442 на сумму 140 800 руб.), поскольку подана не на момент направления требования на уплату налога.

Кроме того представление новых доказательств не свидетельствует об изменении основания либо предмета иска. По сути, ООО «НТЦ «Апекс» под видом подачи нового требования пытается пересмотреть в неустановленном процессуальным законом порядке преюдициальные выводы суда по ранее разрешенному делу.

Поскольку на момент рассмотрения настоящего дела имелось вступившее в законную силу решение Арбитражного суда Брянской области от 18.03.2015 по делу № А09-12480/2014, принятое по спору между теми же лицами, о том же предмете и по тем же основаниям, которым ООО «НТЦ «Апекс» в удовлетворении требований о признании исполненной платежным поручением от 23.07.2014 № 442 обязанности общества по уплате в бюджет налога на добавленную стоимость за 2 квартал 2014 года в размере 140 800 руб. отказано, производство по настоящему делу в данной части подлежало прекращению на основании пункта 2 части 1 статьи 150 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Учитывая изложенное решение и постановление судов в части требований общества о признании исполненной платежным поручением от 23.07.2014 № 442 обязанности по уплате в бюджет налога на добавленную стоимость за 2 квартал 2014 года в размере 140 800 руб. подлежат отмене, а производство по делу – прекращению.

Поскольку факт уплаты обществом налога на добавленную стоимость в заявленных в уточненных налоговых декларациях за 2 квартал 2014 года суммах установлен не был, инспекция правомерно направила налогоплательщику требования об уплате сумм неуплаченного налога и пени, в связи с чем суд апелляционной инстанции правомерно отказал налогоплательщику в удовлетворении остальной части требований.

Руководствуясь пунктами 1, 6 части 1 статьи 287, статьями 288, 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

### **ПОСТАНОВИЛ:**

Решение Арбитражного суда Брянской области от 23.09.2015 и постановление Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 20.02.2016 по делу № А09-7450/2015 в части рассмотренных требований общества с ограниченной ответственностью «Научно-технический центр «Апекс» о признании исполненной платежным поручением от 23.07.2014 № 442 обязанности по уплате в бюджет налога на добавленную стоимость за 2 квартал 2014 года в размере 140 800 руб. отменить и производство по делу в данной части прекратить.

В остальной части постановление Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 20.02.2016 по настоящему делу оставить без изменения, а кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Научно-технический центр «Апекс» - без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу с момента его принятия и может быть обжаловано в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации в порядке и сроки, установленные статьями 291.1., 291.2. Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председательствующий

Е.А.Радюгина

Судьи

Е.И.Егоров

Е.Н.Чаусова