



**АРБИТРАЖНЫЙ СУД
ЦЕНТРАЛЬНОГО ОКРУГА**

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
кассационной инстанции по проверке законности
и обоснованности судебных актов арбитражных судов,
вступивших в законную силу

30 ноября 2016 года
Резолютивная часть постановления
объявлена 23 ноября 2016 года

Дело № А09-11693/2015
г. Калуга

Арбитражный суд Центрального округа в составе:

председательствующего
судей

Ермакова М.Н.
Егорова Е.И.
Чаусовой Е.Н.

при участии в заседании:

от ООО «Дятьково-ДОЗ»
242600, Брянская обл., г.Дятьково,
ул.Ленина, д.225
ОГРН 1153256007442

Вишневской В.В. – представитель,
дов. от 17.10.16г. ь/н

от МИФНС России № 5
по Брянской области
241013, г.Брянск, ул.Калужская, д.6
ОГРН 1043268499999

Головина В.Н. – представитель,
дов. от 22.11.16г. № 03-48/40

от УФНС России по Брянской области
241037, г.Брянск, ул.Крахмалева, д.53
ОГРН 1043244026605

Головина В.Н. – представитель,
дов. от 18.11.16г. № 78

рассмотрев в открытом судебном заседании кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Дятьково-ДОЗ» на определение Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 15.09.16г. (судьи Н.В.Еремичева, М.А.Григорьева, Е.В.Мордасов) по делу № А09-11693/2015,

У С Т А Н О В И Л :

Общество с ограниченной ответственностью «Дятьково-ДОЗ» (далее - Общество) обратилось в суд с заявлением о признании частично недействительным решения МИФНС России № 5 по Брянской области от 13.07.15г. № 27.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено УФНС России по Брянской области.

Решением Арбитражного суда Брянской области от 03.02.16г. заявление Общества удовлетворено, оспариваемый ненормативный правовой акт признан недействительным с оспариваемой части.

Постановлением Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 08.07.16г. решение суда первой инстанции отменено, в удовлетворении заявления Общества отказано.

Общество обратилось в суд апелляционной инстанции с заявлением о пересмотре постановления от 08.07.16г. по вновь открывшимся обстоятельствам.

Определением Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 15.09.16г. в удовлетворении заявления отказано.

В кассационной жалобе Общество просит отменить определение суда апелляционной инстанции, ссылаясь на нарушение судом норм материального права, несоответствие выводов суда обстоятельствам дела и имеющимся в деле доказательствам.

Налоговый орган и УФНС России по Брянской области в отзыве на жалобу просят оставить ее без удовлетворения.

В соответствии с ч.1 ст.286 АПК РФ арбитражный суд кассационной инстанции проверяет законность решений, постановлений, принятых арбитражным судом первой и апелляционной инстанций, устанавливая правильность применения норм материального права и норм процессуального права при рассмотрении дела и принятии обжалуемого судебного акта и исходя из доводов, содержащихся в кассационной жалобе и возражениях относительно жалобы, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом.

Рассмотрев доводы жалобы и отзыва, заслушав представителя Общества, поддержавшую доводы жалобы, представителя налогового органа и УФНС России по Брянской области, поддержавшего доводы отзывов, изучив материалы дела, суд кассационной инстанции приходит к следующему.

В соответствии со ст.309 АПК РФ арбитражный суд может пересмотреть принятый им и вступивший в законную силу судебный акт по новым или вновь открывшимся обстоятельствам по основаниям и в порядке, которые предусмотрены в настоящей главе.

В силу п.1 ч.2 ст.311 АПК РФ вновь открывшимися обстоятельствами являются существенные для дела обстоятельства, которые не были и не могли быть известны заявителю.

В качестве основания для пересмотра судебного акта по вновь открывшимся обстоятельствам Общество указало решение ИФНС России по г.Брянску от 24.09.15г. № 143, вынесенное по результатам рассмотрения материалов выездной налоговой проверки ООО «ДСК-4» - одного из контрагентов Общества. Как посчитало Общество, данным решением ИФНС России по г.Брянску установлен факт реальности сделок по приобретению Обществом и ООО «ДСК-4» древесины, тогда как при рассмотрении настоящего дела по существу суд апелляционной инстанции пришел к выводу о нереальности данных сделок.

Отказывая в удовлетворении заявления Общества о пересмотре своего постановления, суд апелляционной инстанции сделал обоснованный вывод о том, что указанное Обществом обстоятельство не может являться основанием для пересмотра принятого им судебного акта.

Как обоснованно указал суд апелляционной инстанции, решение ИФНС России по г.Брянску от 24.09.15г. № 143 содержит вывод о нереальности сделок между ООО «ДСК-4» и его контрагентами – ООО «Астрель» и ООО «Диконд», что явилось основанием для признания налоговых вычетов ООО «ДСК-4» по налогу на добавленную стоимость по счетам-фактурам от имени указанных контрагентов необоснованными и доначисления налога на добавленную стоимость в размере заявленных вычетов. Выводов о реальности сделок по реализации ООО «ДСК-4» древесины в адрес Общества данное решение не содержит.

При таких обстоятельствах суд апелляционной инстанции правомерно отказал в удовлетворении заявления Общества.

Суд кассационной инстанции находит, что данный вывод соответствует обстоятельствам дела и имеющимся в деле доказательствам, нормы процессуального права применены судом апелляционной инстанции правильно.

Доводы кассационной жалобы о «двойном взыскании» налога на добавленную стоимость с него и с ООО «ДСК-4» по одним и тем же операциям основаны на ошибочном толковании Обществом выводов ИФНС России по г.Брянску, изложенных в решении от 24.09.15г. № 143.

С учетом изложенного, оснований для отмены определения суда апелляционной инстанции по изложенным в кассационной жалобе доводам не имеется.

Нарушений норм процессуального права, влекущих безусловную отмену обжалуемого определения, не установлено.

Руководствуясь п.1 ч.1 ст.287, ст.289, ст.290 АПК РФ, суд

ПОСТАНОВИЛ:

Определение Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 15 сентября 2016 года по делу № А09-11693/2015 оставить без изменения, кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Дятьково-ДОЗ» - без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу с момента его принятия и может быть обжаловано в срок, не превышающий двух месяцев, в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации в порядке кассационного производства.

Председательствующий

М.Н.Ермаков

Судьи

Е.И.Егоров

Е.Н.Чаусова