



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ЦЕНТРАЛЬНОГО ОКРУГА

ПОСТАНОВЛЕНИЕ кассационной инстанции по проверке законности и обоснованности судебных актов арбитражных судов, вступивших в законную силу

12 июля 2017 года
Резолютивная часть постановления
объявлена 5 июля 2017 года

Дело № А09-12499/2016
г. Калуга

Арбитражный суд Центрального округа в составе:

председательствующего судьи
судей

Ермакова М.Н.
Егорова Е.И.
Радюгиной Е.А.

при участии в заседании:

от индивидуального предпринимателя
Воробьевой Маргариты Григорьевны
241050, г.Брянск, пл.Партизан, д.1, кв.125
ОГРНИП 308325411300162

Иванякова К.В. – представитель,
дов. от 03.07.17г. № 32 АБ 1293511
Тюнина А.М. – представитель, дов.
03.07.17г. № 32 АБ 1293512

от ИФНС России по г.Брянску
241037, г.Брянск, ул. Крахмалева, д.53
ОГРН 1133256000008

Головина В.Н. – представитель,
дов. от 25.11.16г. № 03-09/40284

от УФНС России по Брянской области
241037, г.Брянск, ул.Крахмалева, д.53
ОГРН 1043244026605

Головина В.Н. – представитель,
дов. от 18.11.16г. № 78

рассмотрев в открытом судебном заседании кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Воробьевой Маргариты Георгиевны на решение Арбитражного суда Брянской области от 22.11.16г. (судья В.А.Мишакин) и постановление Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 15.03.17г. (судьи Н.В.Еремичева, Е.В.Рыжова, В.Н.Стаханова) по делу № А09-12499/2016,

У С Т А Н О В И Л :

Индивидуальный предприниматель Воробьева Маргарита Георгиевна (далее - Предприниматель) обратилась в суд с заявлением о признании недействительным решения ИФНС России по г.Брянску (далее - налоговый орган) от 06.04.16г. № 257 об отказе в возмещении частично суммы налога на добавленную стоимость, заявленной к возмещению.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельные требования относительно предмета спора, привлечено УФНС России по Брянской области.

Решением Арбитражного суда Брянской области от 22.11.16г. в удовлетворении заявления отказано.

Постановлением суда апелляционной инстанции от 15.03.17г. решение суда оставлено без изменения.

В кассационной жалобе Предприниматель просит отменить принятые по делу судебные акты в части отказа в удовлетворении заявления, ссылаясь на нарушение судами норм материального права.

Налоговый орган и УФНС России по Брянской области в отзывах на жалобу просят оставить ее без удовлетворения.

В соответствии с ч.1 ст.286 АПК РФ арбитражный суд кассационной инстанции проверяет законность решений, постановлений, принятых арбитражным судом первой и апелляционной инстанций, устанавливая правильность применения норм материального права и норм процессуального права при рассмотрении дела и принятии обжалуемого судебного акта и исходя из доводов, содержащихся в кассационной жалобе и возражениях относительно жалобы, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом.

Рассмотрев доводы жалобы и отзывов, заслушав представителей Предпринимателя, поддержавших доводы жалобы, представителя налогового органа и УФНС России по Брянской области, поддержавшего доводы отзывов, изучив материалы дела, суд кассационной инстанции приходит к следующему.

Как установлено судами первой и апелляционной инстанций, оспариваемый ненормативный правовой акт принят налоговым органом по результатам рассмотрения материалов камеральной налоговой проверки налоговой декларации Предпринимателя по налогу на добавленную стоимость за 2 квартал 2015 года (акт от 23.10.15г. № 48199). Основанием для его принятия явился вывод налогового органа о необоснованном заявлении Предпринимателем налоговых вычетов в размере 1208038 руб. по строительно-монтажным работам по устройству сетей водопровода, канализации, теплоснабжения на объекте «Реконструкция турбазы в н.п. Белобережская Пустошь-2» Брянского района Брянской области. Налоговый орган установил, что данные работы были выполнены в рамках договора простого товарищества между Предпринимателем и ЗАО «Маргарита». Однако, поскольку цель договора простого товарищества не достигнута,

реконструкция турбазы не завершена и не осуществлен ввод ее в эксплуатацию, не определена окончательная стоимость объектов, подлежащих передачи товарищам, применение спорного налогового вычета признано необоснованным.

Решением УФНС России по Брянской области от 24.06.16г. решение налогового органа было оставлено в силе, после чего Предприниматель обратилась с настоящим заявлением в суд.

Отказывая в удовлетворении заявления, суды первой и апелляционной инстанций обоснованно руководствовались следующим.

В соответствии со [ст.ст.143, 146](#) НК РФ организации и индивидуальные предприниматели являются налогоплательщиками налога на добавленную стоимость при совершении ими операций по реализации товаров (работ, услуг) на территории Российской Федерации.

На основании [п.4 ст.166](#) НК РФ сумма налога на добавленную стоимость, подлежащая уплате в бюджет, исчисляется налогоплательщиками по итогам каждого налогового периода применительно ко всем операциям, признаваемым объектом налогообложения в соответствии с [п.п.1 - 3 п.1 ст.146](#) НК РФ, момент определения налоговой базы которых, установленный [ст.167](#) Кодекса, относится к соответствующему налоговому периоду, с учетом всех изменений, увеличивающих или уменьшающих налоговую базу в соответствующем налоговом периоде.

В соответствии с [п.1 ст.171](#) НК РФ налогоплательщик имеет право уменьшить общую сумму налога, исчисленную в соответствии со [ст.166](#) Кодекса, на установленные настоящей статьей налоговые вычеты.

В силу [п.п.1 п.2 ст.171](#) НК РФ вычетам подлежат суммы налога, предъявленные налогоплательщику при приобретении товаров (работ, услуг), а также имущественных прав на территории Российской Федерации либо уплаченные налогоплательщиком при ввозе товаров на таможенную территорию Российской Федерации в таможенных режимах выпуска для внутреннего потребления, временного ввоза и перевозки вне таможенной территории либо при ввозе товаров, перемещаемых через таможенную границу Российской Федерации без таможенного контроля и таможенного оформления, в отношении товаров (работ, услуг), а также имущественных прав, приобретаемых для осуществления операций, признаваемых объектами налогообложения в соответствии с [главой 21 НК РФ](#), за исключением товаров, предусмотренных [п.2 ст.170 НК РФ](#); товаров (работ, услуг), приобретаемых для перепродажи.

Вычетам подлежат, если иное не установлено [ст. 172](#) Налогового кодекса РФ, суммы налога на добавленную стоимость, предъявленные налогоплательщику при приобретении товаров (работ, услуг), имущественных прав на территории Российской Федерации, либо фактически уплаченные ими при ввозе товаров на таможенную территорию Российской Федерации, после принятия на учет указанных товаров (работ, услуг), имущественных прав с учетом особенностей, предусмотренных названной статьей, и при наличии соответствующих первичных документов.

В соответствии с положениями ст.174.1 НК РФ, устанавливающей особенности исчисления и уплаты в бюджет налога при осуществлении операций в соответствии с договором простого товарищества (договором о совместной деятельности), налоговый вычет по товарам (работам, услугам), в том числе основным средствам и нематериальным активам, и по имущественным правам, приобретаемым для производства и (или) реализации товаров (работ, услуг), признаваемых объектом налогообложения в соответствии с настоящей главой, в соответствии с договором простого товарищества (договором о совместной деятельности) предоставляется только участнику товарищества при наличии счетов-фактур, выставленных продавцом, в порядке, установленном настоящей главой.

При осуществлении участником товарищества, ведущим общий учет операций в целях налогообложения, право на вычет сумм налога возникает при наличии раздельного учета товаров (работ, услуг), в том числе основных средств и нематериальных активов, и имущественных прав, используемых при осуществлении операций в соответствии с договором простого товарищества (договором о совместной деятельности), и используемых им при осуществлении иной деятельности.

Судами обоснованно учтена правовая позиция Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, изложенная в постановлении Президиума ВАС РФ от 17.03.13г. № 1118/13 по делу № А76-1282/2012, в соответствии с которой вопрос об учете сумм налога на добавленную стоимость (заявляются ли они в качестве налогового вычета на основании [п.6 ст.171](#) Кодекса или учитываются в стоимости объекта недвижимости согласно требованиям [ст.170](#) Кодекса) разрешается в отношении каждого из участников простого товарищества в зависимости от причитающейся доли в данном объекте, статуса участника (является ли он плательщиком налога на добавленную стоимость), характера операций, для совершения которых объект недвижимости будет использоваться участником этого товарищества.

Исследуя условия договора простого товарищества от 01.09.09г. между Предпринимателем и ЗАО «Маргарита», а также дополнительного соглашения к нему, суды установили, что конкретный размер вклада каждого из товарищей в денежной форме не определялся; имущество, вносимое товарищами в совместную деятельность, общей собственностью не признается до момента завершения строительства объекта и государственной регистрации права собственности на объект; после подписания акта приемки законченного строительства объекта товарищи согласовывают денежные оценки своих вкладов, исходя из фактически понесенных затрат и дополнительных затрат, которые предстоит понести каждому из них для ввода объекта в эксплуатацию; при государственной регистрации общей собственности на объект, доли товарищей подлежат определению пропорционально согласованным денежным оценкам их вкладов.

Поскольку на момент заявления Предпринимателем спорных налоговых вычетов реконструкция турбазы не была завершена, ввод ее в эксплуатацию не осуществлен, окончательная стоимость объектов, подлежащих передачи

товарищам, не определена, суды правомерно признали применение спорного налогового вычета необоснованным.

Суд кассационной инстанции находит, что выводы судов основаны на правильном применении ими норм материального права и соответствуют обстоятельствам дела и имеющимся в деле доказательствам.

Все доводы кассационной жалобы Предпринимателя заявлялись им в судах первой и апелляционной инстанций, были проверены судами и получили в принятых актах правовую оценку. Данные доводы основаны на ошибочном толковании Предпринимателем примененных судами норм материального и процессуального права, в связи с чем не могут рассматриваться в качестве оснований для отмены обжалуемых судебных актов.

Нарушений норм процессуального права, влекущих безусловную отмену обжалуемых судебных актов, не установлено.

Руководствуясь п.1 ч.1 ст.287, ст.289 АПК РФ, суд

П О С Т А Н О В И Л:

Решение Арбитражного суда Брянской области от 22 ноября 2016 года и постановление Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 15 марта 2017 года по делу № А09-12499/2016 оставить без изменения, кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Воробьевой Маргариты Георгиевны – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу с момента его принятия и может быть обжаловано в срок, не превышающий двух месяцев, в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации в порядке кассационного производства.

Председательствующий

М.Н.Ермаков

судьи

Е.И.Егоров

Е.А.Радюгина