



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ВОРОНЕЖСКОЙ ОБЛАСТИ
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
РЕШЕНИЕ

г. Воронеж

Дело №А14-449/2014

«18» июля 2014 г.

дата оглашения резолютивной части решения - «16» июля 2014 г.

дата изготовления решения в полном объеме – «18» июля 2014 г.

Арбитражный суд Воронежской области в составе судьи Соболевой Е.П., при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Петровой Е.Н., рассмотрев в открытом судебном заседании дело по заявлению общества с ограниченной ответственностью «ТЕХНОЛИЗИНГСТЭЙТ» (ОГРН 1133668038558; ИНН 3663099575), г. Воронеж к ИФНС России по Левобережному району г.Воронежа (ОГРН 1043600195924; ИНН 3663052143), г.Воронеж третье лицо: Акционерный коммерческий банк «Национальный Резервный Банк» (открытое акционерное общество) (ОГРН 1027700458224; ИНН 7703211512), г. Москва о признании незаконным бездействия, выразившегося в непринятии решения о возмещении суммы налога, заявленной ООО «ТЕХНОЛИЗИНГСТЭЙТ» к возмещению в заявительном порядке, в размере 217 537 961 руб. за 3 квартал 2013 года и не направлении в порядке, предусмотренном статьей 176.1 НК РФ, поручения на возврат суммы налога на добавленную стоимость в размере 217 537 961 руб. в территориальный орган Федерального казначейства; обязанности возместить сумму налога, заявленную ООО «ТЕХНОЛИЗИНГСТЭЙТ» к возмещению в заявительном порядке, в размере 217 537 961 руб. за 3 квартал 2013 года, путем возврата на расчетный счет ООО «ТЕХНОЛИЗИНГСТЭЙТ»; обязанности выплатить проценты за нарушение сроков возврата суммы налога, в порядке, предусмотренном статьей 176.1 НК РФ, в размере 3 340 114,11 руб. на расчетный счет ООО «ТЕХНОЛИЗИНГСТЭЙТ» при участии в заседании: от заявителя: Фатахова Н.Н. – представитель по доверенности от 21.05.2014 б/н (сроком действия до 21.05.2015)

от ответчика: Морозова Л.И. – заместитель начальника правового отдела, представитель по доверенности от 24.12.2013; Бирюкова И.В. – главный специалист-эксперт правового отдела УФНС России по Воронежской области, представитель по доверенности от 28.03.2014 б/н

от третьего лица: Фатахова Н.Н. – представитель по доверенности от 11.04.2014 №77 АБ 2961211, нот. удост. (сроком действия до 31.12.2014)

установил:

Общество с ограниченной ответственностью «ТЕХНОЛИЗИНГСТЭЙТ» (заявитель по делу, Общество) обратилось в Арбитражный суд Воронежской области с заявлением о признании незаконным бездействия Инспекции Федеральной налоговой службы по Левобережному району г.Воронежа (заинтересованное лицо, ответчик по делу, Инспекция), выразившегося в непринятии решения о возмещении суммы налога, заявленной ООО «ТЕХНОЛИЗИНГСТЭЙТ» к возмещению в заявительном порядке, в размере 217 537 961 руб. за 3 квартал 2013 года и не направлении в заявительном порядке, предусмотренном статьей 176.1 НК РФ, поручения на возврат суммы налога на добавленную стоимость в размере 217 537 961 руб. в территориальный орган Федерального казначейства; обязанности возместить сумму налога, заявленную ООО «ТЕХНОЛИЗИНГСТЭЙТ» к возмещению в заявительном порядке, в размере 217 537 961 руб. за 3 квартал 2013 года, путем возврата на расчетный счет ООО «ТЕХНОЛИЗИНГСТЭЙТ»; обязанности выплатить проценты за нарушение сроков возврата суммы налога, в порядке, предусмотренном статьей 176.1 НК РФ, в размере 3 340 114,11 руб. на расчетный счет ООО «ТЕХНОЛИЗИНГСТЭЙТ».

Представитель заявителя поддержал требования по основаниям, изложенным в заявлении и в дополнениях к заявлению.

Представители Инспекции поддержали свою позицию, изложенную в отзыве на заявление и в представленных для приобщения к материалам дела пояснениях, просили суд оставить заявление Общества без рассмотрения, ссылаясь на подписание заявления неуполномоченным лицом, а также, на несоблюдение заявителем обязательного досудебного порядка, предусмотренного статьей 138 НК РФ, кроме того, указали на отсутствие со стороны ИФНС России по Левобережному району г. Воронежа бездействия.

Представитель третьего лица поддержал доводы заявителя.

В ходе судебного разбирательства ИФНС России по Левобережному району г.Воронежа неоднократно заявлялось ходатайство об истребовании доказательств, в соответствии с которым ответчик просил суд направить запрос в Центральный банк

Российской Федерации в Главное управление по Центральному федеральному округу г. Москва, по адресу г. Москва, Балчуг, 2 и поставить следующие вопросы:

- имела ли банковская гарантия, выданная АКБ «НРБанк» финансовое обеспечение по состоянию на дату выдачи и в настоящее время, учитывая отсутствие денежных средств у ООО «ТЕХНОЛИЗИНГСТЭЙТ», признание государственной регистрации ООО «ТЕХНОЛИЗИНГСТЭЙТ» недействительной и аффилированность ОАО АКБ «НРБанк», ООО «ТЕХНОЛИЗИНГСТЭЙТ», «Ильюшин Финанс Ко», ООО «ИФК Авиаинвест» и тот факт, что ООО «ТЕХНОЛИЗИНГСТЭЙТ» не является клиентом банка;

- учитывая обязанность кредитных учреждений идентифицировать клиента и его представителя, предусмотренную подпунктом 1 пункта 1 статьи 7 Федерального закона №115-ФЗ «О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма», правомочен ли АКБ «НРБанк» выдавать банковскую гарантию при условии, что ООО «ТЕХНОЛИЗИНГСТЭЙТ» - вновь созданная организация (дата регистрации 28.08.2013), финансово-хозяйственную деятельность не осуществляющая.

Представители ООО «ТЕХНОЛИЗИНГСТЭЙТ» возражали против удовлетворения ходатайства Инспекции об истребовании доказательств из Центральный банк Российской Федерации, ссылаясь на то обстоятельство, что заявительный порядок, предусмотренный НК РФ, не предполагает представления каких-либо иных документов, кроме банковской гарантии.

В судебном заседании 16.07.2014 ответчик заявил об отзыве ходатайства об истребовании доказательств, в соответствии с которым ответчик просил суд направить запрос в Центральный банк Российской Федерации в Главное управление по Центральному федеральному округу г. Москва, по адресу г. Москва, Балчуг, 2.

Руководствуясь статьями 159, 184 АПК РФ, суд определил: считать ходатайство Инспекции об истребовании доказательств отозванным.

Из материалов дела следует:

ООО «ТЕХНОЛИЗИНГСТЭЙТ» зарегистрировано в качестве юридического лица, о чем 28.08.2013 года в Единый государственный реестр юридических лиц внесена запись о создании юридического лица за основным государственным регистрационным номером (ОГРН) 1133668038558 и состоит на налоговом учете по месту государственной регистрации в Инспекции Федеральной налоговой службы России по Левобережному району г. Воронежа.

21.10.2013 ООО «ТЕХНОЛИЗИНГСТЭЙТ» представило в ИФНС России по Левобережному району г. Воронежа первичную налоговую декларацию по налогу на добавленную стоимость (НДС) за 3 квартал 2013 года, в которой сумма налога, исчисленная к возмещению составила 217 537 961руб.

24.10.2013 ООО «ТЕХНОЛИЗИНГСТЭЙТ» обратилось в ИФНС России по Левобережному району г.Воронежа с заявлением (заявление от 24.10.2013 №4) о применении заявительного порядка возмещения налога, с указанием реквизитов банковского счета для перечисления денежных средств, к заявлению была приложена банковская гарантия АКБ «НРБанк» (ОАО) от 23.10.2013 №1-1167/13 на сумму 217 537 961руб. сроком действия с 23.10.2013 по 29.06.2014.

В заявлении №4 от 24.10.2013 Общество указало, что принимает на себя обязательство вернуть в бюджет излишне полученные им (зачтенные ему) в заявительном порядке суммы, включая проценты, предусмотренные пунктом 10 статьи 176.1 Налогового кодекса РФ (в случае их уплаты), а также уплатить начисленные на указанные суммы проценты в порядке, установленном пунктом 17 статьи 176.1 Налогового кодекса РФ, в случае, если решение о возмещении суммы налога, заявленной к возмещению, в заявительном порядке будет отменено полностью или частично в случаях, предусмотренных статьей 176.1 НК РФ.

Согласно банковской гарантии от 23.10.2013 №1-1167/13, выданной АКБ «НРБанк» (ОАО) - ИФНС России по Левобережному району г. Воронежа, со сроком действия с 23.10.2013 до 29.06.2014 на сумму 217 537 961руб., АКБ «НРБанк» (ОАО) гарантирует Инспекции ФНС России по левобережному району г. Воронежа уплату суммы налога в размере, не превышающем 217 537 961руб., в случае неуплаты или неполной уплаты ООО «ТЕХНОЛИЗИНГСТЭЙТ» в установленный законом срок сумм налога излишне полученных налогоплательщиком (зачтенных налогоплательщику) в заявительном порядке, подлежащих возврату в бюджет, если решение о возмещении суммы налога, заявленной к возмещению в заявительном порядке, будет отменено полностью или частично.

30.10.2013 ИФНС России по Левобережному району г. Воронежа сообщила заявителю (письмо №07-29/11644) об оставлении без рассмотрения поступивших от Общества документов, со ссылкой на принятие 29.10.2013 УФНС России по Воронежской области решения об отмене решения МИФНС России №12 по Воронежской области от 28.08.2013 №18644А о государственной регистрации внесения в Единый государственный реестр юридических лиц (ЕГРЮЛ) сведений о создании юридического лица - ООО «ТЕХНОЛИЗИНГСТЭЙТ» (ИНН 3663099575),

что, по мнению ответчика, свидетельствует об утрате ООО «ТЕХНОЛИЗИНГСТЭЙТ» правоспособности.

Выражая свое несогласие с данной позицией Инспекции, Общество обжаловало в УФНС России по Воронежской области бездействие ИФНС России по Левобережному району г.Воронежа, выразившееся в непринятии решения о возврате суммы НДС, заявленной им к возмещению в заявительном порядке, и в не направлении в порядке, предусмотренном статьей 176.1 Налогового кодекса РФ, поручения на возврат НДС в сумме 217 537 961руб. в территориальный орган Федерального казначейства.

Письмом от 10.02.2014 №15-2-18/02166@ УФНС России по Воронежской области сообщило ООО «ТЕХНОЛИЗИНГСТЭЙТ» об оставлении заявления Общества без рассмотрения, поскольку жалоба ООО «ТЕХНОЛИЗИНГСТЭЙТ» подписана лицом, не имеющим полномочий действовать от имени юридического лица (Преображенским М.И.).

Основанием для данного вывода также послужило вынесенное УФНС России по Воронежской области решение №11-04/7227@ от 29.10.2013 о признании недействительным решения МИФНС России №12 по Воронежской области от 28.08.2013 №18644А о государственной регистрации внесения в ЕГРЮЛ сведений о создании юридического лица - ООО «ТЕХНОЛИЗИНГСТЭЙТ».

Посчитав бездействие ИФНС России по Левобережному району г.Воронежа, выразившееся в непринятии решения о возмещении суммы налога, заявленной ООО «ТЕХНОЛИЗИНГСТЭЙТ» к возмещению в заявительном порядке, в размере 217 537 961 руб. за 3 квартал 2013 года незаконным и нарушающим его права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, заявитель обратился в арбитражный суд с вышеуказанными требованиями.

В обоснование заявленных требований ООО «ТЕХНОЛИЗИНГСТЭЙТ» ссылается на соответствие предъявляемым требованиям всех представленных налоговому органу документов, предусмотренных статьей 176.1 Налогового кодекса РФ, в том числе банковской гарантии и отсутствие у Общества недоимок по налогам, пеням и штрафам. То обстоятельство, что в отношении Общества в ЕГРЮЛ внесена соответствующая запись об отмене решения регистрирующего органа о государственной регистрации внесения в ЕГРЮЛ сведений о создании юридического лица - ООО «ТЕХНОЛИЗИНГСТЭЙТ», по мнению заявителя, не свидетельствует об отсутствии у этого лица правоспособности.

Возражая, ИФНС России по Левобережному району г.Воронежа ссылается на необходимость оставления заявления Общества без рассмотрения, поскольку, во первых: у Преображенского М.И. отсутствуют полномочия действовать от имени ООО «ТЕХНОЛИЗИНГСТЭЙТ», в частности, выдавать доверенности от имени данной организации по причине отмены УФНС России по Воронежской области решения о государственной регистрации; во-вторых: ввиду несоблюдения Обществом обязательного досудебного порядка урегулирования спора, установленного пунктом 2 статьи 138 Налогового кодекса РФ.

Исследовав материалы дела, заслушав представителей заявителя и ответчика, суд не находит оснований для оставления заявления ООО «ТЕХНОЛИЗИНГСТЭЙТ» без рассмотрения в виду следующего:

Перечень оснований для оставления искового заявления без рассмотрения установлен статьей 148 АПК РФ и включают в себя, в том числе, следующие основания:

- истцом не соблюден претензионный или иной досудебный порядок урегулирования спора с ответчиком, если это предусмотрено федеральным законом или договором (пункт 2 части 1 статьи 148 АПК РФ),
- исковое заявление не подписано или подписано лицом, не имеющим права подписывать его, либо лицом, должностное положение которого не указано (пункт 7 части 1 статьи 148 АПК РФ).

В соответствии с пунктом 3 статьи 49 Гражданского кодекса РФ правоспособность юридического лица возникает в момент его создания и прекращается в момент внесения записи о его исключении из Единого государственного реестра юридических лиц.

Юридическое лицо считается созданным со дня внесения соответствующей записи в Единый государственный реестр юридических лиц (пункт 2 статьи 51 Гражданского кодекса РФ).

К способам прекращения деятельности юридического лица Гражданский кодекс РФ относит реорганизацию и ликвидацию.

В силу пункта 4 статьи 57 Гражданского кодекса РФ юридическое лицо считается реорганизованным, за исключением случаев реорганизации в форме присоединения, с момента государственной регистрации вновь возникших юридических лиц.

Согласно пункту 8 статьи 63 Гражданского кодекса РФ ликвидация юридического лица считается завершённой, а юридическое лицо - прекратившим существование после внесения об этом записи в ЕГРЮЛ.

В силу подпункта «и» пункта 1 статьи 5 Федерального закона от 08.08.2001 №129-ФЗ «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей» (далее – Федеральный закон №129-ФЗ) в качестве способов прекращения юридического лица в ЕГРЮЛ могут быть указаны: реорганизация, ликвидация, исключение из реестра по решению регистрирующего органа.

Исходя из указанных норм к способам прекращения деятельности юридического лица относятся реорганизация и ликвидация.

Таким образом, признание УФНС России по Воронежской области недействительным решения МИФНС России №12 по Воронежской области от 28.08.2013 №18644А о государственной регистрации внесения в ЕГРЮЛ сведений о создании юридического лица - ООО «ТЕХНОЛИЗИНГСТЭЙТ» не означает прекращения правоспособности этого юридического лица.

Пунктом 1 статьи 53 Гражданского кодекса РФ установлено, что юридическое лицо приобретает гражданские права и принимает на себя гражданские обязанности через свои органы, действующие в соответствии с законом, иными правовыми актами и учредительными документами.

В силу пункта 4 статьи 32 Федерального закона от 08.02.1998 №14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» (далее – Федеральный закон №14-ФЗ) руководство текущей деятельностью общества осуществляется единоличным исполнительным органом общества или единоличным исполнительным органом общества и коллегиальным исполнительным органом общества.

Единоличный исполнительный орган общества (генеральный директор, президент и другие) избирается общим собранием участников общества на срок, определенный уставом общества, если уставом общества решение этих вопросов не отнесено к компетенции совета директоров (наблюдательного совета) общества (пункт 1 статьи 40 Федерального закона №14-ФЗ) для осуществления руководства текущей деятельностью общества (пункт 4 статьи 32 Федерального закона №14-ФЗ), в ходе которой действует от имени общества без доверенности и имеет право выдавать доверенности на представительство от имени общества (пункт 3 статьи 40 Федерального закона №14-ФЗ).

В соответствии с частью 4 статьи 59 АПК РФ, дела организаций в арбитражном суде ведут их органы, осуществляющие полномочия в соответствии с федеральным

законом, иным нормативным правовым актом или учредительными документами организаций.

Полномочия руководителей организаций, действующих от имени организаций в пределах полномочий, предусмотренных федеральным законом, иным нормативным правовым актом или учредительными документами, подтверждаются представляемыми ими суду документами, удостоверяющими их служебное положение, а также учредительными и иными документами (часть 1 статьи 61 АПК РФ).

Полномочия иных представителей на ведение дела в арбитражном суде должны быть выражены в доверенности, выданной и оформленной в соответствии с федеральным законом, а в случаях, предусмотренных международным договором Российской Федерации или федеральным законом, в ином документе (часть 4 статьи 61 АПК РФ).

Под доверенностью понимается письменное уполномочие, выдаваемое одним лицом другому лицу для представительства перед третьими лицами (статья 185 Гражданского кодекса РФ).

Частью 5 статьи 61 АПК РФ установлено, что доверенность от имени организации должна быть подписана ее руководителем или иным уполномоченным на это ее учредительными документами лицом и скреплена печатью организации.

Из материалов дела следует, что рассматриваемое в рамках настоящего дела заявление от имени ООО «ТЕХНОЛИЗИНГСТЭЙТ» подписано представителем Общества Камальтдиновым К.А. по доверенности от 09.12.2013, подписанной генеральным директором Общества Преображенским М.И. и скрепленной печатью ООО «ТЕХНОЛИЗИНГСТЭЙТ».

Полномочие Камальтдинова К.А. на подписание исковых заявлений в арбитражный суд специально оговорено в данной доверенности в соответствии с требованиями статьи 62 АПК РФ.

В соответствии с подпунктом «л» пункта 1 статьи 5 Федерального закона от 08.08.2001 №129-ФЗ, сведения и документы о юридическом лице, в том числе, фамилия, имя, отчество и должность лица, имеющего право без доверенности действовать от имени юридического лица, а также паспортные данные такого лица или данные иных документов, удостоверяющих личность в соответствии с законодательством Российской Федерации, содержатся в государственных реестрах.

Сведения, содержащиеся в государственном реестре, считаются достоверными до внесения в них соответствующих изменений (абзац 1 пункта 4 статьи 5 Федерального закона №129-ФЗ).

По сведениям, содержащимся в ЕГРЮЛ в отношении ООО «ТЕХНОЛИЗИНГСТЭЙТ» в качестве лица, имеющего право действовать без доверенности от имени этого юридического лица, указан Преображенский М.И.

Таким образом, на дату обращения в арбитражный суд судом установлен факт наличия у ООО «ТЕХНОЛИЗИНГСТЭЙТ» правоспособности и то, что заявление в суд подписано правомочным лицом, в силу чего оно не может быть оставлено без рассмотрения по пункту 7 части 1 статьи 148 АПК РФ.

В соответствии с частью 5 статьи 4 АПК РФ, если для определенной категории споров федеральным законом установлен претензионный или иной досудебный порядок урегулирования, либо он предусмотрен договором, спор передается на Разрешение арбитражного суда после соблюдения такого порядка.

Согласно пункту 2 статьи 138 Налогового кодекса РФ (в редакции Федерального закона от 02.07.2013 №153-ФЗ «О внесении изменений в часть первую Налогового кодекса Российской Федерации»), акты налоговых органов ненормативного характера, действия или бездействие их должностных лиц (за исключением актов ненормативного характера, принятых по итогам рассмотрения жалоб, апелляционных жалоб, актов ненормативного характера федерального органа исполнительной власти, уполномоченного по контролю и надзору в области налогов и сборов, действий или бездействия его должностных лиц) могут быть обжалованы в судебном порядке только после их обжалования в вышестоящий налоговый орган в порядке, предусмотренном данным Кодексом.

При этом в соответствии с пунктом 3 статьи 3 Федерального закона от 02.07.2013 №153-ФЗ, вышеуказанное положение до 01.01.2014 применяется только в отношении порядка обжалования решений, вынесенных налоговым органом в порядке, предусмотренном статьей 101 части первой Налогового кодекса Российской Федерации.

Право на обжалование оспариваемого бездействия возникло у Общества до 01.01.2014, вместе с тем, поскольку, обращение заявителя в суд с настоящими требованиями состоялось 21.01.2014, оспариваемое в рамках настоящего дела бездействие ИФНС России по Левобережному району г. Воронежа было обжаловано в УФНС России по Воронежской области.

Заявление Общества оставлено УФНС России по Воронежской области без рассмотрения согласно письму от 06.02.2014 №15-2-18/02166@ по тем же основаниям, что было оставлено без рассмотрения ИФНС России по Левобережному району

г.Воронежа заявление ООО «ТЕХНОЛИЗИНГСТЭЙТ» о возмещении НДС: принятие УФНС России по Воронежской области решения об отмене решения МИФНС России №12 по Воронежской области от 28.08.2013 №18644А о государственной регистрации внесения в ЕГРЮЛ сведений о создании юридического лица - ООО «ТЕХНОЛИЗИНГСТЭЙТ».

По мнению суда, оставление УФНС России по Воронежской области без рассмотрения жалобы ООО «ТЕХНОЛИЗИНГСТЭЙТ» в рассматриваемой ситуации не может служить основанием для вывода о несоблюдении заявителем досудебного порядка урегулирования спора и фактического отказа заявителю в реализации права на защиту законных интересов в сфере предпринимательской деятельности путем обращения в суд с соответствующими требованиями, поскольку обязанность по обращению в вышестоящий налоговый орган с мотивированной жалобой заявитель выполнил.

С учетом изложенного в целях обеспечения защиты прав налогоплательщика суд считает требования статьи 101.2 Налогового кодекса РФ со стороны ООО «ТЕХНОЛИЗИНГСТЭЙТ» соблюденными.

В силу того, что обязательный досудебный порядок обжалования в любом случае является дополнительным обременением налогоплательщика, в отсутствие прямо указанных в Налоговом кодексе РФ условий этого обременения, при разрешении вопроса о соблюдении досудебного порядка урегулирования спора существенным является сам факт оспаривания решения, действий (бездействия) и объем оспаривания.

При таких обстоятельствах основания для оставления заявления ООО «ТЕХНОЛИЗИНГСТЭЙТ» без рассмотрения применительно к пункту 2 части 1 статьи 148 АПК РФ отсутствуют.

В рамках настоящего дела Общество просит признать незаконным бездействие, выразившееся в непринятии решения о возмещении суммы налога, заявленной ООО «ТЕХНОЛИЗИНГСТЭЙТ» к возмещению в заявительном порядке, в размере 217 537 961 руб. за 3 квартал 2013 года и не направлении в порядке, предусмотренном статьей 176.1 НК РФ, поручения на возврат суммы налога на добавленную стоимость в размере 217 537 961 руб. в территориальный орган Федерального казначейства.

Исследовав материалы дела, заслушав представителей лиц, участвующих в деле,, арбитражный суд находит заявленные требования не подлежащими удовлетворению по следующим основаниям:

Согласно статье 4 Арбитражного процессуального Кодекса Российской Федерации обращение с иском – это способ защиты своего субъективного права, средство восстановления нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов.

Согласно пункту 2 статьи 29 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражные суды рассматривают дела об оспаривании ненормативных правовых актов органов государственной власти Российской Федерации, органов государственной власти субъектов Российской Федерации, органов местного самоуправления, решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов и должностных лиц, затрагивающих права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Частью 1 статьи 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации установлено, что граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

В соответствии с частью 4 статьи 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц арбитражный суд в судебном заседании осуществляет проверку оспариваемого акта или его отдельных положений, оспариваемых решений и действий (бездействия) и устанавливает их соответствие закону или иному нормативному правовому акту, устанавливает наличие полномочий у органа или лица, которые приняли оспариваемый акт, решение, или совершили оспариваемые действия (бездействие), а также устанавливает, нарушают ли оспариваемый акт, решение и действия (бездействие) права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Заявленное требование может быть удовлетворено судом при наличии одновременно двух условий: несоответствия оспариваемого ненормативного акта

закону или иному нормативному правовому акту и нарушения данным ненормативным актом прав и законных интересов граждан, организаций, иных лиц (пункт 6 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации N 6/8 от 01.07.1996 и статья 201 Кодекса).

Возражая против заявленных требований в указанной части, ответчик указал на отсутствие со стороны ИФНС России по Левобережному району г. Воронежа самого факта бездействия.

В судебном заседании 16.07.2014 ответчиком было заявлено ходатайство о приобщении к материалам дела решения налогового органа от 20.06.2014, которым ООО «ТЕХНОЛИЗИНГСТЭЙТ» отказано в возмещении НДС в сумме 217 537 961 руб. за 3 квартал 2013 года в заявительном порядке (пункт 8 статьи 176.1 Налогового кодекса РФ) и в принятии к рассмотрению налоговой декларации по НДС за 3 квартал 2013, заявления о применении заявительного порядка возмещения налога по налоговой декларации по НДС за 3 квартал 2013 года.

Представитель заявителя и третьего лица возражали против приобщения данного решения к материалам дела, ссылаясь на то, что оно вынесено ИФНС России по Левобережному району г. Воронежа с нарушением установленного статьей 176.1 Налогового кодекса РФ срока.

Рассмотрев ходатайство ИФНС России по Левобережному району г. Воронежа, заслушав мнение заявителя и третьего лица, учитывая, что заявителем оспаривается бездействие налогового органа, выразившееся в непринятии решения о возмещении суммы налога, заявленной ООО «ТЕХНОЛИЗИНГСТЭЙТ» к возмещению в заявительном порядке в размере 217 537 961 руб. за 3 квартал 2013 года, руководствуясь статьями 159, 184 АПК РФ, суд вынес протокольное определение об удовлетворении вышеуказанного ходатайства и приобщении к материалам дела решения ИФНС России по Левобережному району г. Воронежа от 20.06.2012.

Позиция суда сводится к следующему:

В силу статей 198, 201 АПК РФ в предмет доказывания по делу о признании незаконным бездействия органов, осуществляющих публичные полномочия, входит совокупность следующих обстоятельств: несоответствие оспариваемого бездействия закону или иному нормативному правовому акту и нарушение таким бездействием прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Статьей 64 «Доказательства» АПК РФ закреплено, что доказательствами по делу являются полученные в предусмотренном настоящим Кодексом и другими федеральными законами порядке сведения о фактах, на основании которых арбитражный суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, обосновывающих требования и возражения лиц, участвующих в деле, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного рассмотрения дела.

Легальные определения понятий решений, действий и бездействия даны в пункте 1 Постановления Пленума Верховного Суда России от 10.02.2009 №2 «О практике рассмотрения судами дел об оспаривании решений, действий (бездействия) органов государственной власти, органов местного самоуправления, должностных лиц, государственных и муниципальных служащих».

К бездействию относится неисполнение органом государственной власти, органом местного самоуправления, должностным лицом, государственным или муниципальным служащим обязанности, возложенной на них нормативными правовыми и иными актами, определяющими полномочия этих лиц (должностными инструкциями, положениями, регламентами, приказами).

Учитывая, что заявителем оспаривается бездействие налогового органа, выразившееся в непринятии решения о возмещении суммы налога, заявленной ООО «ТЕХНОЛИЗИНГСТЭЙТ» к возмещению в заявительном порядке в размере 217 537 961 руб. за 3 квартал 2013 года, суд пришел к выводу о том, что решение ИФНС России по Левобережному району г. Воронежа от 20.06.2012, в котором отказано обществу с ограниченной ответственностью «ТЕХНОЛИЗИНГСТЭЙТ» в возмещении налога на добавленную стоимость в сумме 217 537 961 руб. за 3 квартал 2013 года и в принятии к рассмотрению налоговой декларации по НДС за 3 квартал 2013 года, а также заявления о применении заявительного порядка возмещения налога по налоговой декларации по НДС за 3 квартал 2013 года - является допустимым доказательством, имеющим значение для правильного рассмотрения настоящего дела.

Статьями 143, 146 Налогового кодекса Российской Федерации организации и индивидуальные предприниматели признаются налогоплательщиками налога на добавленную стоимость при осуществлении ими операций, являющихся объектами налогообложения по названному налогу.

ООО «ТЕХНОЛИЗИНГСТЭЙТ» является плательщиком налога на добавленную стоимость.

В соответствии с пунктом 4 статьи 166 Налогового кодекса сумма налога на добавленную стоимость, подлежащая уплате в бюджет, исчисляется

налогоплательщиками по итогам каждого налогового периода применительно ко всем операциям, признаваемым объектом налогообложения в соответствии с подпунктами 1 - 3 пункта 1 статьи 146 настоящего Кодекса, момент определения налоговой базы которых, установленный статьей 167 Кодекса, относится к соответствующему налоговому периоду, с учетом всех изменений, увеличивающих или уменьшающих налоговую базу в соответствующем налоговом периоде.

Статьей 171 Налогового кодекса налогоплательщику предоставлено право уменьшить общую сумму налога, исчисленную в порядке, предусмотренном статьей 166 Кодекса, на установленные данной статьей налоговые вычеты.

В частности, пунктом 1 статьи 171 Налогового кодекса налогоплательщику предоставлено право уменьшить общую сумму налога, исчисленную в порядке, предусмотренном статьей 166 Кодекса, на установленные данной статьей налоговые вычеты. Вычетам подлежат суммы налога, предъявленные налогоплательщику при приобретении товаров (работ, услуг), а также имущественных прав на территории Российской Федерации либо уплаченные налогоплательщиком при ввозе товаров на таможенную территорию Российской Федерации в таможенных режимах выпуска для внутреннего потребления, временного ввоза и переработки вне таможенной территории либо при ввозе товаров, перемещаемых через таможенную границу Российской Федерации без таможенного контроля и таможенного оформления, в отношении товаров (работ, услуг), а также имущественных прав, приобретаемых для осуществления операций, признаваемых объектами налогообложения в соответствии с настоящей главой, за исключением товаров, предусмотренных пунктом 2 статьи 170 настоящего Кодекса; товаров (работ, услуг), приобретаемых для перепродажи.

На основании статьи 172 Налогового кодекса вычетам подлежат, если иное не установлено настоящей статьей, только суммы налога, предъявленные налогоплательщику при приобретении товаров (работ, услуг), имущественных прав на территории Российской Федерации, либо фактически уплаченные ими при ввозе товаров на таможенную территорию Российской Федерации, после принятия на учет указанных товаров (работ, услуг), имущественных прав с учетом особенностей, предусмотренных настоящей статьей и при наличии соответствующих первичных документов.

Согласно пункту 2 статьи 173 Налогового кодекса РФ, если сумма налоговых вычетов в каком-либо налоговом периоде превышает общую сумму налога, исчисленную в соответствии со статьей 166 Кодекса и увеличенную на суммы налога, восстановленного в соответствии с пунктом 3 статьи 170 настоящего Кодекса,

положительная разница между суммой налоговых вычетов и суммой налога, исчисленной по операциям, признаваемым объектом налогообложения, подлежит возмещению налогоплательщику. Аналогичная норма предусмотрена статьей 176 Налогового кодекса РФ.

В соответствии с пунктом 1 статьи 176.1 Налогового кодекса РФ заявительный порядок возмещения налога представляет собой осуществление в порядке, предусмотренном данной статьей, зачета (возврата) суммы налога, заявленной к возмещению в налоговой декларации, до завершения проводимой в соответствии со статьей 88 Кодекса на основе этой налоговой декларации камеральной налоговой проверки.

По смыслу пункта 1 статьи 88 Налогового кодекса Российской Федерации, камеральная налоговая проверка является формой текущего документального контроля за соблюдением налогового законодательства, который проводится на основе налоговых деклараций (расчетов) и документов, представленных налогоплательщиком, а также других документов о деятельности налогоплательщика, имеющихся у налогового органа. В отличие от выездной налоговой проверки, она нацелена на своевременное выявление ошибок в налоговой отчетности и оперативное реагирование налоговых органов на обнаруженные нарушения, что позволяет смягчить для налогоплательщиков последствия от неправильного применения ими налогового закона (Определение Конституционного Суда РФ от 08.04.2010 №441-О-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Измайловой Галины Васильевны на нарушение ее конституционных прав пунктом 1 статьи 89 Налогового кодекса Российской Федерации»).

Цель камеральной проверки – проверка правильности заполнения налоговых форм, соответствия данных налоговых деклараций регистрам бухгалтерского учета. Именно эти документы являются предметом камеральной проверки, а не первичные документы, которые проверяются в ходе выездных налоговых проверок.

Таким образом, статья 176.1 устанавливает особый порядок реализации налогоплательщиком права на возмещение НДС.

Согласно этому порядку рассмотрение заявления налогоплательщика о применении заявительного порядка возмещения налога и принятие по нему решений отнесены к компетенции налогового органа, который в течение 5 дней со дня подачи заявления проверяет соблюдение налогоплательщиком требований, предусмотренных пунктами 2,4,6 и 7 статьи 176.1 Налогового кодекса РФ, а также наличия у налогоплательщика недоимки по налогу, иным налогам, задолженности по

соответствующим пеням и (или) штрафам, подлежащим уплате или взысканию в случаях, предусмотренных Налоговым кодексом РФ и принимает одно из двух решений: о возмещении суммы налога, заявленной к возмещению, в заявительном порядке или об отказе в возмещении суммы налога, заявленной к возмещению, в заявительном порядке.

Реализуя предоставленное ему статьей 176.1 Налогового кодекса РФ право, ответчик 20.06.2014 вынес решение об отказе обществу с ограниченной ответственностью «ТЕХНОЛИЗИНГСТЭЙТ» в возмещении налога на добавленную стоимость в сумме 217 537 961руб. и в принятии к рассмотрению налоговой декларации по НДС за 3 квартал 2013 года, заявления о применении заявительного порядка возмещения налога по налоговой декларации по НДС за 3 квартал 2013 года,

С учетом вынесения ИФНС России по Левобережному району г.Воронежа вышеуказанного решения оспариваемое в рамках настоящего дела бездействие ИФНС России по Левобережному району г.Воронежа отсутствует.

По мнению суда, тот факт, что решение ИФНС России по Левобережному району г. Воронежа от 20.06.2014 вынесено за пределами срока, установленного статьей 176.1 Налогового кодекса РФ, свидетельствует о несоблюдении ИФНС России по Левобережному району г. Воронежа требований указанной нормы Налогового кодекса РФ, но не о бездействии Инспекции.

В то же время, указание в решении от 20.06.2014 на отказ в принятии к рассмотрению налоговой декларации ООО «ТЕХНОЛИЗИНГСТЭЙТ» НДС за 3 квартал 2013 года, а также заявления о применении заявительного порядка возмещения налога по налоговой декларации по НДС за 3 квартал 2013 года, суд считает несостоятельным, поскольку, вынося решение об отказе в возмещении НДС в порядке статьи 176.1 Налогового кодекса РФ, ИФНС России по Левобережному району г. Воронежа фактически приняла к рассмотрению, как налоговую декларацию по НДС за 3 квартал 2013 года, так и заявление ООО «ТЕХНОЛИЗИНГСТЭЙТ» о применении заявительного порядка возмещения НДС в сумме 217 537 961руб.

Поскольку, ответчиком вынесено решение об отказе в возмещении НДС сумме 217 537 961руб. в заявительном порядке, обязанность по направлению поручения на возврат вышеуказанной суммы НДС в территориальный орган Федерального казначейства у ИФНС России по Левобережному району г. Воронежа отсутствует.

С учетом вышеизложенного, в удовлетворении требований ООО «ТЕХНОЛИЗИНГСТЭЙТ» о признании незаконным бездействия, выразившегося в

непринятии решения о возмещении суммы налога, заявленной ООО «ТЕХНОЛИЗИНГСТЭЙТ» к возмещению в заявительном порядке, в размере 217 537 961 руб. за 3 квартал 2013 года и не направлении в порядке, предусмотренном статьей 176.1 НК РФ, поручения на возврат суммы налога на добавленную стоимость в размере 217 537 961 руб. в территориальный орган Федерального казначейства - следует отказать.

Согласно действующему законодательству налогоплательщик, обращаясь в суд за защитой своего права на возмещение НДС, вправе предъявить как требование неимущественного характера – об оспаривании решения (бездействия) налогового органа, так и требование имущественного характера – о возмещении суммы НДС.

В ходе судебного разбирательства судом установлено, что основанием для обращения в арбитражный суд с требованиями об обязанности ИФНС России по Левобережному району г. Воронежа возместить сумму налога в размере 217 537 961 руб. за 3 квартал 2013 года, заявленную ООО «ТЕХНОЛИЗИНГСТЭЙТ» к возмещению в заявительном порядке, путем возврата на расчетный счет ООО «ТЕХНОЛИЗИНГСТЭЙТ» и об обязанности ИФНС России по Левобережному району г. Воронежа выплатить проценты за нарушение сроков возврата суммы налога, в порядке, предусмотренном статьей 176.1 НК РФ, в размере 3 340 114,11 руб. на расчетный счет ООО «ТЕХНОЛИЗИНГСТЭЙТ» послужило оставление налоговым органом без рассмотрения налоговой декларации по НДС за 3 квартал 2013 года и заявления о применении заявительного порядка возмещения НДС.

При этом, основания требований о возмещении НДС в заявительном порядке отличны от оснований, указанных Обществом для признания незаконным бездействия Инспекции, в силу чего требование заявителя о возмещении спорной суммы НДС в заявительном порядке и выплате процентов за нарушение сроков возврата суммы налога, не может рассматриваться как устранение допущенных нарушений прав и законных интересов Общества в порядке, предусмотренном статьей 201 АПК РФ, и подлежит рассмотрению в качестве самостоятельного требования.

В соответствии с пунктом 11 статьи 176.1 НК РФ, обоснованность суммы налога на добавленную стоимость, заявленной к возмещению, проверяется налоговым органом при проведении в порядке и сроки, которые установлены статьей 88 НК РФ, камеральной налоговой проверки на основе представленной налогоплательщиком налоговой декларации, в которой заявлена сумма налога к возмещению.

В случае, если при проведении камеральной налоговой проверки не были выявлены нарушения законодательства о налогах и сборах, налоговый орган в течение

семи дней после окончания камеральной налоговой проверки обязан сообщить налогоплательщику в письменной форме об окончании налоговой проверки и об отсутствии выявленных нарушений законодательства о налогах и сборах.

Не позднее дня, следующего за днем направления налогоплательщику, предоставившему банковскую гарантию, сообщения об отсутствии выявленных нарушений законодательства о налогах и сборах, налоговый орган обязан направить в банк, выдавший указанную банковскую гарантию, письменное заявление об освобождении банка от обязательств по этой банковской гарантии (пункт 12 статьи 176.1 Налогового кодекса РФ).

В случае выявления нарушений законодательства о налогах и сборах в ходе проведения камеральной налоговой проверки уполномоченными должностными лицами налоговых органов должен быть составлен акт налоговой проверки в соответствии со статьей 100 настоящего Кодекса.

Акт и другие материалы камеральной налоговой проверки, в ходе которой были выявлены нарушения законодательства о налогах и сборах, а также представленные налогоплательщиком (его представителем) возражения должны быть рассмотрены руководителем (заместителем руководителя) налогового органа, проводившего налоговую проверку, и решение по ним должно быть принято в соответствии со статьей 101 настоящего Кодекса (пункт 13 статьи 176.1 Налогового кодекса РФ).

По результатам рассмотрения материалов камеральной налоговой проверки руководитель (заместитель руководителя) налогового органа выносит решение о привлечении налогоплательщика к ответственности за совершение налогового правонарушения либо об отказе в привлечении налогоплательщика к ответственности за совершение налогового правонарушения (пункт 14 статьи 176.1 Налогового кодекса РФ).

В случае, если сумма налога, возмещенная налогоплательщику в порядке, предусмотренном настоящей статьей, превышает сумму налога, подлежащую возмещению по результатам камеральной налоговой проверки, налоговый орган одновременно с принятием соответствующего решения, предусмотренного пунктом 14 настоящей статьи, принимает решение об отмене решения о возмещении суммы налога, заявленной к возмещению, в заявительном порядке, а также решения о возврате (полностью или частично) суммы налога, заявленной к возмещению, в заявительном порядке и (или) решения о зачете суммы налога, заявленной к возмещению, в заявительном порядке в части суммы налога, не подлежащей возмещению по

результатам камеральной налоговой проверки (пункт 15 статьи 176.1 Налогового кодекса РФ).

Одновременно с сообщением о принятии решения, указанного в пункте 15 настоящей статьи, налогоплательщику направляется требование о возврате в бюджет излишне полученных им (зачтенных ему) в заявительном порядке сумм (включая проценты, предусмотренные пунктом 10 настоящей статьи (в случае их уплаты), в размере, пропорциональном доле излишне возмещенной суммы налога в общей сумме налога, возмещенной в заявительном порядке) (далее в настоящей статье - требование о возврате) – пункт 17 статьи 176.1 Налогового кодекса РФ.

Согласно пункту 1 статьи 82 Налогового кодекса налоговый контроль проводится должностными лицами налоговых органов в пределах своей компетенции посредством налоговых проверок, получения объяснений налогоплательщиков, налоговых агентов и плательщиков сбора, проверки данных учета и отчетности, осмотра помещений и территорий, используемых для извлечения дохода (прибыли), а также в других формах, предусмотренных Налоговым кодексом.

Установленный порядок проведения налогового контроля предполагает, что сбор доказательств может осуществляться налоговым органом только в рамках проведения камеральных или выездных налоговых проверок, то есть до момента принятия оспариваемого решения.

Исходя из правовой позиции Конституционного Суда РФ, изложенной в постановлении от 14.07.2005 №9-П, публично-правовая природа налоговых правонарушений и претерпевание негативных последствий их совершения предполагает, что по таким делам требуется обнаружение, выявление налоговых правонарушений, собирание доказательств. Подобного рода функции, как относящиеся к досудебным стадиям производства, по смыслу статей 10, 118, 123, 126 и 127 Конституции Российской Федерации, не может выполнять суд. Поэтому законодатель, учитывая публично-правовую природу и специфику налоговых правонарушений и налоговой ответственности, выраженные в соответствующих правоотношениях, вправе наделить налоговые органы определенными полномочиями по осуществлению административной юрисдикции в сфере налоговой ответственности, обеспечивая при этом соблюдение требований статьи 46 (части 1 и 2) Конституции Российской Федерации, гарантирующей каждому судебную защиту его прав и свобод и право на обжалование в суд решений и действий органов государственной власти и должностных лиц (п. 3.2).

С учетом положений статей 198, 200, 201 АПК РФ суд не может подменять

собой налоговый орган и восполнять недостатки и устранять нарушения, допущенные Инспекцией при проведении налоговой проверки, иное свидетельствовало бы о нарушении принципа состязательности сторон, закрепленного в статье 9 АПК РФ.

В контексте установленных в рамках данного дела обстоятельств, исходя из положений статей 88, 176, 176.1 Налогового кодекса РФ, арбитражный суд не вправе подменять собой налоговый орган, к исключительной компетенции которого законодательно отнесены полномочия по принятию соответствующих решений о возмещении (отказе в возмещении) суммы НДС как в общем порядке (статья 176 Налогового кодекса РФ), так и в заявительном порядке (статья 176.1 Налогового кодекса РФ), а также установлению действительного права налогоплательщика на возмещение НДС из бюджета либо отсутствия у последнего такого права только после проведения камеральной налоговой проверки налоговой декларации по налогу на добавленную стоимость за соответствующий период и представленных, в подтверждение права на налоговые вычеты, документов.

Как пояснили в ходе судебного разбирательства представители ИФНС России по Левобережному району г.Воронежа, на дату судебного заседания 16.07.2014 -камеральная проверка налоговой декларации по НДС за 3 квартал 2013 года, представленной ООО «ТЕХНОЛИЗИНГСТЭЙТ» в Инспекцию 21.10.2013, не проведена.

Таким образом, в удовлетворении требований ООО «ТЕХНОЛИЗИНГСТЭЙТ» об обязанности ИФНС России по Левобережному району г.Воронежа возместить сумму налога, заявленную ООО «ТЕХНОЛИЗИНГСТЭЙТ» к возмещению в заявительном порядке, в размере 217 537 961 руб. за 3 квартал 2013 года, путем возврата на расчетный счет ООО «ТЕХНОЛИЗИНГСТЭЙТ» и об обязанности ИФНС России по Левобережному району г.Воронежа выплатить проценты за нарушение сроков возврата суммы налога, в порядке, предусмотренном статьей 176.1 НК РФ, в размере 3 340 114,11 руб. на расчетный счет ООО «ТЕХНОЛИЗИНГСТЭЙТ» - следует отказать.

На основании вышеизложенного, в удовлетворении требований общества с ограниченной ответственностью «ТЕХНОЛИЗИНГСТЭЙТ» о признании незаконным бездействия, выразившегося в непринятии решения о возмещении суммы налога, заявленной ООО «ТЕХНОЛИЗИНГСТЭЙТ» к возмещению в заявительном порядке, в размере 217 537 961 руб. за 3 квартал 2013 года и не направлении в порядке, предусмотренном статьей 176.1 НК РФ, поручения на возврат суммы налога на добавленную стоимость в размере 217 537 961 руб. в территориальный орган Федерального казначейства; обязанности возместить сумму налога, заявленную ООО

«ТЕХНОЛИЗИНГСТЭЙТ» к возмещению в заявительном порядке, в размере 217 537 961 руб. за 3 квартал 2013 года, путем возврата на расчетный счет ООО «ТЕХНОЛИЗИНГСТЭЙТ»; обязанности выплатить проценты за нарушение сроков возврата суммы налога, в порядке, предусмотренном статьей 176.1 НК РФ, в размере 3 340 114,11 руб. на расчетный счет ООО «ТЕХНОЛИЗИНГСТЭЙТ» - следует отказать.

В соответствии со статьей 110 АПК РФ, судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

Определением от 27.02.2014 обществу с ограниченной ответственностью «ТЕХНОЛИЗИНГСТЭЙТ» была предоставлена отсрочка уплаты государственной пошлины.

В Информационном письме от 24.07.2003 № 73 «О некоторых вопросах применения частей 1 и 2 статьи 182 и части 7 статьи 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации» Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации разъяснил, что, если фактической целью заявителя является взыскание (возмещение) из бюджета денежных средств, не выплачиваемых ему вследствие неправомерного (по мнению заявителя) бездействия конкретного государственного органа (должностного лица), такого рода интерес носит имущественный характер независимо от того, защищается ли он путем предъявления в суд требования о взыскании (возмещении) соответствующих денежных средств либо посредством предъявления требования о признании незаконным бездействия конкретного государственного органа (должностного лица).

Аналогичная позиция содержится в определении Высшего Арбитражного суда Российской Федерации от 25.11.2009 №ВАС-13085/2009.

Таким образом, в соответствии с положениями статьи 333.21 Налогового кодекса РФ по настоящему делу подлежит уплате государственная пошлина в размере 202 000 руб. (2 000 руб. - за рассмотрение требований неимущественного характера и 200 000 руб. - за рассмотрение требований имущественного характера).

Определением от 27.02.2014 обществу с ограниченной ответственностью «ТЕХНОЛИЗИНГСТЭЙТ» была предоставлена отсрочка уплаты государственной пошлины.

Исходя из положений статьи 110 АПК РФ и результатов рассмотрения дела, государственная пошлина в сумме 202 000 руб. подлежит взысканию с ООО «ТЕХНОЛИЗИНГСТЭЙТ», г. Воронеж в доход федерального бюджета РФ.

Руководствуясь статьями 110, 167-170, 201 АПК РФ, арбитражный суд

Р Е Ш И Л :

В удовлетворении требований общества с ограниченной ответственностью «ТЕХНОЛИЗИНГСТЭЙТ» о признании незаконным бездействия, выразившегося в непринятии решения о возмещении суммы налога, заявленной ООО «ТЕХНОЛИЗИНГСТЭЙТ» к возмещению в заявительном порядке, в размере 217 537 961 руб. за 3 квартал 2013 года и не направлении в порядке, предусмотренном статьей 176.1 НК РФ, поручения на возврат суммы налога на добавленную стоимость в размере 217 537 961 руб. в территориальный орган Федерального казначейства; обязанности возместить сумму налога, заявленную ООО «ТЕХНОЛИЗИНГСТЭЙТ» к возмещению в заявительном порядке, в размере 217 537 961 руб. за 3 квартал 2013 года, путем возврата на расчетный счет ООО «ТЕХНОЛИЗИНГСТЭЙТ»; обязанности выплатить проценты за нарушение сроков возврата суммы налога, в порядке, предусмотренном статьей 176.1 НК РФ, в размере 3 340 114,11 руб. на расчетный счет ООО «ТЕХНОЛИЗИНГСТЭЙТ» - отказать.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «ТЕХНОЛИЗИНГСТЭЙТ» (ОГРН 1133668038558; ИНН 3663099575), г. Воронеж 202 000 руб. государственной пошлины за рассмотрение дела №А14-449/2014.

Исполнительный лист на взыскание судебных расходов выдать после вступления решения в законную силу.

Решение может быть обжаловано в месячный срок с момента принятия в Девятнадцатый арбитражный апелляционный суд, путем подачи жалобы через Арбитражный суд Воронежской области.

Судья

Е.П. Соболева