



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ВОРОНЕЖСКОЙ ОБЛАСТИ

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ РЕШЕНИЕ

г. Воронеж

Дело № А14-8995/2013

«09» июля 2014 г.

Резолютивная часть решения объявлена 02 июля 2014 года

Решение в полном объеме изготовлено 09 июля 2014 года

Арбитражный суд Воронежской области в составе судьи Есаковой М.С.,
при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания
Федоровой С.Н.,
рассмотрев в открытом судебном заседании дело по заявлению общества с
ограниченной ответственностью «ТеплоТорг» (ОГРН 1084632006051, ИНН
4632094716) г.Воронеж
к межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы №13 по Воронежской
области (ОГРН 1123668063606; ИНН 3661039997), г.Воронеж
о признании незаконными решения от 15.04.2013 №396 и решения от 15.04.2013 №5657
при участии в заседании:
от заявителя: Новикова Дмитрия Александровича – директора (выписка из ЕГРЮЛ),
паспорт
от межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы №13 по Воронежской
области: Карзова Алексея Николаевича – начальника правового отдела по
доверенности от 02.06.2014 №13-10/05566, служебное удостоверение

установил:

общество с ограниченной ответственностью Торговый Дом «Тепло Торг» (далее
по тексту – ООО ТД «Тепло Торг», Общество, заявитель) обратилось в арбитражный
суд Воронежской области с заявлением о признании недействительным решения

межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы №13 по Воронежской области (далее по тексту – МИФНС России №13 по Воронежской области) от 15.04.2013 №396.

Определением от 17.12.2013 по настоящему делу (протокольное определение) с учетом положений пункта 49 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 30.07.2013 №57 «О некоторых вопросах, возникающих при применении арбитражными судами части первой Налогового кодекса РФ» судом к рассмотрению в порядке статей 41,49,159 АПК РФ приняты уточненные требования заявителя: о признании недействительными решений МИФНС России №13 по Воронежской области от 15.04.2013 №396 и №5657.

В судебных заседаниях в порядке статьи 163 АПК РФ объявлялись перерывы: с 18.06.2014 до 25.06.2014 и с 25.06.2014 до 02.07.2014.

МИФНС России №13 по Воронежской области требования заявителя не признает, ссылаясь на законность и обоснованность оспариваемых актов.

Из материалов дела следует, что ООО ТД «Тепло Торг» зарегистрировано в качестве юридического лица, о чем внесена запись в Единый государственный реестр юридических лиц (ЕГРЮЛ), до 02.05.2012 состояло на налоговом учете в ИФНС России по г.Курску, с указанной даты поставлено на налоговый учет в ИФНС России по Железнодорожному району г.Воронежа (ныне – МИФНС России №13 по Воронежской области).

22.10.2012 ООО ТД «Тепло Торг» представило в МИФНС России №13 по Воронежской области уточненную декларацию по НДС за 3 квартал 2012 года (корректировка №1, регистрационный номер 110337539), в которой заявлено право на возмещение НДС в сумме 4 079 898 руб., общая сумма исчисленного налога – 0 руб.

МИФНС России №13 по Воронежской области проведена камеральная проверка уточненной налоговой декларации (корректировка №1), результаты которой отражены в акте от 05.02.2013 №10092.

15.04.2013 рассмотрев указанный акт, материалы проверки и возражения налогоплательщика, МИФНС России №13 по Воронежской области были приняты решения:

- №5657 «Об отказе в привлечении к ответственности за совершение правонарушения», которым Обществу предложено уменьшить сумму налога, излишне заявленного к возмещению, на 4 079 898 руб.

- №396 «Об отказе в возмещении полностью суммы НДС, заявленной к возмещению», которым заявителю отказано в возмещении НДС в сумме 4 079 898 руб.

Решения МИФНС России №13 по Воронежской области от 15.04.2013 №5657 и №396 были обжалованы ООО ТД «Тепло Торг» в УФНС России по Воронежской области и оставлены последним без изменения согласно решениям от 28.06.2013 №15-2-18/09851 и от 08.10.2013 №15-2-18/15882@, соответственно.

Не согласившись с решениями МИФНС России №13 по Воронежской области, полагая, что они противоречат действующему законодательству и нарушают права и законные интересы ООО ТД «Тепло Торг», последнее обратилось в арбитражный суд с настоящими требованиями.

В обоснование заявленных требований ООО ТД «Тепло Торг» указывает на то, что причиной, послужившей основанием к возмещению НДС из бюджета, является заключение четырёх договоров купли-продажи имущественных прав, которые были приобретены с целью извлечения дохода от их дальнейшей перепродажи или взыскания сумм долга с кредиторов.

Имущественные права заявителем не проданы, суммы задолженностей с кредиторов с 29.06.2012 года до настоящего времени не взысканы, однако, данное обстоятельство, не должно лишать ООО ТД «Тепло Торг» права на возмещение НДС, так как Обществом ведется активная работы с судебными органами, направленная на взыскание сумм долгов с кредиторов.

Заявитель ссылается на положения пункта 4 статьи 155 Налогового кодекса РФ и полагает, что все доводы Инспекции носят предположительный характер.

Кроме того, по мнению заявителя, при вынесении оспариваемых решений МИФНС России №13 по Воронежской области не были указаны основания непринятия доводов налогоплательщика.

Возражая против удовлетворения заявленных требований, МИФНС России №13 по Воронежской области полагает, что представление налогоплательщиком всех надлежащим образом оформленных документов не является безусловным основанием для включения сумм платежей за товар в расходную часть при исчислении налога на прибыль, применения им налоговых вычетов и получения возмещения НДС, если налоговым органом будет доказано, что полученная данным налогоплательщиком налоговая выгода является необоснованной, что имеет место быть в рассматриваемой ситуации.

При этом налоговый орган ссылается на то, что по договору №6-м от 07.09.2012 купли-продажи имущественных прав, заключенном заявителем с ООО «Бриллианс» (ИНН 3616013490), стоимость уступаемых прав (требований) составила 34 011 863 руб. 84 коп. и была реализована за 27 000 000 руб. (в том числе НДС с межценовой разницы

– 4 079 898 руб.), с условием оплаты по безналичному расчету в срок до 07.09.2013, однако оплата полученного права требования на момент проверки ООО ТД «Тепло Торг» не произведена.

Налоговый орган обращает внимание на то, что продажа имущественных прав по самым крупным суммам требований к ООО «Винстар» (22 183 654 руб. 15 коп.) и к ООО ЕАИ «Интергазинвест» (11 397 360 руб.) производилась по цепочке:

- от ОАО КБ «Газинвестбанк» и ООО ЕАИ «Интергазинвест» по результатам торгов в электронной форме посредством публичного предложения на 30 617 660 руб. 48 коп. за 177 681 руб. 58 коп., оплата произведена,

- от Поповой В.И. к ООО «Бриллианс» на сумму 33 581 014 руб. 63 коп. за 254 000 руб., оплата не произведена,

- от ООО «Бриллианс» к ООО ТД «Тепло Торг» 07.09.2012 на сумму 34 011 863 руб. за 27 000 000 руб., оплата не произведена.

Изложенное по утверждению Инспекции, прямо свидетельствует об искусственном увеличении по цепочке контрагентов стоимости приобретаемого права при условии снижения со временем вероятности его реализации.

Кроме того, МИФНС России №13 по Воронежской области указывает на то, что ОАО КБ «Газинвестбанк» - учредитель организации должника ООО ЕАИ «Интергазинвест» является банкротом, а сам должник расчеты с бюджетом не производит, не имеет открытых расчетных счетов и обладает признаками фирмы – однодневки, ни одно доказательство реальности взыскания долга с ООО «Винстар» в сумме 22 183 654 руб. 15 коп. не представлено.

Таким образом, фактическая возможность погашения долга перед новым кредитором нереальна, а перепродавец имущественного права (требования) – ООО «Бриллианс» не сформировал в бюджете базу для возмещения НДС.

По мнению Инспекции, совокупность вышеуказанных обстоятельств свидетельствует о создании ООО ТД «Тепло Торг» схемы по искусственному созданию формального документооборота с целью получения необоснованной налоговой выгоды.

Кроме того, Инспекция обращает внимание на то, что в период с момента регистрации по 1 квартал 2012 года (переход на учет из ИФНС России по г.Курску в ИФНС России по Железнодорожному району г.Воронежа) организация отчитывалась в налоговом органе единой упрощённой декларацией, представление которой предусматривается статьей 80 Налогового кодекса РФ для лиц, не осуществляющих операции, в результате которых происходит движение денежных средств по счетам в банках (кассах организаций) и не имеющих по этим налогам объектов

налогообложения.

В год обращения заявителя за возмещением НДС в ООО ТД «Теплоторг» сменилось 3 руководителя, непосредственно перед обращением за возмещением налога организация изменила место нахождения, перейдя на учет в другую налоговую инспекцию, что косвенно при совокупности вышеуказанного, также свидетельствует об умышленном совершении Обществом действий, направленных на необоснованное получение из бюджета денежных средств.

Изучив материалы дела, заслушав представителей сторон, арбитражный суд находит заявленные требования подлежащими удовлетворению по следующим основаниям.

Заинтересованное лицо вправе обратиться в арбитражный суд за защитой своих нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов в порядке, установленном Арбитражным процессуальным кодексом. В случаях, предусмотренных настоящим Кодексом в арбитражный суд вправе обратиться и иные лица (статья 4 АПК РФ).

Согласно части 1 статьи 198 АПК РФ граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

Заявление о признании ненормативных правовых актов недействительными, решений и действий (бездействия) незаконными, может быть подано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня, когда гражданину, организации стало известно о нарушении их прав и законных интересов, если иное не установлено федеральным законом. Пропущенный по уважительной причине срок подачи заявления может быть восстановлен судом (статья 117, часть 4 статьи 198 АПК РФ).

В соответствии со статьей 139 Налогового кодекса РФ жалоба на вступившее в силу решение о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения или решение об отказе в привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения, которое не было обжаловано в апелляционном порядке, может быть подана в течение одного года со дня вынесения обжалуемого решения.

Как указано в Постановлении Президиума ВАС РФ от 20.12.2011 №10025/11 по делу №А12-10341/2010, подлежащем обязательному применению к делам со схожими фактическими обстоятельствами, этот срок не может быть сокращен из-за угрозы пропуска срока, предусмотренного частью 4 статьи 198 АПК РФ, поскольку нормы Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, устанавливающие срок на обращение в суд за защитой нарушенного права, не должны рассматриваться как препятствующие реализации права на использование внесудебных процедур разрешения налоговых споров.

Оспариваемые решения вынесены МИФНС России №13 по Воронежской области 15.04.2013, решения УФНС России по Воронежской области по результатам обжалования решений нижестоящего налогового органа – 28.06.2013 и 08.10.2013, соответственно, обращение заявителя в суд с соответствующим требованием последовало 15.08.2013 - в пределах установленного срока с учетом положений статьи 139 Налогового кодекса РФ.

Для признания недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) органов, должностных лиц необходимо одновременное существование всех указанных в статье 198 АПК РФ условий: несоответствие их закону или иным нормативным правовым актам и нарушение прав и законных интересов граждан, организаций, иных лиц в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

В силу подпункта 1 пункта 1 статьи 146 Налогового кодекса РФ объектом налогообложения по НДС признаются операции по реализации товаров (работ, услуг) на территории Российской Федерации, в том числе реализация предметов залога и передача товаров (результатов выполненных работ, оказание услуг) по соглашению о предоставлении отступного или новации, а также передача имущественных прав.

Налоговая база по НДС определяется в соответствии со статьями 154 – 159, 162 Налогового кодекса РФ.

Согласно статье 166 Налогового кодекса РФ сумма налога на добавленную стоимость при определении налоговой базы в соответствии со статьями 154 - 159 и 162 настоящего Кодекса исчисляется как соответствующая налоговой ставке процентная доля налоговой базы, а при раздельном учете - как сумма налога, полученная в результате сложения сумм налогов, исчисляемых отдельно как соответствующие налоговым ставкам процентные доли соответствующих налоговых баз.

В соответствии с пунктом 4 статьи 166 Налогового кодекса РФ общая сумма налога исчисляется налогоплательщиком по итогам каждого налогового периода

применительно ко всем операциям, признаваемым объектом налогообложения в соответствии с подпунктами 1 - 3 пункта 1 статьи 146 настоящего Кодекса, момент определения налоговой базы которых, установленный статьей 167 Кодекса, относится к соответствующему налоговому периоду, с учетом всех изменений, увеличивающих или уменьшающих налоговую базу в соответствующем налоговом периоде.

Пунктом 1 статьи 171 Налогового кодекса РФ установлено, что налогоплательщик имеет право уменьшить общую сумму налога, исчисленную в соответствии со статьей 166 настоящего Кодекса, на установленные настоящей статьей налоговые вычеты.

Вычетам подлежат суммы налога, предъявленные налогоплательщику при приобретении товаров (работ, услуг), а также имущественных прав на территории Российской Федерации либо фактически уплаченные ими при ввозе товаров на территорию Российской Федерации в отношении товаров (работ, услуг), а также имущественных прав, приобретаемых для осуществления операций, признаваемых объектами налогообложения в соответствии с настоящей главой, за исключением товаров, предусмотренных пунктом 2 статьи 170 настоящего Кодекса, а также товаров (работ, услуг), приобретаемых для перепродажи (подпункт 1 пункта 2 статьи 171 Налогового кодекса РФ).

Вычеты производятся после принятия на учет указанных товаров (работ, услуг), имущественных прав и при наличии соответствующих первичных документов (пункт 2 статьи 171 Налогового кодекса РФ в редакции, действовавшей в спорный период).

Согласно пункту 6 статьи 171 Налогового кодекса РФ вычетам подлежат суммы налога, предъявленные налогоплательщику подрядными организациями (застройщиками или техническими заказчиками) при проведении ими капитального строительства (ликвидации основных средств), сборке (разборке), монтаже (демонтаже) основных средств, суммы налога, предъявленные налогоплательщику по товарам (работам, услугам), приобретенным им для выполнения строительно-монтажных работ, и суммы налога, предъявленные налогоплательщику при приобретении им объектов незавершенного капитального строительства.

В соответствии с пунктом 1 статьи 176 Налогового кодекса Российской Федерации в случае, если по итогам налогового периода сумма налоговых вычетов превышает общую сумму налога, исчисленную по операциям, признаваемым объектом налогообложения в соответствии с подпунктами 1 - 2 пункта 1 статьи 146 кодекса, то полученная разница подлежит возмещению (зачету, возврату) налогоплательщику в соответствии с положениями статьи 176 Налогового кодекса Российской Федерации.

Основанием для уменьшения подлежащих уплате сумм налога на установленные налоговые вычеты являются, в соответствии со статьями 168, 169 Налогового кодекса РФ, счета-фактуры, выставленные поставщиками при приобретении налогоплательщиком товаров (работ, услуг), расчетные документы и первичные учетные документы, в которых соответствующая сумма налога выделена отдельной строкой (абзац 1 пункта 4 статьи 168 Налогового кодекса РФ).

Согласно пункту 1 статьи 153 Налогового кодекса РФ при передаче имущественных прав налоговая база по налогу на добавленную стоимость определяется с учетом особенностей, установленных статьей 155 Налогового кодекса РФ. Налоговая база при уступке новым кредитором, получившим денежное требование, вытекающее из договора реализации товаров (работ, услуг), определяется как сумма превышения сумм дохода, полученного новым кредитором при последующей уступке требования или при прекращении соответствующего обязательства, над суммой расходов на приобретение указанного требования (пункт 2 статьи 155 Налогового кодекса РФ).

Таким образом, право налогоплательщика на налоговые вычеты при приобретении имущественных прав обусловлено приобретением последних для осуществления операций, признаваемых объектами налогообложения налогом на добавленную стоимость, принятием данных имущественных прав на учет и наличием счетов-фактур и соответствующих первичных документов, достоверно подтверждающих факт совершения хозяйственной операции.

В ходе проверки налоговым органом установлено, что между ООО Торговый Дом «Тепло Торг» и ООО «Бриллианс» заключен договор от 07.09.2012 №6-м (т.2 л.д.24-25), по условиям которого ООО Торговый Дом «Тепло Торг» приобрело у ООО «Бриллианс» имущественные права (требования) на общую сумму 34 011 863 руб. 84 коп., в т.ч.:

- право (требование) денежных средств в размере 34 516 руб. 19 коп., а также другие связанные с данным требованием права к ООО «Торговый Дом «Золотой колос», возникшего в результате неисполнения договора поставки от 15.06.2009 №101 (взысканных в пользу ООО «Аквапром ЭКНП» по решению Арбитражного суда Воронежской области от 13.07.2012 по делу №А14-9890/2012);

- право (требование) денежных средств в размере 24 000 руб. к ООО «Торговый Дом «Золотой колос», судебных расходов ООО «Аквапром ЭКНП» в связи с рассмотрением дела №А14-9890/2012, подтвержденное расходным кассовым ордером от 14.07.2012 №55;

- право (требование) денежных средств в размере 258 083 руб. 63 коп., а также другие связанные с данным требованием права к ООО «Белторг-Инвест», возникшего в результате неисполнения договора от 26.05.2011 №283 (взысканных в пользу ООО «Аквапром ЭКНП» по решению Арбитражного суда Белгородской области от 11.07.2012 по делу №А08-2958/2012, есть определение о процессуальном правопреемстве);

право (требование) денежных средств в размере 32 000 руб. к ООО «Белторг - Инвест», судебных расходов (расходов на оплату услуг представителя) ООО «Аквапром ЭКНП» в связи с рассмотрением дела №А08-2958/2012, подтвержденное расходным кассовым ордером от 14.07.2012 №56 (взысканных в пользу ООО «Аквапром ЭКНП» по решению Арбитражного суда Белгородской области от 11.07.2012 по делу №А08-2958/2012);

право (требование) денежных средств в размере 82 249 руб. 39 коп., а также другие связанные с данным требованием права, к основному должнику Курьянову А.Ю., субсидиарному должнику Голубцову Г.В., возникшего в результате неисполнения договора займа от 07.07.2011 (взысканных в пользу Цискаридзе М.Ю. по решению Ленинского районного суда г. Воронежа от 16.07.2012 по делу №2-2526/2012);

право (требование) денежных средств в размере 14 000 000 руб., а также другие связанные с данным требованием права к ООО «ВИНСТАР» (кредитный договор от 25.12.2007 №07-166 (т.2 л.д.45-46);

право (требование) денежных средств в размере 8 183 654 руб. 15 коп. (5 220 300 руб. - основной долг, 2 663 354 руб. 15 коп. - проценты, 100 000 руб. - неустойка по процентам, 200 000 руб. - неустойка по кредиту, 2 610 руб. - расходы по уплате госпошлины), а также другие связанные с данным требованием права к ООО «ВИНСТАР» (кредитный договор от 25.12.2007 №07-165 (т.2 л.д.54-55);

право (требование) денежных средств в размере 11 397 360 руб. 48 коп., а также другие связанные с данным требованием права к ООО «Европейское агентство по инвестициям «Интергазинвест» (кредитный договор от 23.10.2007 №07-123 (т.2 л.д.63-64).

По акту приема-передачи от 07.09.2012 (т.2 л.д.26) ООО «Бриллианс» передало ООО ТД «Тепло Торг» документы, подтверждающие указанные права (требования). Стоимость приобретаемых прав определена сторонами указанного договора в размере 27 000 000 руб., в т.ч. НДС 4 079 898 руб. 31 коп., в адрес ООО Торговый Дом «Тепло Торг» на указанную сумму ООО «Бриллианс» выставило счет-фактуру от 07.09.2012

№5.

Однако, оплата за приобретенные имущественные права ООО ТД «Тепло Торг» не производилась (согласно сведениям банковской выписки по счету Общества).

При этом из представленных к проверке документов налоговым органом установлено, что имущественные права (требования) в отношении ООО «Торговый Дом «Золотой колос», ООО «Белторг - Инвест» на общую сумму 348 599 руб. 82 коп., приобретены ООО «Бриллианс» у ООО «Аквапром ЭКНП» по договору от 18.07.2012 (т.2 л.д.40-41) за 34 000 руб., оплата которых по банковской выписке ООО «Бриллианс» отсутствует.

Право (требование) к основному должнику Курьянову А.Ю. и субсидиарному должнику Голубцову Г.В. на общую сумму 82 249 руб. 39 коп., приобретены ООО «Бриллианс» у Цискаридзе М.Ю. по договору от 17.08.2012 (т.2 л.д.43) за 20 000 руб., оплата которых по банковской выписке ООО «Бриллианс» отсутствует.

Права (требования) в отношении ООО «ВИНСТАР», ООО «ЕАИ «Интергазинвест» на общую сумму 33 581 014 руб. 63 коп., приобретены ООО «Бриллианс» у Поповой В.И. по договору от 25.07.2012 (т.2 л.д.74-75) за 200 000 руб., оплата которых по банковской выписке ООО «Бриллианс» отсутствует.

В ходе проверки налоговым органом в отношении ООО «Бриллианс» установлено представление этой организацией налоговой декларации по НДС за 3 квартал 2012 года, в которой НДС от реализации отражен в сумме 4 079 898 руб., вычеты в декларации отсутствуют, оплата исчисленного налога также отсутствует, у организации имеется непогашенная задолженность по обязательным платежам, численность работников - 0 человек, расчеты за период 09.09.2009 - 01.10.2012 осуществлены в сумме 2 000 руб.

В отношении Поповой В.И. налоговым органом установлено, что указанное лицо налоговую отчетность не представляет, в период с 22.12.2011 по 02.05.2012 являлась руководителем ООО Торговый Дом «Тепло Торг».

В отношении ООО «ВИНСТАР» и ООО «ЕАИ «Интергазинвест» налоговому органу представлены сведения о том, что этими организациями налоговая отчетность не представляется, численность работников - 0 человек. ОАО КБ «Газинвестбанк» решением Арбитражного суда г. Москвы от 03.02.2009 по делу №А40-89268/08-101-173 «Б» признано несостоятельным (банкротом), в отношении этой организации открыто конкурсное производство. За период с 31.01.2008 по 28.11.2008 в погашение кредита и процентов по договору займа от 23.10.2007 №07-123 в адрес указанного банка перечислено 4 035 666 руб.

В отношении ООО «Белторг - Инвест» и ООО «Аквапром ЭКНП» установлено, что организации являются действующими.

В соответствии с разъяснениями, данными в постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.10.2006 №53 «Об оценке арбитражными судами обоснованности получения налогоплательщиком налоговой выгоды» (далее - Постановление Пленума ВАС РФ №53), судебная практика разрешения налоговых споров исходит из презумпции добросовестности налогоплательщиков и иных участников правоотношений в сфере экономики.

В связи с этим предполагается, что действия налогоплательщика, имеющие своим результатом получение налоговой выгоды, под которой понимается уменьшение размера налоговой обязанности вследствие, в частности, уменьшения налоговой базы, получения налогового вычета, налоговой льготы, применения более низкой налоговой ставки, а также получение права на возврат (зачет) или возмещение налога из бюджета, экономически оправданны, а сведения, содержащиеся в налоговой декларации и бухгалтерской отчетности, - достоверны, если налоговым органом не доказано обратное.

Ссылаясь на недобросовестность налогоплательщика, при рассмотрении налогового спора налоговый орган обязан представить в суд доказательства необоснованного возникновения у налогоплательщика налоговой выгоды.

В отношении доводов налогового органа об отсутствии у продавцов имущественных прав трудовых ресурсов (их минимальном количестве), банкротстве ОАО КБ «Газинветбанк», являющегося учредителем ООО «Европейское агентство по инвестициям «Интергазинвест», наличии у ООО «Европейское агентство по инвестициям «Интергазинвест» признаков «фирмы-однодневки, необходимо отметить следующее.

Указанные организации в установленном порядке зарегистрированы в качестве юридических лиц и являются действующим, сведения об этих организациях содержатся в ЕГРЮЛ, более того в проверяемом периоде ООО Торговый Дом «Тепло Торг» имело договорные отношения только с ООО «Бриллианс», при этом вычеты заявлены только по хозяйственной операции с этой организацией.

Конституционный Суд Российской Федерации в Определении от 16.10.2003 №329-0 разъяснил, что истолкование статьи 57 Конституции Российской Федерации в системной связи с другими положениями Конституции Российской Федерации не позволяет сделать вывод, что налогоплательщик несет ответственность за действия всех организаций, участвующих в многостадийном процессе уплаты и перечисления

налогов в бюджет.

При этом налоговое законодательство не возлагает на налогоплательщика обязанность выяснять представляется ли его поставщиками бухгалтерская и налоговая отчетность, устанавливать наличие у нее основных средств, ее реальный численный состав.

Факт того, что Попова В.И. являлась работником ООО Торговый Дом «Тепло Торг» установлен налоговым органом безотносительно ко времени совершения спорных финансово-хозяйственных операций.

Частая смена руководителей ООО Торговый Дом «Тепло Торг» и изменение места нахождения юридического адреса организации в период заявления налоговых вычетов сами по себе не могут являться основанием для отказа налогоплательщику в реализации такого права.

Между тем, из анализа определений Конституционного Суда Российской Федерации от 08.04.2004 №169-0 и от 04.11.2004 №324-0 следует, что оценка добросовестности налогоплательщика предполагает оценку заключенных им сделок на предмет их действительности. Заключенные сделки должны не только формально соответствовать законодательству, но и не вступать в противоречие с общим запретом недобросовестного осуществления прав налогоплательщиком.

В силу пунктов 3, 4 Постановления Пленума ВАС РФ №53 налоговая выгода может быть признана необоснованной, если получена налогоплательщиком вне связи с осуществлением реальной предпринимательской или иной экономической деятельности, в случаях, если для целей налогообложения учтены операции, не обусловленные разумными экономическими или иными причинами (целями делового характера).

При этом, согласно пункту 9 Постановления Пленума ВАС РФ №53 установление судом наличия разумных экономических или иных причин (деловой цели) в действиях налогоплательщика осуществляется с учетом оценки обстоятельств, свидетельствующих о его намерениях получить экономический эффект в результате реальной предпринимательской или иной экономической деятельности.

Судам необходимо учитывать, что налоговая выгода не может рассматриваться в качестве самостоятельной деловой цели. Поэтому если судом установлено, что главной целью, преследуемой налогоплательщиком, являлось получение дохода исключительно или преимущественно за счет налоговой выгоды в отсутствие намерения осуществлять реальную экономическую деятельность, в признании обоснованности ее получения может быть отказано.

Как усматривается из материалов дела, по условиям договора от 07.09.2012 №6-м (т.2 л.д.24-25), заключенного между ООО Торговый Дом «Тепло Торг» и ООО «Бриллианс», оплата приобретенных имущественных прав производится в срок до 07.09.2013 (п.2.2 Договора).

Налоговым органом обоснованно отмечено, что оплата ни в одной из предусмотренных упомянутым договором форме (безналичный расчет, векселя, иные ценные бумаги) заявителем не произведена. В связи с чем, до настоящего времени Общество не понесло реальных затрат на оплату приобретенного права требования у ООО «Бриллианс», равно как и не получило встречного удовлетворения от ООО «ВИНСТАР», ООО «Европейское агентство по инвестициям «Интергазинвест», Курьянова А.Ю., Голубцова Г.В., ООО «Торговый Дом «Золотой колос», ООО «Белторг - Инвест», должников по приобретенному имущественному праву, что подтверждается представленной в материалы дела по запросу суда выпиской по расчетному счету заявителя в филиале «Воронежский» Коммерческого Банка «ИНТЕРКОММЕРЦ» (общество с ограниченной ответственностью) за период с 16.05.2012 по 25.04.2014.

Кроме того, согласно сведениям, размещенным в сети Интернет, в общедоступной автоматизированной информационной системе «Картотека арбитражных дел» (<http://kad.arbitr.ru/>), решением Арбитражного суда Воронежской области от 29.11.2013 (резолютивная часть от 26.11.2013) по делу №А 14-696/2013 ООО «Бриллианс» признано несостоятельным (банкротом), в отношении организации открыто конкурсное производство сроком на шесть месяцев, конкурсным управляющим утвержден Яковлев Роман Викторович.

При этом определением суда от 26.05.2014 по делу №А14-696/2013 конкурсное производство в отношении данной организации продлено на шесть месяцев, по ходатайству конкурсного управляющего в связи с наличием незавершенных мероприятий по взысканию дебиторской задолженности ООО Торговый Дом «Тепло Торг».

Представленное в материалы дела решение Арбитражного суда Воронежской области от 06.09.2013 по делу №А14-2151/2013 (т.1 л.д. 134-139), принятое по заявлению ООО Торговый Дом «Тепло Торг» о признании незаконным бездействия судебного пристава-исполнителя Левобережного районного отдела судебных приставов г. Воронежа Горбенко В.Н. с 11.12.2012, выразившегося в не рассмотрении заявления ООО Торговый дом «ТеплоТорг» о возбуждении исполнительного производства от 29.11.2012 и содержащегося в нем ходатайства о наложении ареста на имущество ООО

«Торговый дом «Золотой колос», а также в не извещении заявителя о произведенных исполнительных действиях, свидетельствует о том, что единственным учредителем ООО «Торговый дом «Золотой колос» принято решение о ликвидации этой организации, судебным приставом-исполнителем не установлено ни имущество, на которое можно обратить взыскание, ни местонахождение должника.

В общедоступной автоматизированной информационной системе «Картотека арбитражных дел» (<http://kad.arbitr.ru/>) отсутствуют сведения об обращении ООО Торговый дом «ТеплоТорг» в арбитражные суды за взысканием задолженности с ООО «ВИНСТАР» по кредитным договорам от 25.12.2007 №№07-165, 07-166, ООО «Европейское агентство по инвестициям «Интергазинвест» по кредитному договору от 23.10.2007.

Документальное подтверждение реальности взыскания с ООО «ВИНСТАР» задолженности в размере 22 183 654 руб. 15 коп. отсутствует.

В отношении приобретенного Обществом права (требования) денежных средств в размере 32 000 руб. к ООО «Белторг - Инвест», судебных расходов (расходов на оплату услуг представитля) ООО «Аквапром ЭКНП» в связи с рассмотрением дела №А08-2958/2012, подтвержденное расходным кассовым ордером от 14.07.2012 №56, необходимо отметить следующее.

Согласно сведениям, размещенным в сети Интернет, в общедоступной автоматизированной информационной системе «Картотека арбитражных дел» (<http://kad.arbitr.ru/>), определением Арбитражного суда Белгородской области от 15.01.2013 по делу №А08-2958/2012 произведена замена взыскателя ООО «Аквапром ЭКНП» его правопреемником ООО Торговый дом «ТеплоТорг».

При этом с требованием о взыскании с ООО «Белторг - Инвест» 32 000 руб. судебных расходов ни Общество, ни ООО «Аквапром ЭКНП» не обращалось, в связи с чем Обществом пропущен срок на их взыскание, установленный частью 2 статьи 112 АПК РФ.

Материалы настоящего дела не содержат доказательств добровольного исполнения этими должниками, а также ООО «Белторг -Инвест», Курьяновым А.Ю. и Голубцовым Г.В., приобретенных заявителем у ООО «Бриллианс» требований.

Кроме того, Суд соглашается с доводом налогового органа о том, что продажа имущественных прав по самым крупным суммам требований к ООО «Винстар» (22 183 654 руб. 15 коп.) и к ООО ЕАИ «Интергазинвест» (11 397 360 руб.) производилась по цепочке: от ОАО КБ «Газинвестбанк» и ООО ЕАИ «Интергазинвест» к Поповой В.И., от Поповой В.И. к ООО «Бриллианс» и от ООО «Бриллианс» к ООО

ТД «Тепло Торг» с увеличением стоимости реализации по последней сделке в 152 и 106 раз, соответственно, по сравнению с предыдущими.

При этом обоснование такого увеличения стоимости продажи ООО «ТД «Тепло Торг» суду не представило. С учетом вышеприведенных обстоятельств вероятности взыскания долгов по приобретенным правам требования, судом также не усматривается обоснованность многократного увеличения стоимости уступки данных долгов.

Указанные обстоятельства свидетельствуют о том, что получение налоговой выгоды в виде возмещения спорной суммы НДС явилось самостоятельной деловой целью при заключении сделки по приобретению Обществом имущественного права.

Судом учитывается, что Налоговый кодекс РФ для подтверждения права на применение налоговых вычетов не предусматривает в качестве обязательного условия представление налогоплательщиком документов, подтверждающих оплату товара.

Однако, то обстоятельство, что сделка по приобретению имущественного права в части оплаты не исполняется длительное время при том, что договором предусмотрена оплата приобретенного имущества до 07.09.2013, в совокупности с отсутствием фактического исполнения обязательств должниками по приобретенному заявителем праву требования, свидетельствуют о совершении Обществом сделки, направленной исключительно на создание благоприятных налоговых последствий.

Приведенные принципы оценки обстоятельств, свидетельствующих о получении налогоплательщиком необоснованной налоговой выгоды, закреплены в постановлении Президиума ВАС РФ от 05.07.2011 №17545/10 по делу №А56-2729/2010.

В силу правовой позиции Конституционного Суда РФ, изложенной в определении от 04.06.2007 №320-О-П налоговое законодательство не использует понятие экономической целесообразности и не регулирует порядок и условия ведения финансово-хозяйственной деятельности, следовательно обоснованность расходов, уменьшающих в целях налогообложения полученные доходы, не может оцениваться с точки зрения их целесообразности, рациональности, эффективности или полученного результата. Поскольку налогоплательщик осуществляет экономическую деятельность самостоятельно и на свой риск, то он вправе самостоятельно и единолично оценивать ее эффективность и целесообразность.

Судебный контроль не призван проверять экономическую целесообразность решений, принимаемых субъектами предпринимательской деятельности, которые в сфере бизнеса обладают самостоятельной и широкой дискрецией, поскольку в силу рискованного характера такой деятельности существуют объективные пределы в возможностях судов выявлять наличие в ней деловых

просчетов.

Однако, наличие соответствующей дискреции при принятии субъектом предпринимательской деятельности решений в сфере бизнеса, не свидетельствует о том, что соответствующие решения не должны отвечать требованиям разумности и осмотрительности.

Исходя из отсутствия у Общества финансовых ресурсов для заключения подобной сделки, принимая на себя финансовые обязательства в размере 27 000 000 руб., действуя разумно, осмотрительно и добросовестно в рассматриваемом случае Общество должно было предпринять меры по проверке реальности получения экономического эффекта от совершенной сделки, в том числе связанные с проверкой платежеспособности, наличием имущества либо данных, свидетельствующих о наличии реальной возможности исполнения должником соответствующих обязательств, применительно к заявленной Обществом деловой цели.

Однако в материалах дела отсутствуют доказательства того, что у Общества при заключении сделки имелись какие-либо объективные данные, свидетельствующие о возможности реального погашения со стороны должников имущественных обязательств, либо о том, что Общество совершило какие-либо действия, направленные на получение таких данных.

При указанных обстоятельствах налоговым органом обоснованно отказано в признании правомерности вычетов по НДС за 3 квартал 2012 года в сумме 4 079 898 руб. руб., по взаимоотношениям Общества с ООО «Бриллианс».

Аналогичная правовая позиция также изложена в постановлениях Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 20.09.2011 по делу №А36-4429/2009, от 09.10.2013 по делу №А14-951/2013, от 24.10.2013 по делу №А36-103/2013, от 05.05.2014 по делу №А14-1676/2013, постановлениях Федерального арбитражного суда Центрального округа от 12.02.2014 по делу №А36-103/2013, от 17.02.2014 по делу №А14-951/2013 и др.

Как указано выше, если сумма налоговых вычетов в каком-либо налоговом периоде превышает общую сумму налога, исчисленную в соответствии со статьей 166 Налогового кодекса РФ и увеличенную на суммы налога, восстановленного в соответствии с пунктом 3 статьи 170 Налогового кодекса РФ, положительная разница между суммой налоговых вычетов и суммой налога, исчисленной по операциям, признаваемым объектом налогообложения в соответствии с подпунктами 1 и 2 статьи 146 Налогового кодекса РФ, подлежит возмещению налогоплательщику в порядке и на условиях, которые предусмотрены статьей 176 Налогового кодекса, за исключением

случаев, когда налоговая декларация подана налогоплательщиком по истечении трех лет после окончания соответствующего налогового периода (статья 173 Налогового кодекса РФ).

Согласно пунктам 1-3 статьи 176 Налогового кодекса РФ после представления налогоплательщиком налоговой декларации налоговый орган проверяет обоснованность суммы налога, заявленной к возмещению, при проведении камеральной налоговой проверки в порядке, установленном статьей 88 Налогового кодекса РФ.

В случае выявления нарушений законодательства о налогах и сборах в ходе проведения камеральной налоговой проверки уполномоченными должностными лицами налоговых органов составляется акт налоговой проверки в соответствии со статьей 100 настоящего Кодекса.

Акт и другие материалы камеральной налоговой проверки, в ходе которой были выявлены нарушения законодательства о налогах и сборах, а также представленные налогоплательщиком (его представителем) возражения должны быть рассмотрены руководителем (заместителем руководителя) налогового органа, проводившего налоговую проверку, и решение по ним должно быть принято в соответствии со статьей 101 настоящего Кодекса.

По результатам рассмотрения материалов камеральной налоговой проверки руководитель (заместитель руководителя) налогового органа выносит решение о привлечении налогоплательщика к ответственности за совершение налогового правонарушения либо об отказе в привлечении налогоплательщика к ответственности за совершение налогового правонарушения.

Одновременно с этим решением принимается:

решение о возмещении полностью суммы налога, заявленной к возмещению;

решение об отказе в возмещении полностью суммы налога, заявленной к возмещению;

решение о возмещении частично суммы налога, заявленной к возмещению, и решение об отказе в возмещении частично суммы налога, заявленной к возмещению.

Поскольку суд пришел к выводу о правомерности выводов налогового органа относительно завышения Обществом налоговых вычетов по НДС за 3 квартал 2012 года в сумме 4 079 898 руб., следовательно, оспариваемое решение от 15.04.2013 №396 об отказе Обществу в возмещении НДС в размере 4 079 898 руб. также является правомерным.

В силу части 2 статьи 201 Налогового кодекса РФ в случае, если арбитражный

суд установит, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решения и действия (бездействие) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и не нарушают права и законные интересы заявителя, суд принимает решение об отказе в удовлетворении заявленного требования.

При указанных обстоятельствах, основания для удовлетворения требований заявителя о признании недействительными оспариваемых решений отсутствуют.

Довод заявителя о том, что в оспариваемых решениях не приведены основания, по которым налоговым органом не приняты представленные налогоплательщиком возражения, опровергается текстами решений.

На основании изложенного в удовлетворении заявленных требований следует отказать.

В соответствии с положениями абзацем 3 подпункта 3 пункта 1 статьи 333.21 Налогового кодекса РФ по делам, рассматриваемым в арбитражных судах, при подаче организациями заявлений о признании ненормативного правового акта недействительным государственная пошлина уплачивается в сумме 2 000 руб.

Как разъяснено в пункте 49 Постановления Пленума ВАС РФ №57 решение по вопросу о возмещении НДС неразрывно связано с решением о привлечении (об отказе в привлечении) налогоплательщика к ответственности за совершение налогового правонарушения, судам необходимо исходить из того, что названные решения не могут исследоваться и трактоваться в отрыве друг от друга, в том числе при их обжаловании.

В связи с этим они вступают в силу одновременно, обжалуются совместно и оплачиваются государственной пошлиной как единое требование.

Определением суда от 06.09.2013, на основании статьи 102 АПК РФ, пункта 1 статьи 64, статьи 333.41 Налогового кодекса РФ, при подаче заявления заявителю предоставлена отсрочка уплаты государственной пошлины до рассмотрения спора по существу, но не более чем на 1 год.

На основании вышеизложенного с учетом результатов рассмотрения дела с заявителя в доход федерального бюджета подлежит взысканию госпошлина в сумме 2 000 руб.

На основании материалов дела и, руководствуясь статьями 7-11,65,110,167-170, 180,198,201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

Р Е Ш И Л:

В удовлетворении требований общества с ограниченной ответственностью

Торговый Дом «ТеплоТорг» (ОГРН 1084632006051, ИНН 4632094716) отказать.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью Торговый Дом «ТеплоТорг» (г.Воронеж, запись в ЕГРЮЛ внесена ИФНС России по г.Курску 02.06.2008 за ОГРН 1123668063606; ИНН 3661039997) в доход Федерального бюджета государственную пошлину в сумме 2 000 руб.

Исполнительный лист выдать после вступления решения в законную силу.

Решение может быть обжаловано в Девятнадцатый арбитражный апелляционный суд в месячный срок со дня принятия и Федеральный арбитражный суд Центрального округа в течение двух месяцев со дня вступления в законную силу через арбитражный суд Воронежской области.

Судья

М.С.Есакова