



# АРБИТРАЖНЫЙ СУД ВОРОНЕЖСКОЙ ОБЛАСТИ

## ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ РЕШЕНИЕ

г.Воронеж

Дело № А14-9541/2014

« 09 » февраля 2015 г.

Резолютивная часть решения объявлена 02 декабря 2014 года

Решение в полном объеме изготовлено 09 февраля 2015 года

Арбитражный суд Воронежской области в составе судьи Есаковой М.С.,  
при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Невской  
В.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании дело по заявлению Воронежской  
региональной общественной организации инвалидов «Импульс» (ОГРН  
1033692002178, ИНН 3666089166), г. Воронеж

к межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы №1 по Воронежской  
области (ОГРН 1043600195803, ИНН 3666120000), г. Воронеж

к управлению Федеральной налоговой службы по Воронежской области (ОГРН  
1043600194956, ИНН 3666119484), г. Воронеж

о признании недействительным решения управления Федеральное налоговой службы  
по Воронежской области от 11.07.2014 № 15-2-18-12082

при участии в заседании:

от заявителя: не явился, о времени и месте судебного заседания надлежаще извещен,

от МИФНС России №1 по Воронежской области: Агибалова Дмитрия Сергеевича –  
специалиста 1 разряда правового отдела по доверенности от 30.06.2014 №05-08;

от УФНС России по Воронежской области: Рыжкова Дмитрия Николаевича -  
специалиста 1 разряда правового отдела по доверенности от 25.08.2014 №07-11/14928;

### у с т а н о в и л:

Воронежская региональная общественная организация инвалидов «Импульс»  
(далее по тексту – ВРООИ «Импульс», заявитель по делу) обратилась в арбитражный

суд с заявлением к межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы №1 по Воронежской области (далее по тексту - МИФНС № 1 по Воронежской области, ответчик 1 по делу) и управлению Федеральной налоговой службы по Воронежской области далее (по тексту - УФНС по Воронежской области, ответчик 2 по делу) о признании недействительным решения от 11.07.2014 № 15-2-18-12082.

ВРООИ «Импульс» о времени и месте рассмотрения дела надлежаще извещена, явку представителя в судебное заседание не обеспечила.

В соответствии со статьей 156 АПК РФ дело рассматривалось в отсутствие заявителя по имеющимся доказательствам.

УФНС России по Воронежской области требования заявителя не признает, ссылаясь на правомерность вынесенного акта.

МИФНС России №1 по Воронежской области считает требования заявителя не подлежащими удовлетворению.

В судебном заседании 26.11.2014 в порядке статьи 163 АПК РФ объявлялся перерыв до 02.12.2014.

Из материалов дела следует:

ВРООИ «Импульс» состоит на налоговом учете в МИФНС России №1 по Воронежской области.

В связи с проведением МИФНС России №1 по Воронежской области контрольных мероприятий в отношении Берга О.В., в соответствии со статьей 93.1 Налогового Кодекса РФ Инспекция направила в адрес заявителя требование №13-16/03181 от 31.03.2014, которым предложила Организации в течение 5 дней с момента получения требования представить копию договоров аренды (субаренды) за период с 19.11.2012 по настоящее время в отношении деятельности Берга О.В.

Документы (информация) в установленный требованием срок заявителем в Инспекцию представлены не были, что послужило основанием для составления МИФНС России №1 по Воронежской области акта №215 от 18.04.2014 об обнаружении фактов, свидетельствующих о предусмотренных Налоговым кодексом РФ налоговых правонарушениях (за исключением налоговых правонарушений, предусмотренных статьями 120, 122, 123) и привлечения ВРООИ «Импульс» к ответственности по пункту 2 статьи 126 Налогового кодекса РФ в виде штрафа в размере 10 000 руб. согласно решению от 26.05.2014 №13-16/252дсп.

Решение МИФНС России №1 по Воронежской области от 26.05.2014 №13-16/252дсп было обжаловано заявителем в управление Федеральной налоговой службы России по Воронежской области (далее по тексту - УФНС России по

Воронежской области), которое своим решением от 11.07.2014 №15-2-18/12082@ отменило решение нижестоящего налогового органа в связи со снижением размера штрафа в 10 раз до 1 000 руб., с учетом смягчающих ответственность обстоятельств.

Не согласившись с решением УФНС России по Воронежской области от 11.07.2014 №15-2-18/12082@, полагая, что оно противоречит действующему законодательству и нарушает права и законные интересы ВРООИ «Импульс», последнее обратилось в арбитражный суд с настоящими требованиями.

В обоснование заявленных требований ВРООИ «Импульс» указывает на то, что решение МИФНС России №1 по Воронежской области от 26.05.2014 №13-16/252дсп является незаконным по основаниям, изложенным в жалобе в УФНС России по Воронежской области, а решение УФНС России по Воронежской области является незаконным, поскольку затребованные документы Организация была вправе представить в Инспекцию в последний день срока – 10.04.2014, однако, единственный сотрудник заявителя в этот день был нетрудоспособен.

Возражая против удовлетворения заявленных требований, УФНС России по Воронежской области указывает на то, что согласно данным сервиса услуг отслеживания почтовых отправлений, размещенного на официальном сайте ФГУП «Почта России», требование о представлении документов (информации) №13-16/03181 от 31.03.2014 было направлено заявителю 02.04.2014 почтовым отправлением (письмом) с присвоением идентификатора 39400662698706, получено последним 03.04.2014, однако в установленный срок (не позднее 10.04.2014) не исполнено.

В связи с изложенным, довод заявителя о временной нетрудоспособности Комаровой С.В. в период с 10.04.2014 по 23.04.2013, налоговый орган считает несостоятельным, поскольку ВРООИ «Импульс» имело возможность исполнить требование в период с 03.04.2014 по 09.04.2014.

В отзыве УФНС России по Воронежской области также указывает на то, что ссылка на различные заболевания (от закрытого перелома конечности и остеохондроза до хронического бронхита), не связанные с расстройством психики, не является основанием невинности в совершении налогового правонарушения, поскольку лицо обладает свободой воли, способно принимать обдуманное решение и, следовательно, должно нести ответственность за свои поступки.

Вместе с тем временная нетрудоспособность руководителя организации с учетом отсутствия иных работников юридического лица может признаваться смягчающими ответственность обстоятельством, что и было учтено Управлением при вынесении оспариваемого решения.

При этом УФНС России по Воронежской области обращает внимание на то, что представленное налоговому органу медицинское заключение устанавливает факт наличия заболевания за период, не имеющий отношения к спорному, и из текста заключения не следует, что Комарова С.В. в период, установленный для исполнения требования, находилась на стационарном лечении, создающем препятствия в исполнении возложенной на заявителя обязанности.

Изучив материалы дела, заслушав доводы сторон и оценив представленные по делу доказательства, суд находит требования заявителя подлежащими удовлетворению по следующим основаниям.

Заинтересованное лицо вправе обратиться в арбитражный суд за защитой своих нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов, в том числе с требованием о присуждении ему компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок, в порядке, установленном настоящим Кодексом (статья 4 АПК РФ).

Согласно части 1 статьи 198 АПК РФ граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

Заявление о признании ненормативных правовых актов недействительными, решений и действий бездействий) незаконными, может быть подано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня, когда гражданину, организации стало известно о нарушении их прав и законных, если иное не установлено федеральным законом. Пропущенный по уважительной причине срок подачи заявления может быть восстановлен судом (статья 117, часть 4 статьи 198 АПК РФ).

ВРООИ «Импульс» обратилось в суд с ходатайством о восстановлении срока на обжалование решения УФНС России по Воронежской области от 11.07.2014 №15-2-18/12082, так как заявитель узнал о нем 21.07.2014.

Оспариваемое ВРООИ «Импульс» решение УФНС России по Воронежской области принято 11.07.2014, обращение заявителя в арбитражный суд с требованиями о признании его недействительным последовало 25.07.2014. Следовательно, у суда

отсутствуют основания считать установленный статьей 198 АПК РФ срок заявителем пропущенным, в связи с чем ходатайство о восстановлении пропущенного процессуального срока рассмотрению не подлежит.

Для признания недействительными актов и незаконными действий (бездействий) необходимо одновременно осуществление указанных в статье 198 АПК РФ условий: несоответствие их закону или иным нормативным правовым актам и нарушение прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

В соответствии с положениями пункта 1 статьи 93.1 Налогового кодекса Российской Федерации должностное лицо налогового органа, проводящее налоговую проверку, вправе истребовать у контрагента или у иных лиц, располагающих документами (информацией), касающимися деятельности проверяемого налогоплательщика (плательщика сбора, налогового агента), эти документы (информацию).

Согласно пункту 3 статьи 93.1 Налогового кодекса РФ налоговый орган, осуществляющий налоговые проверки или иные мероприятия налогового контроля, направляет поручение об истребовании документов (информации), касающихся деятельности проверяемого налогоплательщика (плательщика сбора, налогового агента), в налоговый орган по месту учета лица, у которого должны быть истребованы указанные документы (информация).

Пунктом 4 указанной статьи предусмотрено, что налоговый орган по месту учета лица, у которого истребуются документы (информация), в течение пяти дней со дня получения поручения направляет этому лицу требование о представлении документов (информации). К данному требованию прилагается копия поручения об истребовании документов (информации).

Согласно пункту 5 статьи 93.1 Налогового кодекса РФ лицо, получившее требование о представлении документов (информации), исполняет его в течение пяти дней со дня получения или в тот же срок сообщает, что не располагает истребуемыми документами (информацией).

Отказ лица от представления запрашиваемых при проведении налоговой проверки документов или непредставление их в установленные сроки признаются налоговым правонарушением и влекут ответственность, предусмотренную статьей 126 Налогового кодекса РФ (пункт 6 статьи 93.1 Налогового кодекса РФ в редакции Федерального закона от 23.07.2013 №248-ФЗ).

Согласно пункту 2 статьи 126 Налогового кодекса РФ (в редакции Федерального

закона от 23.07.2013 №248-ФЗ) непредставление налоговому органу сведений о налогоплательщике, выразившееся в отказе лица представить имеющиеся у него документы, предусмотренные настоящим Кодексом, со сведениями о налогоплательщике по запросу налогового органа, а равно иное уклонение от представления таких документов либо представление документов с заведомо недостоверными сведениями, если такое деяние не содержит признаков нарушения законодательства о налогах и сборах, предусмотренного статьей 135.1 настоящего Кодекса, влечет взыскание штрафа с организации или индивидуального предпринимателя в размере десяти тысяч рублей, с физического лица, не являющегося индивидуальным предпринимателем, - в размере одной тысячи рублей.

Не согласившись с решением МИФНС России №1 по Воронежской области от 26.05.2014 №13-16/252дсп, ВРООИ «Импульс» обжаловало его в УФНС России по Воронежской области, а затем в судебном порядке. Однако, определением от 15.07.2014 по делу №А14-6483/2014 соответствующее заявление ВРООИ «Импульс» было возвращено Организации в связи с неисполнением ею определения суда об оставлении заявления без движения.

Согласно данным официального сайта арбитражного суда Воронежской области определение от 15.07.2014 по делу №А14-6483/2014 заявителем в апелляционный суд не обжаловалось и в дальнейшем решение МИФНС России №1 по Воронежской области от 26.05.2014 №13-16/252дсп в судебном порядке не оспаривалось.

Таким образом, решение МИФНС России №1 по Воронежской области от 26.05.2014 №13-16/252дсп судом в установленном законом порядке недействительным не признано.

Исходя из заявления ВРООИ «Импульс», предметом заявленных в рамках настоящего дела требований является исключительно решения УФНС России по Воронежской области от 11.07.2014 №15-2-18/12082.

Статьей 137 Налогового кодекса РФ предусмотрено право каждого налогоплательщика обжаловать акты налогового органа ненормативного характера, нарушающие его права.

Пунктами 2 и 3 статьи 140 Налогового кодекса Российской Федерации определен порядок рассмотрения жалобы на акт, действие, бездействие территориального налогового органа или апелляционной жалобы на решение территориального налогового органа по налоговой проверке (выездной или камеральной), согласно которому вышестоящий налоговый орган по результатам рассмотрения соответствующей жалобы (апелляционной жалобы) обязан принять в течение 1 месяца со дня получения жалобы одно из

перечисленных в пункте 2 настоящей статьи решений: 1) оставить решение налогового органа без изменения, а апелляционную жалобу - без удовлетворения, 2) отменить или изменить решение налогового органа полностью или в части и принять по делу новое решение, 3) отменить решение налогового органа и прекратить производство по делу.

Исходя из буквального прочтения данных правовых норм о нарушении прав и законных интересов налогоплательщика может свидетельствовать принятие вышестоящим налоговым органом именно нового решения, которым на налогоплательщика возлагаются дополнительные не соответствующие законодательству о налогах и сборах и не предусмотренные им обязанности.

Таким образом, только в случае если решение вышестоящего налогового органа самостоятельно нарушает права налогоплательщика, вне зависимости от нарушения прав налогоплательщика решением нижестоящего налогового органа, заинтересованное лицо вправе обжаловать его в судебном порядке, минуя обжалование решения нижестоящего налогового органа.

Данный вывод подтверждается правовой позицией, изложенной в пункте 75 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 30.07.2014 №57 «О некоторых вопросах, возникающих при применении арбитражными судами части первой Налогового кодекса РФ», согласно которому решение вышестоящего налогового органа, принятое по жалобе налогоплательщика, может являться самостоятельным предметом оспаривания в суде, если оно представляет собой новое решение, а также по мотиву нарушения процедуры его принятия либо по мотиву выхода вышестоящего налогового органа за пределы своих полномочий.

Наличие указанных в данном пункте Постановления Пленума ВАС РФ от 30.07.2014 №57 обстоятельств, свидетельствующих о возможности самостоятельного оспаривания решения УФНС России по Воронежской области от 11.07.2014 №15-2-18-12082 в судебном порядке заявителем не указаны.

Факты нарушения процедуры принятия оспариваемого решения Управлением, либо выхода последнего за пределы своих полномочий, в ходе рассмотрения дела судом не установлены.

Оспариваемым решением Управления не нарушались права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской или иной экономической деятельности, поскольку на него не возлагались на него какие-либо дополнительные обязанности, не создавались иные препятствия для осуществления им предпринимательской или иной экономической деятельности, не производилось новых доначислений.

Штрафные санкции были наложены решением нижестоящего налогового органа,

вышестоящий лишь уменьшил их размер. При этом следует подчеркнуть, что снижение УФНС России по Воронежской области штрафных санкций не свидетельствует о принятии Управлением нового решения, поскольку по существу привлечения к ответственности Управление полностью поддержало позицию МИФНС России №1 по Воронежской области.

Основания, по которым ВРООИ «Импульс» просит признать недействительным оспариваемое решение Управления, и доводы, приводимые им, фактически сводятся к несогласию с решением МИФНС России №1 по Воронежской области, которое, однако, не включено заявителем в предмет судебного разбирательства по настоящему делу.

Таким образом, у суда отсутствуют основания для признания недействительным оспариваемого решения Управления (аналогичная правовая позиция изложена в постановлениях Федерального арбитражного суда Уральского округа от 15.11.2013 №Ф09-12124/13, от 25.12.2013 №Ф09-13315/13, от 16.01.2014 №Ф09-13277/13, постановлении Федерального арбитражного суда Дальневосточного округа от 19.03.2014 №Ф03-723/2014, постановлении Федерального арбитражного суда Волго-Вятского округа от 24.03.2014 по делу №А43-8747/2013, постановлении Федерального арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 04.04.2014 по делу №А81-2635/2013, постановлении Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 30.09.2014 по делу №А57-16314/2013, постановлении Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 01.10.2014 по делу №А32-35788/2012, постановлении Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 28.11.2014 по делу №А55-7807/2014 и др.).

Кроме того, судом учтено следующее.

Из материалов дела следует, что требование МИФНС России №1 По Воронежской области №13-16/03181 от 31.03.2014 было получено заявителем 03.04.2014, в связи с чем ВРООИ «Импульс» было должно и могло исполнить его в период с 03.04.2014 по 10.04.2014.

Нетрудоспособность председателя Совета ВРООИ «Импульс» Комаровой С.В. с 10.04.2014 по 23.04.2014 не свидетельствует о невозможности исполнения требования Инспекции в установленный им срок.

При этом ни УФНС России по Воронежской области, ни суду не были представлены доказательства того, что затребованные документы могли быть представлены заявителем в Инспекцию исключительно 10.04.2014, а нетрудоспособность руководителя Организации 10.04.2014 свидетельствовала о таком состоянии здоровья, которое не позволяло исполнить рассматриваемое требование.

Кроме того, несмотря на неоднократные предложения суда (определения от 02.09.2014, от 29.09.2014 и от 20.10.2014) ВРООИ «Импульс» не представило в материалы настоящего дела доказательства, подтверждающие нетрудоспособность Комаровой С.В.

Распоряжение от 09.04.2014 о временном прекращении исполнения полномочий председателя Совета с 10.04.2014 по 23.04.2014 в связи с временной нетрудоспособностью, таким доказательством не является.

Поскольку в рамках настоящего дела оспаривается акт, вынесенный УФНС России по Воронежской области, и к МИФНС России №1 по Воронежской области самостоятельных требований не заявлено, данная Инспекция является ненадлежащим ответчиком по делу.

Исходя из совокупности изложенного, требования ВРООИ «Импульс» удовлетворению не подлежат.

В соответствии частью 1 статьи 110 АПК РФ судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

С учетом положений статьи 110 АПК РФ и результатов рассмотрения дела, а также того, что и заявитель и ответчики по настоящему делу освобождены от уплаты государственной пошлины на основании подпункта 1 пункта 2 и подпункта 1.1. пункта 1, соответственно, статьи 333.37 Налогового кодекса РФ, вопрос о распределении судебных расходов по уплате государственной пошлины не рассматривается.

На основании материалов дела и, руководствуясь статьями 7-11,65,110,167-170,180,198,201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

### Р Е Ш И Л :

В удовлетворении заявленных требований отказать.

Решение может быть обжаловано в Девятнадцатый арбитражный апелляционный суд в месячный срок со дня принятия и арбитражный суд Центрального округа в течение двух месяцев со дня вступления в законную силу через арбитражный суд Воронежской области.

Судья

М.С.Есакова