



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ВОРОНЕЖСКОЙ ОБЛАСТИ

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ РЕШЕНИЕ

г. Воронеж
«03» июня 2015 г.

Дело №А14-4092/2014

Резолютивная часть решения объявлена 07 мая 2015 года
Решение в полном объеме изготовлено 03 июня 2015 года

Судья Арбитражного суда Воронежской области Медведев С.Ю.,
при ведении протокола секретарем судебного заседания Митиной В.В.,
рассмотрев в открытом судебном заседании заявление
Общества с ограниченной ответственностью «ЦРКП», г. Воронеж
(ОГРН 1023601574347, ИНН 3663043036)
к Инспекции Федеральной налоговой службы по Левобережному району
г. Воронежа (ОГРН 1043600195924, ИНН 3663052143)
об отмене решения № 585дсп от 17.09.2013 о привлечении к ответственности
за совершение налогового правонарушения и решения № 11дсп от 17.09.2013
об отказе в возмещении суммы НДС, заявленной к возмещению в размере
9 309 661 руб.

при участии в заседании:

от заявителя – Лукьянчикова В.Л., директора, решение № 7 от 02.09.2013;
от ответчика – Морозовой Л.А., представителя по доверенности от 01.06.2014
(сроком на один год); Копыловой И.Ю., представителя по доверенности от
28.07.2014 (сроком на один год);

установил:

Общество с ограниченной ответственностью «ЦРКП» (далее - заявитель)
обратилось в Арбитражный суд Воронежской области с заявлением к
Инспекции Федеральной налоговой службы по Левобережному району
г. Воронежа (далее – ответчик) об отмене решения № 585дсп от 17.09.2013 о
привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения.

Кроме того, заявитель обратилось в арбитражный суд к ответчику с
заявлением об отмене решения № 11дсп от 17.09.2013 об отказе в возмещении

суммы НДС, заявленной к возмещению в размере 9 309 661 руб. Данное заявление было принято к производству, и возбуждено дело № А14-4093/2014.

Определением суда от 03.06.2014 дело № А14-4093/2014 объединено с делом № А14-4092/2014 для совместного рассмотрения.

Определением суда от 30.03.2015 к рассмотрению принято дополнительное требование заявителя. С учетом последующего уточнения требований, принятых судом к рассмотрению 28.04.2015, заявитель также просит обязать ИФНС России по Левобережному району г.Воронежа возместить ООО «ЦРКП» сумму налога на добавленную стоимость в размере 9 309 661 руб.

Представитель заявителя в заседании суда поддержал заявленные требования.

Ответчик заявленные требования не признал, в представленном отзыве на заявление в удовлетворении требований просил отказать, ссылаясь на законность и обоснованность оспариваемых решений.

Представитель ответчика в судебном заседании поддержал возражения, изложенные в отзыве на заявление.

В судебном заседании в порядке статьи 163 АПК РФ объявлялся перерыв с 28.04.2015 по 07.05.2015, о чем на сайте арбитражного суда размещена соответствующая информация. После перерыва судебное заседание было продолжено.

Из материалов дела следует, что ИФНС России по Левобережному району г. Воронежа в период с 19.04.2013 по 29.07.2013 проведена камеральная налоговая проверка на основе налоговой декларации по НДС за 1 квартал 2013 года, представленной ООО «ЦРКП» 19.04.2013, по результатам которой составлен акт от 02.08.2013 № 1113дсп. Рассмотрев указанный акт и материалы проверки, налоговым органом принято решение от 17.09.2013 №585дсп, которым Общество привлечено к налоговой ответственности, предусмотренной пунктом 1 статьи 122 НК РФ, за неуплату (неполную уплату) НДС, в виде штрафа в размере 48 813,60 руб., Обществу доначислен НДС в сумме 244 068 руб.

Одновременно с этим решением, налоговым органом принято решение от 17.09.2013 №11 об отказе Обществу в возмещении НДС в сумме 9 309 661 руб., предъявленной за 1 квартал 2013 года.

Основанием для вынесения решения о привлечении Общества к налоговой ответственности за совершение налогового правонарушения и решения об отказе Обществу в возмещении НДС послужил вывод налогового органа о том, что в ходе проведения налоговой проверки установлены обстоятельства, свидетельствующие в своей совокупности о получении налогоплательщиком необоснованной налоговой выгоды в виде налоговых

вычетов по НДС, заявленных по приобретенным имущественным правам требования.

В частности Инспекция указывает, что ООО «Успех» - продавец имущественных прав требования по сделке с ООО «ЦРКП», послужившей основанием для заявления спорных налоговых вычетов, является недобросовестным налогоплательщиком, - не перечисляет сумму НДС, подлежащего уплате за 1 квартал 2013 года, подает нулевые декларации за иные налоговые периоды, не находится по адресу регистрации.

Также налоговый орган ссылается на то, что оплата за приобретенные имущественные права произведена только частично, при том простым векселем на сумму 25 000 000 руб., выданным самим ООО «ЦРКП» и векселем ОАО «Сбербанк России» номиналом 400 000 руб., серии ВД №0302991, которым ранее была оплачена сделка между ООО «Успех» и Монько Александром Владимировичем по переуступке тех же самых прав требования.

Кроме того, налоговый орган указывает на то, что должники по приобретенным ООО «ЦРКП» правам требования фактически неплатежеспособны, не имеют имущества, за счет которого могут быть удовлетворены требования кредитора, не ведут хозяйственную деятельность, не отчитываются в налоговый орган. Указанные обстоятельства, по мнению налогового органа, свидетельствуют об отсутствии у ООО «ЦРКП» разумной деловой цели при приобретении имущественных прав у ООО «Успех» по цене в 213 раз превышающей цену сделки по переуступке этих же прав требования в пользу ООО «Успех» и направленности действий заявителя исключительно на получение налоговой выгоды.

Не согласившись с данными решениями, ООО «ЦРКП» обжаловало их в вышестоящий налоговый орган. По результатам рассмотрения апелляционных жалоб на решение № 585дсп от 17.09.2013 и решение № 11 от 17.09.2013 УФНС России по Воронежской области приняло решения №15-2-18/21128@ от 27.12.2013 и решения №15-2-18/21130@, которым жалобы Общества оставлены без удовлетворения, а оспариваемые решения инспекции – без изменения.

Посчитав указанные решения ИФНС России по Левобережному району г. Воронежа незаконным и нарушающим его права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, Общество обратилось в арбитражный суд.

В обоснование заявленных требований налогоплательщик ссылается на неправомерное привлечение налоговым органом общества к налоговой ответственности за неуплату налога в связи отсутствием события правонарушения и вины правонарушителя. Также налогоплательщик ссылается на соблюдение необходимых условий для получения налогового

вычета по НДС и предоставление в налоговый орган документов, подтверждающих обоснованность налоговой выгоды.

Кроме того, налогоплательщик ссылается на то обстоятельство, что после вынесения оспариваемых решений им произведено отчуждение прав требования ООО «ВОЛЕС», приобретенных по спорной сделке. Указанные обстоятельства, по мнению заявителя, подтверждают экономическую целесообразность в приобретении прав требования у ООО «Успех».

В соответствии с частью 1 статьи 198 АПК РФ граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

На основании части 4 статьи 198 АПК РФ заявление о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц может быть подано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня, когда гражданину, организации стало известно о нарушении их прав и законных интересов, если иное не установлено федеральным законом. Пропущенный по уважительной причине срок подачи заявления может быть восстановлен судом.

В соответствии с пунктом 2 статьи 138 Налогового кодекса Российской Федерации (далее - НК РФ) акты налоговых органов ненормативного характера, действия или бездействие их должностных лиц (за исключением актов ненормативного характера, принятых по итогам рассмотрения жалоб, апелляционных жалоб, актов ненормативного характера федерального органа исполнительной власти, уполномоченного по контролю и надзору в области налогов и сборов, действий или бездействия его должностных лиц) могут быть обжалованы в судебном порядке только после их обжалования в вышестоящий налоговый орган в порядке, предусмотренном Налоговым кодексом РФ.

При этом в соответствии с пунктом 2 статьи 139 НК РФ жалоба на такое решение подается в вышестоящий налоговый орган в течение одного года с момента вынесения обжалуемого решения.

В силу пункта 3 статьи 138 НК РФ в случае обжалования в судебном порядке актов налоговых органов ненормативного характера срок для

обращения в суд исчисляется со дня, когда лицу стало известно о принятом вышестоящим налоговым органом решении по соответствующей жалобе.

Из представленных документов усматривается, что ООО «ЦРКП» обжаловало решения ИФНС России по Левобережному району г. Воронежа в УФНС России по Воронежской области в пределах одного года с момента вынесения оспариваемых решений, вышестоящий налоговый орган принял решения по жалобам 27.12.2013. Согласно календарному штемпелю Почты России на почтовом конверте, решения направлены налогоплательщику 31.12.2013 и прибыли в пункт вручения 03.01.2014. Учитывая, что первым рабочим днем в 2014 году было 9 января, ООО «ЦРКП» имело объективную возможность узнать о принятых УФНС РФ по апелляционным жалобам решениях 09.01.2014. Следовательно, трехмесячный срок на обжалования решений инспекции начал течь 10.01.2014, истек 09.04.2014.

Таким образом, Общество, обратившись в арбитражный суд 10.04.2014, пропустило срок, установленный частью 4 статьи 198 АПК РФ, для обжалования решения Инспекции в судебном порядке.

ООО «ЦРКП» было подано ходатайство о восстановлении попущенного процессуального срока на обращение в суд.

Согласно правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, изложенной в Определении от 02.12.2013 № 1908-О, по своему буквальному смыслу положение части 4 статьи 198 АПК РФ для исчисления закрепленного им процессуального срока исходит не из презумпции разумно предполагаемой осведомленности лица о нарушении его прав и законных интересов, а из того, что начало течения этого срока определяется в каждом конкретном случае судом на основе установления момента, когда заинтересованное лицо реально узнало о соответствующем нарушении. Исчисление в данном случае сроков для обращения в суд возможно с учетом особенностей рассматриваемых отношений (по обжалованию действий и решений, принимаемых органами, осуществляющими публичные полномочия) и имея в виду, в конечном счете, необходимость восстановления нарушенных прав участников правоотношений и недопустимость отказа в этом исключительно по формальным основаниям вопреки требованиям Конституции Российской Федерации (части 1 и 2 статьи 19, части 1 и 2 статьи 46).

Оценив приведенные Обществом доводы и представленные доказательства, суд, руководствуясь названными нормами права, учитывая незначительность пропуска срока, приходит к выводу о наличии оснований для признания уважительными причин пропуска срока для подачи настоящего заявления и для его восстановления.

Изучив материалы дела, заслушав представителей налогового органа и налогоплательщика, явившихся в судебное заседание, суд находит заявленные требования не подлежащими удовлетворению по следующим основаниям.

В силу подпункта 1 пункта 1 статьи 146 НК РФ объектом налогообложения по НДС признаются операции по реализации товаров (работ, услуг) на территории Российской Федерации, в том числе реализация предметов залога и передача товаров (результатов выполненных работ, оказание услуг) по соглашению о предоставлении отступного или новации, а также передача имущественных прав.

Налоговая база по НДС определяется в соответствии со статьями 154 – 159, 162 Налогового кодекса РФ.

Согласно статье 166 НК РФ сумма налога на добавленную стоимость при определении налоговой базы в соответствии со статьями 154 - 159 и 162 настоящего Кодекса исчисляется как соответствующая налоговой ставке процентная доля налоговой базы, а при раздельном учете - как сумма налога, полученная в результате сложения сумм налогов, исчисляемых отдельно как соответствующие налоговым ставкам процентные доли соответствующих налоговых баз.

В соответствии с пунктом 4 статьи 166 НК РФ общая сумма налога исчисляется налогоплательщиком по итогам каждого налогового периода применительно ко всем операциям, признаваемым объектом налогообложения в соответствии с подпунктами 1 - 3 пункта 1 статьи 146 настоящего Кодекса, момент определения налоговой базы которых, установленный статьей 167 Кодекса, относится к соответствующему налоговому периоду, с учетом всех изменений, увеличивающих или уменьшающих налоговую базу в соответствующем налоговом периоде.

Пунктом 1 статьи 171 НК РФ установлено, что налогоплательщик имеет право уменьшить общую сумму налога, исчисленную в соответствии со статьей 166 настоящего Кодекса, на установленные настоящей статьей налоговые вычеты.

Вычетам подлежат суммы налога, предъявленные налогоплательщику при приобретении товаров (работ, услуг), а также имущественных прав на территории Российской Федерации либо фактически уплаченные ими при ввозе товаров на территорию Российской Федерации в отношении товаров (работ, услуг), а также имущественных прав, приобретаемых для осуществления операций, признаваемых объектами налогообложения в соответствии с настоящей главой, за исключением товаров, предусмотренных пунктом 2 статьи 170 настоящего Кодекса, а также товаров (работ, услуг), приобретаемых для перепродажи (подпункт 1 пункта 2 статьи 171 НК РФ).

Согласно пункту 1 статьи 172 НК РФ налоговые вычеты, предусмотренные статьей 171 НК РФ, производятся на основании счетов-фактур, выставленных продавцами при приобретении налогоплательщиком, в том числе имущественных прав.

Документальное обоснование права на налоговый вычет сумм НДС, уплаченных контрагентам, при приобретении товаров, работ и услуг лежит на налогоплательщике.

В соответствии с пунктом 1 статьи 176 Налогового кодекса Российской Федерации в случае, если по итогам налогового периода сумма налоговых вычетов превышает общую сумму налога, исчисленную по операциям, признаваемым объектом налогообложения в соответствии с подпунктами 1 - 2 пункта 1 статьи 146 кодекса, то полученная разница подлежит возмещению (зачету, возврату) налогоплательщику в соответствии с положениями статьи 176 Налогового кодекса Российской Федерации.

Согласно пункту 1 статьи 153 Налогового кодекса РФ при передаче имущественных прав налоговая база по налогу на добавленную стоимость определяется с учетом особенностей, установленных статьей 155 Налогового кодекса РФ. Налоговая база при уступке новым кредитором, получившим денежное требование, вытекающее из договора реализации товаров (работ, услуг), определяется как сумма превышения сумм дохода, полученного новым кредитором при последующей уступке требования или при прекращении соответствующего обязательства, над суммой расходов на приобретение указанного требования (пункт 2 статьи 155 Налогового кодекса РФ).

Таким образом, право налогоплательщика на налоговые вычеты при приобретении имущественных прав обусловлено приобретением последних для осуществления операций, признаваемых объектами налогообложения налогом на добавленную стоимость, принятием данных имущественных прав на учет и наличием счетов-фактур и соответствующих первичных документов, достоверно подтверждающих факт совершения хозяйственной операции.

В ходе проверки налоговым органом установлено, что между ООО «ЦРКП» и ООО «Успех» заключен договор от 14.03.2013 (т.2 л.д.36-38), по условиям которого ООО «ЦРКП» приобрело у ООО «Успех» имущественные права (требования) на общую сумму 91 765 708,35 руб., в т.ч.:

- право требования денежных средств к Ступину Михаилу Андреевичу в размере 480 996,83 руб. основного долга, подтвержденное определением Арбитражного суда Белгородской области от 08.11.2010 по делу №А08-4430/2009, а также все другие, связанные с данным требованием права, в том числе право на возмещение убытков, причиненных неисполнением денежного обязательства, а также право на неуплаченные проценты (в соответствии со статьей 384 ГК РФ);

- право требования денежных средств к ООО «Виктория» (ИНН 3123104453) в размере 90 285 000 руб., подтвержденное решением Арбитражного суда г.Москвы от 18.04.2011 по делу №А40-152410/2010-123-545, а также все другие, связанные с данным требованием права, в том числе право на возмещение убытков, причиненных неисполнением денежного обязательства, а также право на неуплаченные проценты (в соответствии со статьей 384 ГК РФ);

- право требования денежных средств к ООО «Авантаж» (ИНН 3123174860) в размере 999 711,52 руб., подтвержденное решением Арбитражного суда г.Москвы от 07.03.2012 по делу №А40-120117/11-22-364, а также все другие, связанные с данным требованием права, в том числе право на возмещение убытков, причиненных неисполнением денежного обязательства, а также право на неуплаченные проценты (в соответствии со статьей 384 ГК РФ).

По акту приема-передачи от 14.03.2013 (т.2 л.д.49) ООО «Успех» передало ООО «ЦРКП» документы, подтверждающие указанные права (требования).

Стоимость приобретаемых прав определена сторонами указанного договора в размере 63 000 000 руб., в т.ч. НДС 9 553 728,81 руб., в адрес ООО «ЦРКП» на указанную сумму ООО «Успех» выставило счет-фактуру от 14.03.2013 №1 (т.2 л.д.127). Оплата приобретенных прав требования осуществлена частично простым векселем на сумму 25 000 000 руб., выданным самим ООО «ЦРКП» и векселем ОАО «Сбербанк России» номиналом 400 000 руб., серии ВД №0302991. В остальной части приобретенные имущественные права не оплачены.

Имущественные права (требования) в отношении Ступина М. А., ООО «Авантаж», ООО «Виктория», на общую сумму 91 765 708,35 руб., приобретены ООО «Успех» у Манько А.В. по договору от 20.02.2013 (т.2 л.д.98-100) за 370 000 руб., оплата которых произведена векселем ОАО «Сбербанк России» серии ВД № 0302991 номиналом 400 000 руб.

В свою очередь имущественные права (требования) в отношении Ступина М.А., ООО «Авантаж», ООО «Виктория», на общую сумму 91 765 708,35 руб., приобретены Манько А.В. у ООО «БелХим» по договору купли-продажи имущественных прав от 07.02.2013 (т.2 л.д.92) за 295 977,42 руб., заключенному по результатам открытого аукциона, организованного конкурсным управляющим ООО «БелХим». Из пояснений Манько А.В. следует, что оплата произведена наличными по приходному кассовому ордеру.

Налоговым органом также установлено, что Манько А.В. имеет более 10 лет дружеские отношения с Лукьянчиковым В.Л. – руководителем ООО «ЦРКП» (протокол допроса свидетеля от 16.07.2013, т. 3 л.д.38).

В ходе проверки налоговым органом в отношении ООО «Успех» установлено представление этой организацией налоговой декларации по НДС за 1 квартал 2013 года, в которой НДС от реализации отражен в сумме 9 553 729 руб., вычеты в декларации отсутствуют, оплата исчисленного налога не производилась.

В отношении ООО «Виктория» налоговым органом установлено, что данное лицо с момента постановки в ИФНС России №16 по городу Москве (27.08.2010) имеет массового учредителя и руководителя, располагается по адресу массовой регистрации юридических лиц, не представляет отчетности в налоговый орган, не имеет открытых расчетных счетов в банках.

В отношении ООО «Авантаж» налоговым органом установлено, данное лицо в 2012, 2013 годах налоговой отчетности не представляло, имеет массового учредителя, не имеет открытых расчетных счетов банках. Действительное место нахождения общества, а также место нахождения руководителя не известно.

При этом налоговый орган указывает на то, что никто из должников (ООО «Виктория», ООО «Авантаж», Ступин А.В.) денежных обязательств, в отношении которых ООО «ЦРКП» приобретены права требования, не исполняет. Меры принудительного исполнения службой судебных приставов судебных актов, которыми установлена задолженность указанных лиц, результата не имеют.

Из анализа определений Конституционного Суда Российской Федерации от 08.04.2004 №169-0 и от 04.11.2004 №324-0 следует, что оценка добросовестности налогоплательщика предполагает оценку заключенных им сделок на предмет их действительности. Заключенные сделки должны не только формально соответствовать законодательству, но и не вступать в противоречие с общим запретом недобросовестного осуществления прав налогоплательщиком.

В силу пунктов 3, 4 Постановления Пленума ВАС РФ №53 налоговая выгода может быть признана необоснованной, если получена налогоплательщиком вне связи с осуществлением реальной предпринимательской или иной экономической деятельности, в случаях, если для целей налогообложения учтены операции, не обусловленные разумными экономическими или иными причинами (целями делового характера).

При этом, согласно пункту 9 Постановления Пленума ВАС РФ №53 установление судом наличия разумных экономических или иных причин (деловой цели) в действиях налогоплательщика осуществляется с учетом

оценки обстоятельств, свидетельствующих о его намерениях получить экономический эффект в результате реальной предпринимательской или иной экономической деятельности.

Судам необходимо учитывать, что налоговая выгода не может рассматриваться в качестве самостоятельной деловой цели. Поэтому если судом установлено, что главной целью, преследуемой налогоплательщиком, являлось получение дохода исключительно или преимущественно за счет налоговой выгоды в отсутствие намерения осуществлять реальную экономическую деятельность, в признании обоснованности ее получения может быть отказано.

Налоговый кодекс РФ не предусматривает в качестве обязательного условия для подтверждения правомерности применения налоговых вычетов наличие документов, подтверждающих оплату товаров (работ) услуг. Однако отсутствие реальных затрат налогоплательщика на приобретение товаров (работ) услуг в совокупности и взаимосвязи с иными обстоятельствами свидетельствует о получении налогоплательщиком необоснованной налоговой выгоды.

В пункте 5 постановления Пленума ВАС РФ № 53 указано, что в случае наличия особых форм расчетов и сроков платежей, свидетельствующих о групповой согласованности операций, суду необходимо исследовать, обусловлены ли они разумными экономическими или иными причинами (деловыми целями).

Как усматривается из материалов дела, по условиям договора от 14.03.2013, заключенного ООО «ЦРКП» и ООО «Успех», оплата приобретенных имущественных прав производится в срок до 14.09.2013 (п.2.2 Договора).

Налоговым органом обоснованно отмечено, что общество не понесло реальных затрат на оплату приобретенного права требования у ООО «Успех». Вексель на сумму 25 000 000 руб., выданный самим ООО «ЦРКП», не подтверждает реальных затрат на совершение сделки, поскольку только изменяет основание и срок исполнения обязательства, при этом эквивалентное денежное обязательство ООО «ЦРКП» перед ООО «Успех», вытекающие из векселя, остается неисполненным.

В отношении векселя, выданного ОАО «Сбербанк России», номиналом 400 000 руб., серии ВД №0302991 инспекцией обоснованно отмечено, что это же вексель, сразу после его получения ООО «Успех» (28.05.2013) передан Манько А.В. (29.05.2013) в счет оплаты за купленные имущественные права. В совокупности со сведениями о дружеских отношениях Манько А.В. с руководителем ООО «ЦРКП» Лукьянчиковым В.Л. данные обстоятельства подтверждают выводы налогового органа о согласованности действий

участников сделки по перепродаже имущественных прав. При этом номинал векселя ОАО «Сбербанк России» многократно меньше обязательства по оплате уступленных прав требования.

Реализация имущественных прав происходила последовательно от ООО «БелХим» к Манько А.В. далее ООО «Успех» и ООО «ЦРКП». Стоимость уступленных прав требования по сделке между «БелХим» и Манько А.В. составляла 295 977,42 руб., по сделке между Манько А.В. и ООО «Успех» - 370 000 руб., по сделке между ООО «Успех» и ООО «ЦРКП» - 63 000 000 руб. Таким образом, стоимости продажи имущественных прав для ООО «ЦРКП» увеличилась в 170 раз по сравнению с ООО «Успех» и в 213 раз по сравнению с Манько А.В. При этом обоснование такого увеличения стоимости продажи ООО «ЦРКП» суду не представило.

Действуя разумно, осмотрительно и добросовестно в рассматриваемом случае Общество должно было предпринять меры по проверке реальности получения экономического эффекта от совершенной сделки, в том числе связанные с проверкой платежеспособности, наличием имущества либо данных, свидетельствующих о наличии реальной возможности исполнения должником соответствующих обязательств, применительно к заявленной Обществом деловой цели.

Однако в материалах дела отсутствуют доказательства того, что у Общества при заключении сделки имелись какие-либо объективные данные, свидетельствующие о возможности реального погашения со стороны должников имущественных обязательств, либо о том, что Общество совершило какие-либо действия, направленные на получение таких данных.

С учетом установленных инспекцией обстоятельств об отсутствии возможности взыскания с долгов по приобретенным правам требования, судом не усматривается обоснованность многократного увеличения стоимости уступки данных долгов.

Несмотря на осуществление ООО «ЦРКП» (исходя из объяснений руководителя Общества) профессиональной деятельности в области приобретения имущественных прав и взыскания долгов, знакомство с Манько А.В., наличие публикации в газете «Коммерсантъ» от 22.02.2013 о проведении торгов по реализации прав требования первоначальным кредитором, Общество приобрело имущественные права именно у ООО «Успех» и по цене в 213 раз превышающей цену их реализации ООО «БелХим».

Указанные обстоятельства свидетельствуют о том, что получение налоговой выгоды в виде возмещения спорной суммы НДС явилось самостоятельной деловой целью при заключении сделки по приобретению Обществом имущественного права.

Доводы заявителя о том, что реальная деловая цель и возможность получения экономического эффекта от приобретения имущественных прав у ООО «Успех» подтверждается представленными в материалы дела договором купли-продажи имущественных прав от 09.10.2014, заключенным с ООО «ВОЛЕС», по цене 73 000 000 руб. и документами о получении частичной оплаты от последнего, суд отклоняет.

Заключение сделки при отсутствии объективных данных, подтверждающих возможность реального взыскания с должников задолженности в размере эквивалентном цене, уплаченной за приобретенные права требования, свидетельствует об отсутствии разумной деловой цели как у ООО «ЦРКП» так и у последующих кредиторов.

Кроме того, суд учитывает особенности определения налоговой базы по НДС при совершении сделок по переуступке прав требования. Налоговая база в данном случае определяется как сумма превышения сумм дохода, полученного новым кредитором при последующей уступке требования, над суммой расходов на приобретение указанного требования, т.е. в данном случае ООО «ЦРКП» сумма налога, подлежащего уплате в бюджет, подлежит исчислению с разницы в стоимости приобретения имущественных прав у ООО «Успех» (63 000 000 руб.) и продажи их ООО «ВОЛЕС» (73 000 000 руб.), что согласуется с выводами суда о намерении заявителя получить экономический эффект исключительно за счет получения налоговой выгоды.

Приведенные принципы оценки обстоятельств, свидетельствующих о получении налогоплательщиком необоснованной налоговой выгоды, закреплены в постановлении Президиума ВАС РФ от 05.07.2011 №17545/10 по делу №А56-2729/2010.

При указанных обстоятельствах налоговым органом обоснованно отказано в признании правомерности вычетов по НДС за 1 квартал 2013 года в сумме 9 553 729 руб., по взаимоотношениям Общества с ООО «Успех».

Аналогичная правовая позиция также изложена в постановлениях Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 20.09.2011 по делу №А36-4429/2009, от 09.10.2013 по делу №А14-951/2013, от 24.10.2013 по делу №А36-103/2013, от 05.05.2014 по делу №А14-1676/2013, постановлениях Федерального арбитражного суда Центрального округа от 12.02.2014 по делу №А36-103/2013, от 17.02.2014 по делу №А14-951/2013.

С учетом вывода о правомерности отказа в предоставлении налоговых вычетов налоговым органом обосновано доначислена сумма НДС за 1 квартал 2013 года в размере 244 068 руб.

В соответствии со статьей 106 НК РФ налоговым правонарушением признается виновно совершенное противоправное (в нарушение законодательства о налогах и сборах) деяние (действие или бездействие)

налогоплательщика, налогового агента и иных лиц, за которое настоящим Кодексом установлена ответственность.

Статьей 122 НК РФ предусмотрена ответственность за неуплату или неполную уплату сумм налога в результате занижения налоговой базы, иного неправильного исчисления налога или других неправомерных действий (бездействия) в виде штрафа в размере 20 процентов от неуплаченной суммы налога.

Наличие события налогового правонарушения, выразившегося в неуплате сумм НДС за 1 квартал 2013 года в размере 244 068 руб. в результате нарушения порядка применения налоговых вычетов, подтверждено оспариваемым решением налогового органа.

Обстоятельств, исключающих наличие вины в совершенном правонарушении, заявителем не приведено и судом не установлено.

При таких обстоятельствах ООО «ЦРКП» обоснованно привлечено к ответственности в виде штрафа в размере 48 813,60 руб.

Как указано выше, если сумма налоговых вычетов в каком-либо налоговом периоде превышает общую сумму налога, исчисленную в соответствии со статьей 166 Налогового кодекса РФ и увеличенную на суммы налога, восстановленного в соответствии с пунктом 3 статьи 170 Налогового кодекса РФ, положительная разница между суммой налоговых вычетов и суммой налога, исчисленной по операциям, признаваемым объектом налогообложения в соответствии с подпунктами 1 и 2 статьи 146 Налогового кодекса РФ, подлежит возмещению налогоплательщику в порядке и на условиях, которые предусмотрены статьей 176 Налогового кодекса, за исключением случаев, когда налоговая декларация подана налогоплательщиком по истечении трех лет после окончания соответствующего налогового периода (статья 173 Налогового кодекса РФ).

Согласно пунктам 1-3 статьи 176 Налогового кодекса РФ после представления налогоплательщиком налоговой декларации налоговый орган проверяет обоснованность суммы налога, заявленной к возмещению, при проведении камеральной налоговой проверки в порядке, установленном статьей 88 Налогового кодекса РФ.

В случае выявления нарушений законодательства о налогах и сборах в ходе проведения камеральной налоговой проверки уполномоченными должностными лицами налоговых органов составляется акт налоговой проверки в соответствии со статьей 100 настоящего Кодекса.

Акт и другие материалы камеральной налоговой проверки, в ходе которой были выявлены нарушения законодательства о налогах и сборах, а также представленные налогоплательщиком (его представителем) возражения должны быть рассмотрены руководителем (заместителем руководителя)

налогового органа, проводившего налоговую проверку, и решение по ним должно быть принято в соответствии со статьей 101 настоящего Кодекса.

По результатам рассмотрения материалов камеральной налоговой проверки руководитель (заместитель руководителя) налогового органа выносит решение о привлечении налогоплательщика к ответственности за совершение налогового правонарушения либо об отказе в привлечении налогоплательщика к ответственности за совершение налогового правонарушения.

Одновременно с этим решением принимается:

решение о возмещении полностью суммы налога, заявленной к возмещению;

решение об отказе в возмещении полностью суммы налога, заявленной к возмещению;

решение о возмещении частично суммы налога, заявленной к возмещению, и решение об отказе в возмещении частично суммы налога, заявленной к возмещению.

Поскольку суд пришел к выводу о правомерности выводов налогового органа относительно завышения Обществом налоговых вычетов по НДС за 1 квартал 2013 года в сумме 9 553 729 руб., следовательно, оспариваемое решение от 17.09.2013 №11 об отказе Обществу в возмещении НДС в размере 9 309 661 руб. также является правомерным.

В силу части 2 статьи 201 Налогового кодекса РФ в случае, если арбитражный суд установит, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решения и действия (бездействие) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и не нарушают права и законные интересы заявителя, суд принимает решение об отказе в удовлетворении заявленного требования.

При указанных обстоятельствах, основания для удовлетворения требований заявителя о признании недействительными оспариваемых решений отсутствуют, а, следовательно, отсутствуют основания возложения на налоговый орган обязанности по возмещению ООО «ЦРКП» суммы налога на добавленную стоимость в размере 9 309 661 руб.

Довод заявителя о том, что в оспариваемых решениях не приведены основания, по которым налоговым органом сделаны выводы о необоснованном заявлении налоговых вычетов и не приняты представленные налогоплательщиком возражения, опровергается текстами решений.

На основании изложенного в удовлетворении заявленных требований следует отказать.

Учитывая результаты рассмотрения спора, расходы по уплате госпошлины следует отнести на заявителя.

Руководствуясь статьями 110, 167-170, 176, 197-201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

РЕШИЛ:

в удовлетворении заявления Общества с ограниченной ответственностью «ЦРКП» о признании незаконными решений Инспекции Федеральной налоговой службы по Левобережному району г. Воронежа № 585дсп от 17.09.2013, № 11дсп от 17.09.2013 и обязанности возместить 9 309 661 руб. налога на добавленную стоимость отказать.

Решение может быть обжаловано в течение месяца со дня его принятия в Девятнадцатый арбитражный апелляционный суд путем подачи жалобы через Арбитражный суд Воронежской области.

Судья

С.Ю. Медведев