АРБИТРАЖНЫЙ СУД ВОРОНЕЖСКОЙ ОБЛАСТИ

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Р Е Ш Е Н И Е

г. Воронеж Дело № А14-3956/2015

«02» июня 2015 г.

Резолютивная часть решения объявлена 26 мая 2015 года
Решение в полном объеме изготовлено 02 июня 2015 года

Судья Арбитражного суда Воронежской области Медведев С.Ю.,
при ведении протокола секретарем судебного заседания Митиной В.В.,
рассмотрев в открытом судебном заседании заявление
Общества с ограниченной ответственностью «Агрофирма Шипова Дубрава», Воронежская область, Бутурлиновский район, с. Козловка (ОГРН 1063629005186, ИНН 3605006652)
к Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 2 по Воронежской области, Воронежская область, р.п. Таловая (ОГРН 1043691012595, ИНН 3629005986)
о признании недействительным решения № 22 от 30.12.2014 в части привлечения к ответственности за совершение налогового правонарушения в виде штрафа в размере 1 378 324 руб.
при участии в заседании:
от заявителя: Рогановой Е.А., представителя по доверенности от 06.03.2015 (сроком на один год);
от ответчика: Черниковой М.Ю., представителя по доверенности № 1 от 12.01.2015 (сроком до 31.12.2015)

установил:

Общество с ограниченной ответственностью «Агрофирма Шипова Дубрава» (далее – заявитель) обратилось в Арбитражный суд Воронежской области с заявлением о признании недействительным решения Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 2 по Воронежской области № 22 от 30.12.2014 в части привлечения к ответственности за совершение налогового правонарушения на основании ст. 123 Налогового кодекса РФ в виде штрафа в размере 1 378 324 руб.

Представитель заявителя в полном объеме поддержал заявленные требования по основаниям, изложенным в заявлении.

Представитель МИФНС России № 2 по Воронежской области заявленные требования не признал, просил суд отказать в удовлетворении заявлен-

ных требований, ссылаясь на законность и обоснованность оспариваемого решения.

В судебном заседании объявлялся перерыв с 19.05.2015 по 26.05.2015, о чем на сайте арбитражного суда размещена соответствующая информация. После перерыва судебное заседание было продолжено.

Из материалов дела следует, что с 16.04.2014 по 25.09.2014 МИФНС России № 2 по Воронежской области в отношении ООО «Агрофирма Шипова Дубрава» проведена выездная налоговая проверка по вопросам правильности исчисления и своевременности уплаты налогов и сборов за период с 01.01.2012 по 31.12.2014, по результатам которой составлен акт от 24.11.2014 № 20.

Рассмотрев указанный акт и материалы проверки, налоговым органом принято решение от 30.12.2014 № 22, которым Обществу доначислен единый сельскохозяйственный налог в размере 814 267 руб.; пени на единый сельскохозяйственный налог и налог на доходы физических лиц в общей сумме 418 347 руб. Кроме того, Общество привлечено к налоговой ответственности в виде штрафа в общей сумме 1 459 751 руб., в том числе по ст. 123 НК РФ за неправомерное не перечисление сумм налога на доходы физических лиц, подлежащего перечислению налоговым агентом, в размере 1 378 324 руб.

Не согласившись с данным решением в части штрафа в размере 1 378 324 руб., наложенного в соответствии со ст. 123 НК РФ, ООО «Агрофирма Шипова Дубрава» обжаловало его в вышестоящий налоговый орган. По результатам рассмотрения апелляционной жалобы на решение № 22 от 30.12.2014 УФНС России по Воронежской области принято решение № 15-2-18/03794@ от 04.03.2015, которыми жалоба предпринимателя оставлена без удовлетворения, а оспариваемое решение МИФНС России № 2 по Воронежской области – без изменения.

Заявитель считает указанное решение МИФНС России № 2 по Воронежской области в части штрафа в размере 1 378 324 руб., наложенного в соответствии со ст. 123 НК РФ, незаконным и нарушающим его права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, в связи с чем обратился в арбитражный суд с настоящими требованиями.

В обоснование доводов ссылается на то, что на момент составления акта выездной налоговой проверки и вынесения оспариваемого решения налог на доходы физических лиц был уплачен налоговым агентом в полном объеме, в связи с чем отсутствовали основания для привлечения Общества к ответственности по ст. 123 НК РФ, тем более, что ООО «Агрофирма Шипова Дубрава» привлечено ответственности по ст. 75 НК РФ в виде начисления пени за нарушение срока перечисления налога. Также считает, что при определении меры ответственности за нарушение срока перечисления налога обязательному учету подлежат следующие обстоятельства: Общество является сельхозтоваропроизводителем, осуществляющим производство соци-

ально значимой продукции в условиях климатических и экономических рисков; находится в тяжелом финансовом положении; нарушение сроков уплаты налога допущено впервые, не умышленно и не повлекло за собой причинение ущерба бюджету.

Представитель МИФНС России № 2 по Воронежской области требования не признал, в обоснование возражений сослался на то, что в ходе проведения выездной налоговой проверки выявлен факт неоднократного нарушения Обществом в проверяемый период времени сроков перечисления в бюджет налога на доходы физических лиц, что и послужило основанием для привлечения заявителя к ответственности, предусмотренной ст. 123 НК РФ. При этом Инспекцией в порядке ст.ст. 112, 114 НК РФ выявлены и учтены обстоятельства, смягчающие ответственность Общества, в связи с чем размер налоговых санкций, предусмотренных ст. 123 НК РФ, был уменьшен в 2 раза. Также налоговый орган указал на то, что перечисление Обществом в бюджет задолженности по налогу на доходы физических лиц до принятия оспариваемого решения не является смягчающим обстоятельством и не рассматривается действующим законодательством как основание для освобождения налогоплательщика от ответственности. Считает, что оспариваемое решение соответствует требованиям, предъявляемым действующим законодательством.

В соответствии с ч. 1 ст. 198 АПК РФ граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

На основании ч. 4 ст. 198 АПК РФ заявление о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц может быть подано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня, когда гражданину, организации стало известно о нарушении их прав и законных интересов, если иное не установлено федеральным законом. Пропущенный по уважительной причине срок подачи заявления может быть восстановлен судом.

Согласно положениям п. 5 ст. 101.2 НК РФ решение о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения или решение об отказе в привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения может быть обжаловано в судебном порядке только после обжалования этого решения в вышестоящем налоговом органе.

В соответствии с п. 3 ст. 138 Налогового кодекса РФ в случае обжалования в судебном порядке актов налоговых органов ненормативного характера, действий или бездействия их должностных лиц (за исключением актов ненормативного характера, принятых по итогам рассмотрения жалоб, апелляционных жалоб, актов ненормативного характера федерального органа исполнительной власти, уполномоченного по контролю и надзору в области налогов и сборов, действий или бездействия его должностных лиц) срок для обращения в суд исчисляется со дня, когда лицу стало известно о принятом вышестоящим налоговым органом решении по соответствующей жалобе, или со дня истечения срока принятия решения по жалобе (апелляционной жалобе), установленного пунктом 6 статьи 140 настоящего Кодекса.

Из представленных документов усматривается, что вышестоящий налоговый орган принял решение по жалобе ООО «Агрофирма Шипова Дубрава» 04.03.2015. Таким образом, заявитель, обратившись в арбитражный суд 25.03.2015, не пропустил срок, установленный для обжалования решения Инспекции в судебном порядке.

Как следует из материалов дела и нашло отражение в акте проверки и в оспариваемом решении, в ходе выездной налоговой проверки Инспекций, помимо прочего, на основании выписки из оперативно-бухгалтерского учета по удержанному налогу на доходы физических лиц и фактически выданной заработной платы, состояния КРСБ о фактической уплате налога установлено, что имели место случаи несвоевременного перечисления ООО «Агрофирма Шипова Дубрава» в бюджет удержанного налога на доходы. Так, при проверке правильности исчисления, полноты удержания и своевременности перечисления в бюджет удержанных сумм налога на доходы физических лиц за период с 01.06.2012 по 31.03.2014 установлено следующее: сумма удержанного налога – 15 739 263 руб.; сумма перечисленного налога – 15 145 494 руб.; задолженность по НДФЛ на 31.03.2014, фактически удержанного, но не перечисленного в бюджет, - 593 769 руб. Указанная задолженность перечислена 01.04.2014 в сумме 417 990 руб.; 05.06.2014 в сумме 261 996 руб.

Данные нарушения повлекли неперечисление в бюджет НДФЛ в установленные законодательством сроки в сумме 13 783 241 руб., за что ст. 123 НК РФ предусмотрена налоговая ответственность. При этом на основании ст.ст. 112, 114 НК РФ сельскохозяйственный профиль налогоплательщика, отсутствие в его действиях умысла на совершение налогового правонарушения, тяжело финансовое положение Общества и совершение налогового правонарушения впервые признаны налоговым органом обстоятельствами, смягчающими ответственность, с учетом которых размер штрафных санкций, предусмотренных ст. 123 НК РФ, уменьшен в 2 раза.

Не отрицая самого факта несвоевременного перечисления в бюджет сумм налога на доходы физических лиц, заявитель вместе с этим ссылается на то, что в связи с погашением налогоплательщиком (налоговым агентом) выявленной задолженности до принятия оспариваемого решения, у Инспек-

ции отсутствовали основания для привлечения Общества к ответственности в данной части, так как на момент принятия решения состав правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ст. 123 НК РФ, отсутствовал.

На основании изложенного ООО «Агрофирма Шипова Дубрава» полагает оспариваемое решение налогового органа в указанной части нарушающим права и интересы в сфере предпринимательской деятельности, в связи с чем обратилось в суд с настоящими требованиями.

Исследовав материалы дела, заслушав участвующих в деле лиц, оценив имеющиеся доказательства в их совокупности, суд считает заявленные требования не подлежащими удовлетворению по следующим основаниям.

Согласно ст. 207 НК РФ налогоплательщиками налога на доходы физических лиц признаются физические лица, являющиеся налоговыми резидентами Российской Федерации, а также физические лица, получающие доходы от источников в Российской Федерации, не являющиеся налоговыми резидентами Российской Федерации.

Объектом налогообложения налогом на доходы физических лиц в силу ст. 209 НК РФ признается доход, полученный налогоплательщиками от источников в Российской Федерации и (или) от источников за пределами Российской Федерации – для физических лиц, являющихся налоговыми резидентами Российской Федерации.

На основании п. 1 ст. 45 НК РФ налогоплательщик обязан самостоятельно исполнить обязанность по уплате налога, если иное не предусмотрено законодательством о налогах и сборах.

В соответствии с п. 3 ст. 45 НК РФ обязанность по уплате налога считается исполненной налогоплательщиком, в том числе, со дня удержания сумм налога налоговым агентом, если обязанность по исчислению и удержанию налога из денежных средств налогоплательщика возложена в соответствии с настоящим Кодексом на налогового агента.

Налоговыми агентами признаются лица, на которых в соответствии с Кодексом возложены обязанности по исчислению, удержанию у налогоплательщика и перечислению налогов в бюджетную систему Российской Федерации (п. 1 ст. 24 НК РФ).

По смыслу пп. 1 п. 3 ст. 24 НК РФ налоговые агенты обязаны правильно и своевременно исчислять, удерживать из денежных средств, выплачиваемых налогоплательщикам, и перечислять налоги в бюджетную систему Российской Федерации на соответствующие счета Федерального казначейства.

Пунктом 4 ст. 226 НК РФ установлена обязанность налоговых агентов удержать начисленную сумму налога на доходы физических лиц непосредственно из доходов налогоплательщика при их фактической выплате.

Как следует из п. 6 ст. 226 НК РФ, налоговые агенты обязаны перечислять в бюджет суммы исчисленного и удержанного налога не позднее дня фактического получения в банке наличных денежных средств на выплату дохода.

В силу ст. 123 НК РФ неправомерное неудержание и (или) неперечисление (неполное удержание и (или) перечисление) в установленный настоящим Кодексом срок сумм налога, подлежащего удержанию и перечислению налоговым агентом, влечет взыскание штрафа в размере 20 процентов от суммы, подлежащей перечислению.

Согласно правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, отраженной в Постановлении № 14-П от 12.05.1998, меры взыскания за налоговое правонарушение должны применяться с учетом характера совершенного правонарушения, размера причиненного вреда, степени вины правонарушителя, его имущественного положения и иных существенных обстоятельств деяния.

В соответствии с п. 3 ст. 114 НК РФ при наличии хотя бы одного смягчающего обстоятельства, предусмотренного ст. 112 НК РФ, размер взыскиваемого штрафа подлежит уменьшению не меньше, чем в два раза по сравнению с размером, установленным соответствующей статьей главы 16 Кодекса за совершение налогового правонарушения.

Подпунктом 3 пункта 1 статьи 112 НК РФ установлено право суда или налогового органа, рассматривающего дело о налоговом правонарушении, признать в качестве обстоятельств, смягчающих ответственность за совершение налогового правонарушения, иные обстоятельства, не указанные в подпунктах 1 и 2 пункта 1 названной статьи.

В п. 4 ст. 112 НК РФ предусмотрено, что обстоятельства, смягчающие или отягчающие ответственность за совершение налогового правонарушения, устанавливаются судом или налоговым органом, рассматривающим дело, и учитываются им при наложении санкций за налоговые правонарушения в порядке, установленном ст. 114 НК РФ.

Применительно к рассматриваемой ситуации основанием для привлечения ООО «Агрофирма Шипова Дубрава» решением № 22 от 30.12.2014 к налоговой ответственности на основании ст. 123 НК РФ в виде взыскания штрафа в сумме 1 378 324 руб. послужил вывод Инспекции о том, что Общество в нарушение п. 6 ст. 226 НК РФ и ст. 24 НК РФ за период с 01.06.2012 по 31.03.2014 не исполнило обязанности налогового агента, а именно: неправомерно не перечислил в бюджет в установленные законодательством сроки НДФЛ в размере 13 783 241 руб.

Указанное обстоятельство подтверждается материалами дела и заявителем не оспаривается. Вместе с этим Общество ссылается на добровольное погашение задолженности по налогу на доходы физических лиц 01.04.2014 в размере 417 990 руб. и 05.06.2014 в размере 261 996 руб., то есть до вынесения Инспекцией оспариваемого решения, что, по мнению заявителя, является основанием для освобождения его от ответственности, предусмотренной ст. 123 НК РФ.

Данный довод заявителя отклоняется судом по следующим основаниям.

В силу налогового законодательства самостоятельное исчисление и уплата НДФЛ является обязанностью ООО «Агрофирма Шипова Дубрава», своевременное исполнение которой свидетельствует о правомерном поведении налогового агента. Добровольное погашение задолженности до вынесения налоговым органом решения не может рассматриваться как обстоятельство, исключающее привлечение заявителя к налоговой ответственности, поскольку добросовестность налогоплательщика (налогового агента) и правомерность его поведения определяется не только полным, но и своевременным исполнением налоговых обязательств.

Факт перечисления в бюджет налога на доходы физических лиц с нарушением установленных законом сроков в проверяемый период времени подтвержден актом проверки, нашел свое отражение в оспариваемом решении и не отрицается заявителем.

При изложенных обстоятельствах налоговый орган правомерно привлек ООО «Агрофирма Шипова Дубрава» к налоговой ответственности в виде штрафа, установленной ст. 123 НК РФ за несвоевременное перечисление в бюджет удержанного налога на доходы физических лиц.

Ссылка заявителя на позицию Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, отраженную в Постановлении от 18.03.2014 № 18290/13 и предусматривающую возможность освобождения налогоплательщика от ответственности в порядке ст. 81 НК РФ за несвоевременное перечисление налога в бюджет, признается судом неправомерной на основании следующего.

По смыслу ст. 81 НК РФ освобождение налогоплательщика от ответственности допускается в том случае, когда совершенное им правонарушение связано с ошибочным оформлением налоговой декларации: неотражением или неполным отражением сведений, отражением недостоверных сведений, а также с допущением ошибок, приводящих либо не приводящих к занижению суммы налога, подлежащей уплате.

В рассматриваемом случае допущенное Обществом налоговое правонарушение никак не связано с правильностью и полнотой представленных налоговому органу сведений, касаемых уплаты НДФЛ, влияющих на порядок его исчисления и размер, а сводится к систематическому нарушению заявителем установленных законом сроков уплаты.

При изложенных обстоятельствах суд не находит предусмотренных ст. 81 НК РФ оснований для освобождения ООО «Агрофирма Шипова Дубрава» от ответственности за несвоевременное перечисление в бюджет налога на доходы физических лиц.

Исходя из системного толкования ст.ст. 101, 112, 114 НК РФ, суд при рассмотрении дел, связанных с проверкой законности и обоснованности решения налогового органа о привлечении налогоплательщика к ответственности за совершение налогового правонарушения, в том числе, спора о признании такого решения недействительным, проверяет соблюдение налоговым

органом требований ст. 112 НК РФ при определении размера налоговых санкций, подлежащих применению к налогоплательщику.

В данном случае заявитель указывает на необходимость учета при определении меры ответственности за нарушение срока перечисления налога следующих обстоятельств: Общество является сельхозтоваропроизводителем, осуществляющим производство социально значимой продукции в условиях климатических и экономических рисков; находится в тяжелом финансовом положении; нарушение сроков уплаты налога допущено впервые, не умышленно и не повлекло за собой причинение ущерба бюджету.

Как следует из оспариваемого решения № 22 от 30.12.2014, все приведенные факты были рассмотрены и признаны Инспекцией обстоятельствами, смягчающими ответственность заявителя, на основании которых размер штрафных санкций, примененных в отношении ООО «Агрофирма Шипова Дубрава», уменьшен налоговым органом в два раза.

Иных обстоятельств, смягчающих ответственность Общества, не заявлено и судом не установлено, в связи с чем последний не находит оснований для уменьшения размера наложенного на Общество штрафа.

Таким образом, арбитражный суд в ходе судебного разбирательства установил, что оспариваемое решение МИФНС России № 2 по Воронежской области от 30.12.2014 № 22 в части привлечения ООО «Агрофирма Шипова Дубрава» к ответственности за совершение налогового правонарушения, предусмотренного ст. 123 НК РФ, в виде штрафа в размере 1 378 324 руб. соответствует действующему законодательству и не нарушает права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, в связи с чем у суда отсутствуют основания для признания данного решения незаконным.

Согласно ч. 3 ст. 201 АПК РФ в случае, если арбитражный суд установит, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решения и действия (бездействие) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и не нарушают права и законные интересы заявителя, суд принимает решение об отказе в удовлетворении заявленного требования.

Заявителем при обращении в арбитражный суд оплачена государственная пошлина на сумму 3 000 руб., которая в силу ст. 110 АПК РФ относится на заявителя и возмещению за счет другой стороны не подлежит.

Руководствуясь ст. ст. 110, 167-170, 176, 197-201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

РЕШИЛ:

в удовлетворении заявленных требований отказать.

Решение может быть обжаловано в Девятнадцатый арбитражный апелляционный суд в месячный срок со дня его принятия через Арбитражный суд Воронежской области.

Судья **С.Ю. Медведев**