



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ВОРОНЕЖСКОЙ ОБЛАСТИ

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ РЕШЕНИЕ

г.Воронеж

Дело № А14-945/2015

« 6 » октября 2015 г.

Резолютивная часть решения объявлена 29 сентября 2015 года

Решение в полном объеме изготовлено 6 октября 2015 года

Арбитражный суд Воронежской области в составе судьи Есаковой М.С.,
при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Невской В.А.,
рассмотрев в открытом судебном заседании дело по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Острогожский мелькомбинат» (ОГРН 1073619000300, ИНН 3619009759), п.Элеваторный Острогожского района Воронежской области
к межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы №14 по Воронежской области (ОГРН 1123652001010 ИНН 3652013777), г.Лиски Воронежской области
о признании недействительными решений от 02.09.2014 №862 и №6
при участии в судебном заседании:
от заявителя: Собкаловой Надежды Сергеевны – представителя по доверенности от 12.01.2015 б/н, паспорт
от ответчика: Парамоновой Натальи Владимировны – главного специалиста-эксперта правового отдела по доверенности от 12.01.2015 № 03-07/00017, служебное удостоверение

установил:

общество с ограниченной ответственностью «Острогожский Мелькомбинат»
(далее по тексту - ООО «Острогожский Мелькомбинат», заявитель по делу)
обратилось в арбитражный суд с заявлением о признании незаконными решений

межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы №14 по Воронежской области (далее по тексту – МИФНС России №14 по Воронежской области, ответчик по делу) от 02.09.2014 №862 «О привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения» и №6 «Об отказе возмещении полностью суммы НДС, заявленной к возмещению».

МИФНС России №14 по Воронежской области требования заявителя не признает, ссылаясь на правомерность оспариваемых актов.

В судебном заседании 22.09.2015 в порядке статьи 163 АПК РФ объявлялся перерыв до 29.09.2015.

Из материалов дела следует, что ООО «Острогожский мелькомбинат» состоит на налоговом учете в МИФНС России №14 по Воронежской области.

22.04.2014 ООО «Острогожский мелькомбинат» представило в МИФНС России №14 по Воронежской области налоговую декларацию по НДС за 1 квартал 2014 года (регистрационный номер 39550171), в соответствии с которой исчисленная сумма НДС составила 65 455 руб., сумма налога, предъявленная к вычету – 325 406 руб., соответственно, сумма налога, исчисленная к возмещению из бюджета составила 259 951 руб.

21.07.2014 МИФНС России №14 по Воронежской области проведена камеральная проверка указанных налоговых деклараций, результаты которой отражены в акте от 01.08.2014 №1109.

По результатам рассмотрения актов и материалов проверок налоговым органом приняты решения от 25.09.2013:

- №862 «О привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения», которым ООО «Острогожский мелькомбинат» привлечено к налоговой ответственности по пункту 1 статьи 122 Налогового кодекса РФ в виде штрафа в сумме 9 441 руб. 80 коп., Обществу доначислен НДС в сумме 46 659 руб., а также пени в сумме 1 338 руб. 72 коп.,

- №6 «Об отказе в возмещении полностью суммы НДС, заявленной к возмещению», которым заявителю отказано в возмещении НДС в размере 259 951 руб.

Решения МИФНС России №14 по Воронежской области от 02.09.2014 №862 и №6 были обжалованы заявителем в управление Федеральной налоговой службы России по Воронежской области (далее по тексту - УФНС России по Воронежской области) и оставлены последним без изменения согласно решению от 24.10.2014 №15-2-18/18972@.

Не согласившись с решениями МИФНС России №14 по Воронежской области,

полагая, что они противоречат действующему законодательству и нарушают права и законные интересы ООО «Острогожский мелькомбинат», последнее обратилось в арбитражный суд с настоящими требованиями.

В обоснование заявленных требований ООО «Острогожский мелькомбинат» ссылается на положения статей 143, 171, 172 Налогового кодекса РФ, в соответствии с которыми право налогоплательщика на налоговые вычеты обусловлено приобретением товаров (работ, услуг), предназначенных для осуществления операций, признаваемых объектом налогообложения в соответствии с главой 21 Налогового кодекса РФ, принятием данных товаров (работ, услуг) на учет и наличием счетов-фактур и соответствующих первичных документов, подтверждающих факт совершения хозяйственных операций.

Заявитель указывает на представление налоговому органу всех предусмотренных Налоговым кодексом РФ документов, необходимых для подтверждения правомерности применения налоговых вычетов по НДС и полагает, что у МИФНС России №14 по Воронежской области отсутствовали правовые основания считать заявленное по НДС возмещение необоснованным.

Заключение договоров купли-продажи спорного имущества по мнению заявителя не препятствует последующей сдаче продавцом этого же имущества в аренду третьим лицам, поскольку до государственной регистрации перехода права собственности на объекты недвижимости, право собственности на них у покупателя не возникает.

В качестве доказательств несения расходов по арендной плате в Инспекцию были представлены платежное поручение №976 от 03.03.2014, а также акт приема-передачи векселя от 24.03.2014 по договору №27П от 27.09.2012 и векселя №0293721 от 24.03.2014 на сумму 316 000 руб., №0293720 от 24.03.2014 на сумму 284 000 руб., копии платежных поручений, по которым производились платежи ООО ЧОП «АВАНГАРД» за ООО «Слав Рейл» по оказанным услугам охраны объектов, письма ООО «Слав Рейл» с просьбой производить платежи в счет оплаты аренды имущества.

Кроме того, по мнению ООО «Острогожский мелькомбинат» при вынесении оспариваемого решения налоговым органом существенно нарушена процедура рассмотрения материалов проверки (пункт 14 статьи 100 Налогового кодекса РФ), что само по себе влечет необходимость признания оспариваемого решения недействительным.

ООО «Острогожский мелькомбинат» указывает на то, что в нарушение положений пункта 6 статьи 100 Налогового кодекса РФ, Инспекция не соблюла

месячный срок ожидания возражений налогоплательщика на акт проверки и вынесла решение без их учета, в то время как возражения на акт проверки были подготовлены и направлены заявителем в МИФНС России №14 по Воронежской области 28.08.2014 – в пределах месячного срока с момента составления акта.

Помимо изложенного, заявитель считает, что оспариваемые решения подлежат отмене в связи с тем, что совершенные в ходе проверки акты налогового органа (акт проверки, требование о предоставлении документов, поручение о проведении осмотра, решение по итогам проверки) подписаны разными должностными лицами Инспекции. Вместе с тем подписание решения о привлечении к налоговой ответственности за совершение налогового правонарушения должностным лицом, которое не рассматривало материалы налоговой проверки также является самостоятельным основанием для отмены решения налогового органа.

Возражая против удовлетворения заявленных требований, МИФНС России №14 по Воронежской области указывает на то, что налоговые вычеты заявлены ООО «Острогожский мелькомбинат» необоснованно и ссылается на то, что налогоплательщик не представил в Инспекцию документы, подтверждающие право на их применение.

При этом налоговый орган указывает на отсутствие документального подтверждение и фактическую невозможность реальности осуществления сделок по сдаче имущества в аренду и ссылается на положения Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 30.07.2013 №57 «О», постановление Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 09.12.2013 №А14-20025/2012.

Инспекция обращает внимание на то, что право собственности на переданное в аренду оборудование до его передачи в аренду в силу договора купли-продажи №2-СР от 26.09.2012 перешло к ООО ТД «Острогожск», а директором заявителя (арендатор) и ООО «Слав Рейл» (арендодатель) является один и тот же человек – Змиевский П.Г.

Кроме того, в 2013 и 1 квартале 2014 года платежи ООО «Острогожский мелькомбинат» за арендованное имущество не осуществлялись.

Помимо изложенного Инспекция указывает на то, что ссылка заявителя – ООО «Острогожский мелькомбинат», директором которого является Змиевский П.Г. на отсутствие государственной регистрации перехода права собственности на спорное недвижимое имущество к ООО ТД «Острогожск» является несостоятельной, поскольку продавец данного имущества – ООО «Слав Рейл», директором которого также является Змиевский П.Г. уклонялось от осуществления регистрации данного перехода, что послужило основанием для обращения ООО ТД «Острогожск» 16.11.2012 в

арбитражный суд Воронежской области с заявлением о государственной регистрации права собственности по договору купли-продажи недвижимого имущества №1-СР от 26.09.2012 (дело №А14-18207/2012), которое было удовлетворено решением от 26.05.2014 (оставлено без изменения постановлением Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 12.09.2014).

Тем самым суды поддержали выводы Инспекции об отсутствии у ООО «Слав Рейл» правовых оснований для заключения договоров аренды с заявителем.

Что же касается доводов заявителя о том, что МИФНС России №14 были допущены существенные нарушения порядка рассмотрения материалов проверки, влекущие за собой необходимость признания оспариваемых актов недействительными, то Инспекция считает их несостоятельными.

При этом налоговый орган обращает внимание на то, что извещение о необходимости явки законного представителя ООО «Острогожский мелькомбинат» в МИФНС России №14 по Воронежской области для участия в рассмотрении материалов камеральной налоговой проверки 02.09.2014 было направлено Обществу заказным письмом и получено им 28.08.2014, однако явку своего представителя в Инспекцию заявитель не обеспечил.

Возражения на акт проверки были получены налоговым органом и рассмотрены Инспекцией, о чем составлен протокол от 02.09.2014, и учтены при вынесении оспариваемого акта. Поскольку МИФНС России №14 по Воронежской области с доводами, изложенными в возражениях к акту не согласилась полностью, они не были отражены в тексте решения.

Изучив материалы дела, заслушав представителей сторон, арбитражный суд находит заявленные требования подлежащими удовлетворению по следующим основаниям.

Заинтересованное лицо вправе обратиться в арбитражный суд за защитой своих нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов в порядке, установленном Арбитражным процессуальным кодексом. В случаях, предусмотренных настоящим Кодексом в арбитражный суд вправе обратиться и иные лица (статья 4 АПК РФ).

Согласно части 1 статьи 198 АПК РФ граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и

законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

Заявление о признании ненормативных правовых актов недействительными, решений и действий (бездействия) незаконными, может быть подано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня, когда гражданину, организации стало известно о нарушении их прав и законных интересов, если иное не установлено федеральным законом. Пропущенный по уважительной причине срок подачи заявления может быть восстановлен судом (статья 117, часть 4 статьи 198 АПК РФ).

В соответствии со статьей 139 Налогового кодекса РФ жалоба на вступившее в силу решение о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения или решение об отказе в привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения, которое не было обжаловано в апелляционном порядке, может быть подана в течение одного года со дня вынесения обжалуемого решения.

Как указано в Постановлении Президиума ВАС РФ от 20.12.2011 №10025/11 по делу №А12-10341/2010, подлежащем обязательному применению к делам со схожими фактическими обстоятельствами, этот срок не может быть сокращен из-за угрозы пропуска срока, предусмотренного частью 4 статьи 198 АПК РФ, поскольку нормы Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, устанавливающие срок на обращение в суд за защитой нарушенного права, не должны рассматриваться как препятствующие реализации права на использование внесудебных процедур разрешения налоговых споров.

Оспариваемые решения №862 и №6 вынесены МИФНС России №14 по Воронежской области 02.09.2014, решения УФНС России по Воронежской области по результатам обжалования решений нижестоящего налогового органа – 24.10.2014, получены Обществом 31.10.2014 (подтверждено копией конверта со штампом почты), обращение заявителя в суд с соответствующим требованием последовало 30.01.2014 - в пределах установленного срока с учетом положений статьи 139 Налогового кодекса РФ.

Для признания недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) органов, должностных лиц необходимо одновременное существование всех указанных в статье 198 АПК РФ условий: несоответствие их закону или иным нормативным правовым актам и нарушение прав и законных интересов граждан, организаций, иных лиц в сфере

предпринимательской и иной экономической деятельности.

Из материалов дела следует, что ООО «Острогожский мелькомбинат» в спорный период являлось плательщиком НДС (глава 21 Налогового кодекса РФ в редакции, действовавшей в спорный период).

В соответствии с Уставом и данными ЕГРЮЛ основным видом деятельности ООО «Острогожский мелькомбинат» является хранение и складирование зерна (код ОКВЭД 63.12.3).

В ходе осуществления предпринимательской деятельности ООО «Острогожский мелькомбинат» заключило договоры аренды недвижимого имущества и земельных участков, как указывает заявитель и Инспекция в оспариваемых решениях, от 21.01.2013 с ООО «Слав Рейл» (ИНН 3663047908).

ООО «Слав Рейл» выставило в адрес заявителя счета-фактуры на сумму 2 010 000 руб., в том числе НДС в сумме 306 610 руб.:

- №000000001 от 31.01.2014 на сумму 130 000 руб., в том числе НДС – 19 830 руб. 51 коп.,
- №000000002 от 31.01.2014 на сумму 540 000 руб., в том числе НДС – 82 372 руб. 88 коп.,
- №000000003 от 28.02.2014 на сумму 130 000 руб., в том числе НДС – 19 830 руб. 51 коп.,
- №000000004 от 28.02.2014 на сумму 540 000 руб., в том числе НДС – 82 372 руб. 88 коп.,
- №000000005 от 31.03.2014 на сумму 130 000 руб., в том числе НДС – 19 830 руб. 51 коп.,
- №000000006 от 31.03.2014 на сумму 540 000 руб., в том числе НДС – 82 372 руб. 88 коп.

Данные хозяйственные операции были отражены заявителем в бухгалтерском и налоговом учете, что и послужило основанием для учета заявителем выставленных ему счетов-фактур при расчете налоговых вычетов по налогу на добавленную стоимость за 1 квартал 2014 года.

В силу подпункта 1 пункта 1 статьи 146 Налогового кодекса РФ объектом налогообложения по НДС признаются операции по реализации товаров (работ, услуг) на территории Российской Федерации, в том числе реализация предметов залога и передача товаров (результатов выполненных работ, оказание услуг) по соглашению о предоставлении отступного или новации, а также передача имущественных прав.

Налоговая база по НДС определяется в соответствии со статьями 154 – 159, 162

Налогового кодекса РФ.

При этом по правилам пункта 1 статьи 154 Налогового кодекса РФ при получении налогоплательщиком оплаты, частичной оплаты в счет предстоящих поставок товаров (выполнения работ, оказания услуг) налоговая база определяется исходя из суммы полученной оплаты с учетом налога.

Согласно статье 166 Налогового кодекса РФ сумма налога на добавленную стоимость при определении налоговой базы в соответствии со статьями 154 - 159 и 162 настоящего Кодекса исчисляется как соответствующая налоговой ставке процентная доля налоговой базы, а при раздельном учете - как сумма налога, полученная в результате сложения сумм налогов, исчисляемых отдельно как соответствующие налоговым ставкам процентные доли соответствующих налоговых баз.

В соответствии с пунктом 4 статьи 166 Налогового кодекса РФ общая сумма налога исчисляется налогоплательщиком по итогам каждого налогового периода применительно ко всем операциям, признаваемым объектом налогообложения в соответствии с подпунктами 1 - 3 пункта 1 статьи 146 настоящего Кодекса, момент определения налоговой базы которых, установленный статьей 167 Кодекса, относится к соответствующему налоговому периоду, с учетом всех изменений, увеличивающих или уменьшающих налоговую базу в соответствующем налоговом периоде.

Пунктом 1 статьи 171 Налогового кодекса РФ установлено, что налогоплательщик имеет право уменьшить общую сумму налога, исчисленную в соответствии со статьей 166 настоящего Кодекса, на установленные настоящей статьей налоговые вычеты.

Вычетам подлежат суммы налога, предъявленные налогоплательщику при приобретении товаров (работ, услуг), а также имущественных прав на территории Российской Федерации либо фактически уплаченные ими при ввозе товаров на территорию Российской Федерации в отношении товаров (работ, услуг), а также имущественных прав, приобретаемых для осуществления операций, признаваемых объектами налогообложения в соответствии с настоящей главой, за исключением товаров, предусмотренных пунктом 2 статьи 170 настоящего Кодекса, а также товаров (работ, услуг), приобретаемых для перепродажи (подпункт 1 пункта 2 статьи 171 Налогового кодекса РФ).

Вычеты производятся после принятия на учет указанных товаров (работ, услуг), имущественных прав и при наличии соответствующих первичных документов (пункт 2 статьи 171 Налогового кодекса РФ в редакции, действовавшей в спорный период).

Основанием для уменьшения подлежащих уплате сумм налога на установленные

налоговые вычеты являются, в соответствии со статьями 168, 169 Налогового кодекса РФ, счета-фактуры, выставленные поставщиками при приобретении налогоплательщиком товаров (работ, услуг), расчетные документы и первичные учетные документы, в которых соответствующая сумма налога выделена отдельной строкой (абзац 1 пункта 4 статьи 168 Налогового кодекса РФ).

Представление налогоплательщиком всех надлежащим образом оформленных документов не является безусловным основанием для применения им налоговых вычетов и получения возмещения НДС, если налоговым органом будет доказано, что полученная данным налогоплательщиком налоговая выгода является необоснованной, что имеет место быть в рассматриваемой ситуации.

Исходя из правовой позиции Высшего Арбитражного Суда РФ, изложенной в пункте 1 Постановления Пленума от 12.10.2006 № 53 «Об оценке арбитражными судами обоснованности получения налогоплательщиком налоговой выгоды», следует, что представленные в обоснование налоговых вычетов документы должны содержать полные и достоверные сведения, то есть достоверно свидетельствовать об обстоятельствах, с которыми законодательство связывает наступление налоговых последствий.

В соответствии с пунктом 3 Постановления Пленума ВАС РФ №53 налоговая выгода может быть признана необоснованной, в частности, в случаях, если для целей налогообложения учтены операции не в соответствии с их действительным экономическим смыслом или учтены операции, не обусловленные разумными экономическими или иными причинами (целями делового характера).

Реальность использования ООО «Острогожский мелькомбинат» переданного в аренду имущества не нашла своего документального подтверждения ни в ходе камеральной налоговой проверки, ни в ходе судебного разбирательства по настоящему делу.

При этом судом учтены следующие обстоятельства.

В соответствии с пунктом 1 статьи 2 Гражданского кодекса РФ гражданское законодательство регулирует отношения между лицами, осуществляющими предпринимательскую деятельность, или с их участием, исходя из того, что предпринимательской является самостоятельная, осуществляемая на свой риск деятельность, направленная на систематическое получение прибыли от пользования имуществом, продажи товаров, выполнения работ или оказания услуг лицами, зарегистрированными в этом качестве в установленном законом порядке.

Действующее гражданское законодательство не содержит запрета ни на

заключение сделок с организациями, зарегистрированными на территории другого субъекта РФ, ни на заключение сделок по приобретению имущества, расположенного на территории другого субъекта РФ.

В соответствии со статьей 421 Налогового кодекса РФ граждане и юридические лица свободны в заключении договора. Стороны могут заключить договор, как предусмотренный, так и не предусмотренный законом или иными правовыми актами.

Переданное по спорным договорам аренды имущество ранее было реализовано ООО «Слав Рейл» в адрес ООО ТД «Острогожск» (ИНН 3619011500) по договорам купли – продажи от 26.09.2012:

- №1-СР, в соответствии с которым ООО «Слав Рейл» продает, а ООО ТД «Острогожск» покупает недвижимое имущество: зерносклады №№1-13, склад электроцеха №1, бытовое помещение лит.Ы, проходную, автомобильные весовые лит.В и Г, лабораторию, автоприемники, лит.Е, 3, №6, бытовое помещение лит.Ж, столярный цех, нососную, мельницу, элеватор 1, магазин, визировочную лабораторию, а также земельные участки, на которых расположены перечисленные объекты.

Стоимость переданного по договору имущества составила 32 412 358 руб. 62 коп., в том числе НДС – 4 816 824 руб. 20 коп.

Пунктом 3.1.1 договора установлено, что все объекты купли-продажи обременены ипотекой в пользу ОАО Российский сельскохозяйственный банк».

Имущество по вышеуказанному перечню передано ООО ТД «Острогожск» согласно акту приема-передачи от 26.09.2012.

- №2-СР, в соответствии с которым ООО «Слав Рейл» продает, а ООО ТД «Острогожск» покупает оборудование по перечню в количестве 226 позиций, изложенному в пункте 1 договора.

Стоимость переданного по договору имущества составила 153 126 223 руб. 16 коп., в том числе НДС – 23 358 237 руб. 43 коп.

Пунктом 3.1.1 договора установлено, что все объекты купли-продажи обременены залогом в пользу ОАО Российский сельскохозяйственный банк».

Имущество по вышеуказанному перечню передано ООО ТД «Острогожск» согласно акту приема-передачи от 26.09.2012.

Обязательства по оплате имущества, реализованного по договорам от 26.09.2012 №№1-СР и 2-СР, выполнены ООО ТД «Острогожск» в полном объеме, что нашло свое подтверждение в ходе проведения налоговой проверки и не оспорено участвующими в деле лицами в ходе настоящего судебного разбирательства.

Камеральной налоговой проверкой установлено и подтверждено в ходе

судебного разбирательства по настоящему делу, что перечень недвижимого имущества, которое ООО «Слав Рейл» передало ООО ТД «Острогожск» по договору купли-продажи от 26.09.2012 №1-СР идентичен перечню недвижимого имущества, которое ООО «Слав Рейл» предоставило в аренду ООО «Острогожский мелькомбинат» по договорам аренды от 21.01.2013.

Также в ходе проверки установлено и не оспорено участвующими в настоящем деле лицами полное исполнение указанных договоров купли-продажи в части оплаты приобретенного товара со стороны ООО ТД «Острогожск».

Однако при этом в части исполнения договоров со стороны продавца – ООО «Слав Рейл» имелись затруднения, что привело к наличию судебных споров, предметом которых являлись данные договоры.

В частности, в рамках дела №А14-20025/2012 был рассмотрен вопрос о действительности указанных договоров. Постановлением Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 09.12.2013 в удовлетворении иска компании ЭСПИНЕТ ИНТЕРНЕЙШНЛ ИНК (ESPINET INTERNATIONAL INC к обществу с ограниченной ответственностью «Слав Рейл» и обществу с ограниченной ответственностью «Торговый дом «Острогожск» о признании договоров недействительными отказано.

При этом постановлением Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 09.12.2013 по делу №А14-20025/2012 установлена передача имущества от ООО «Слав Рейл» обществу с ограниченной ответственностью Торговый Дом «Острогожск», его полная оплата со стороны последнего и отсутствие оснований для признания договоров недействительными (ничтожными).

В соответствии со статьей 16 АПК РФ вступившие в законную силу судебные акты арбитражного суда являются обязательными для органов государственной власти, органов местного самоуправления, иных органов, организаций, должностных лиц и граждан и подлежат исполнению на всей территории Российской Федерации.

Несмотря на данное обстоятельство ООО «Слав Рейл» после вынесения поименованного постановления Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда заключает договоры аренды спорного имущества с ООО «Острогожский мелькомбинат», что подтверждается представленными в материалы дела первичными документами.

При этом суд считает необходимым обратить внимание на то, что в заявлении налогоплательщика и решении Инспекции указаны договоры аренды от 21.01.2013, в то время как в материалы дела представлены переданные заявителем налоговому органу в

ходе камеральной проверки налоговой декларации по НДС за 1 квартал 2014 года договоры аренды недвижимого имущества и оборудования, а также акты приема-передачи к ним, датированные 21.12.2013 со сроком действия до 21.11.2014.

В выставленных ООО «Слав Рейл» счетах-фактурах также содержится ссылка на договоры аренды от 21.12.2013.

В материалах дела отсутствуют объяснения правомерности заключения договоров аренды недвижимого имущества и оборудования после вступления в силу судебного акта, признавшего действительными ранее заключенные договоры купли-продажи тех же самых объектов.

При этом суд считает необходимым обратить внимание на то, что заявитель по настоящему делу – ООО «Острогожский мелькомбинат» не мог не знать о данных обстоятельствах, поскольку руководителем ООО «Слав Рейл» и ООО «Острогожский мелькомбинат» в спорный период являлось одно и то же лицо – Змиевский П.Г.

При этом договоры аренды имущества от 21.12.2013 и акты приема передачи к ним подписаны Змиевским П.Г. как со стороны арендодателя, так и со стороны арендатора.

Толкование понятия «аффилированные лица» дано в статье 4 Федерального закона от 22.03.1991 №948-1 «О конкуренции и ограничении монополистической деятельности на товарных рынках»: физические и юридические лица, способные оказывать влияние на деятельность юридических и (или) физических лиц, осуществляющих предпринимательскую деятельность

Согласно статье 20 Налогового кодекса РФ взаимозависимыми лицами для целей налогообложения признаются физические лица и (или) организации, отношения между которыми могут оказывать влияние на условия или экономические результаты их деятельности или деятельности представляемых ими лиц, а именно:

- одна организация непосредственно и (или) косвенно участвует в другой организации, и суммарная доля такого участия составляет более 20 процентов;
- доля косвенного участия одной организации в другой через последовательность иных организаций определяется в виде произведения долей непосредственного участия организаций этой последовательности одна в другой;
- одно физическое лицо подчиняется другому физическому лицу по должностному положению.
- лица состоят в соответствии с семейным законодательством РФ в брачных отношениях, отношениях родства или свойства, усыновителя и усыновленного, а также попечителя и опекаемого.

По перечисленным признакам ООО «Слав Рейл» и ООО «Острогожский мелькомбинат» являются аффилированными лицами, что в совокупности с отсутствием документального подтверждения обоснованности и реальности сделок по аренде имущества свидетельствует об их направленности на получение необоснованной налоговой выгоды по смыслу положений Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 12.10.2006 №53 «О».

Довод заявителя о том, что заключение договоров купли-продажи спорного имущества не препятствует последующей сдаче продавцом того же самого имущества в аренду третьим лицам, поскольку до государственной регистрации перехода права собственности на объекты недвижимости, право собственности на них у покупателя не возникает, в качестве основания правомерности заявления налоговых вычетов на основании выставленных к договорам аренды счетов-фактур судом не принимается, так как в ходе судебного разбирательства нашел свое подтверждение довод МИФНС России №14 по Воронежской области об уклонении ООО «Слав Рейл» от регистрации перехода права собственности по договорам купли-продажи недвижимости и оборудования от 26.09.2012.

Так, решением от 02.06.2014 в рамках дела №А14-18207/2012 удовлетворено заявление ООО ТД «Острогожск» от 15.11.2012 об осуществлении государственной регистрации перехода права собственности от общества с ограниченной ответственностью «Слав Рейл» (ОГРН 1043600006031, ИНН 3663047908), п.Элеваторный Острогожского района Воронежской области, к обществу с ограниченной ответственностью «Торговый дом «Острогожск» (ОГРН 1123619000450, ИНН 3619011500), свх.Победа 2 Отделение поселок Острогожского района Воронежской области, на объекты недвижимости, указанные в договоре купли-продажи недвижимого имущества от 26.09.2012 №1-СР, заключенном между обществом с ограниченной ответственностью «Торговый дом «Острогожск» и обществом с ограниченной ответственностью «Слав Рейл».

В удовлетворении встречного искового заявления ООО «Слав Рейл» о признании недействительным договора купли-продажи недвижимого имущества от 26.09.2012 №СР-1 было отказано.

Решение арбитражного суда Воронежской области от 02.06.2014 по делу №А14-18207/2012 вступило в законную силу, оставлено без изменения постановлением Девятнадцатого арбитра При этом в решении

Решением арбитражного суда Воронежской области по делу №А14-18207/2012 также установлены факт передачи имущества ООО ТД «Острогожск» по договорам

купли-продажи недвижимости и оборудования от 26.09.2012 №1-СР и №2-СР и его полной оплаты со стороны покупателя.

При этом в решении отражено, что в обоснование своих возражений ООО «Слав Рейл» указывает, что спорные объекты не были переданы продавцом (ООО «Слав Рейл») покупателю (ООО «Торговый дом «Острогожск»), что является основанием для отказа в иске о государственной регистрации перехода права собственности (пункт 61 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации №10 и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации №22 от 29.04.2010). Однако, приведенный довод не соответствует фактическим обстоятельствам дела.

Как следует из пояснений представителя ООО «Торговый дом «Острогожск», после заключения ООО «Торговый Дом «Острогожск» и ООО «Слав Рейл» спорного договора и подписания сторонами акта приема-передачи имущества работники и руководство ООО «Торговый Дом «Острогожск» были фактически допущены к объектам недвижимости.

Нахождение генерального директора ООО «Торговый Дом «Острогожск» Щербакова С.Н. по месту нахождения объектов недвижимости, приобретенных по спорному договору подтверждается постановлением об отказе в возбуждении уголовного дела от 24.10.2012, вынесенным Острогожским отделом МВД России.

О допуске работников ООО «Торговый Дом «Острогожск» к объектам недвижимости свидетельствует также соглашение о переводе работников от 28.09.2012, заключенное обществом с ООО «Острогожский мелькомбинат». В соответствии с условиями данного соглашения работники ООО «Острогожский мелькомбинат» с 01.10.2012 переведены для осуществления трудовых обязанностей в ООО «Торговый Дом «Острогожск», при этом место работы указанных лиц совпадает с адресом нахождения недвижимого имущества: Воронежская область, Острогожский район, поселок Элеваторный, улица Рабочая, д. 55.

В подтверждение исполнения обязанности продавца по передаче имущества ООО «Торговый Дом «Острогожск» представлены также акты осмотра имущества, арендуемого ООО «Острогожский мелькомбинат», от 22.10.2012, письма и претензии ООО «Острогожский мелькомбинат» от 22.10.2012 № 339, от 26.11.2012 №354, от 28.12.2012, докладная записка работника ООО ЧОП «Альфа-Марафон- 1» от 22.10.2012.

На странице 9 указанного решения установлено, что оценив представленные в материалы дела доказательства, суд пришел к выводу о том, что материалами дела подтверждается передача имущества ООО «Торговый Дом «Острогожск» по договору

купли-продажи недвижимого имущества от 26.09.2012 №1-СР и уклонение ООО «Слав Рейл» от государственной регистрации перехода права собственности на недвижимое имущество по данному договору.

С учетом вышеописанной взаимозависимости ООО «Слав Рейл» и ООО «Острогожский мелькомбинат», последнее не могло не знать о наличии данных обстоятельств и указанного спора.

В силу совокупности изложенного, вывод Инспекции о необоснованности заявления ООО «Острогожский мелькомбинат» налоговых вычетов по счетам-фактурам, выставленным заявителю ООО «Слав Рейл» на основании договоров аренды недвижимого имущества и оборудования от 21.12.2013, является верными доначисление НДС в сумме 46 659 руб. произведено правомерно.

В соответствии с пунктами 1, 7 статьи 75 Налогового кодекса РФ пеней признается установленная настоящей статьей денежная сумма, которую налогоплательщик (налоговый агент) должен выплатить в случае уплаты причитающихся сумм налогов или сборов, в том числе налогов, уплачиваемых в связи с перемещением товаров через таможенную границу Российской Федерации, в более поздние по сравнению с установленными законодательством о налогах и сборах сроки.

Налоговая ответственность по пункту 1 статьи 122 Налогового кодекса РФ в виде взыскания штрафа в размере 20 процентов от неуплаченной суммы налога (сбора) подлежит применению за неуплату или неполную уплату сумм налога (сбора) в результате занижения налоговой базы, иного неправильного исчисления налога (сбора) или других неправомерных действий (бездействия).

Поскольку суд пришел к выводу об обоснованности доначисления ООО «Острогожский мелькомбинат» налога на прибыль, начисление на сумму неуплаченного налога пеней в соответствии со статьей 75 Налогового кодекса РФ, а также привлечение предпринимателя к налоговой ответственности по пункту 1 статьи 122 Налогового кодекса РФ также является правомерным.

Оснований для применения положений статей 112, 114 Налогового кодекса РФ суд не усматривает.

Что же касается доводов заявителя о нарушении МИФНС России №14 по Воронежской области требований Налогового кодекса к порядку проведения проверки и рассмотрения ее результатов, то они судом не принимаются за несостоятельность.

Согласно пунктам 1, 2, 3 статьи 176 Налогового кодекса РФ после представления налогоплательщиком налоговой декларации налоговый орган проверяет обоснованность суммы налога, заявленной к возмещению, при проведении

камеральной налоговой проверки в порядке, установленном статьей 88 Налогового кодекса РФ.

В случае выявления нарушений законодательства о налогах и сборах в ходе проведения камеральной налоговой проверки уполномоченными должностными лицами налоговых органов составляется акт налоговой проверки в соответствии со статьей 100 настоящего Кодекса.

Акт и другие материалы камеральной налоговой проверки, в ходе которой были выявлены нарушения законодательства о налогах и сборах, а также представленные налогоплательщиком (его представителем) возражения должны быть рассмотрены руководителем (заместителем руководителя) налогового органа, проводившего налоговую проверку, и решение по ним должно быть принято в соответствии со статьей 101 настоящего Кодекса.

Лицо, в отношении которого проводилась налоговая проверка (его представитель), в случае несогласия с фактами, изложенными в акте налоговой проверки, а также с выводами и предложениями проверяющих в течение одного месяца со дня получения акта налоговой проверки вправе представить в соответствующий налоговый орган письменные возражения по указанному акту в целом или по его отдельным положениям. При этом налогоплательщик вправе приложить к письменным возражениям или в согласованный срок передать в налоговый орган документы (их заверенные копии), подтверждающие обоснованность своих возражений (пункт 6 статьи 100 Налогового кодекса РФ)..

МИФНС России №14 по Воронежской области не оспаривает факт получения возражений налогоплательщика, указывая при этом на их рассмотрения тем же должностным лицом Инспекции, которое рассматривало материалы спорной камеральной проверки в совокупности и выносило по ним решение, что подтверждено протоколом рассмотрения возражений (объяснений) налогоплательщика и материалов проверки от №16 от 02.09.2014.

Поскольку МИФНС России №14 по Воронежской области с доводами, изложенными в возражениях к акту не согласилась полностью, они не были отражены в тексте решения. При таких обстоятельствах некорректность оформления результатов рассмотрения поступивших от налогоплательщика возражений на акт проверки не является основанием для признания вынесенного по итогам проверки решения недействительным.

Требование же о том, что все акты, требования и иные документы, исходящие от налогового органа в ходе налоговой проверки должно подписывать только одно

должностное лицо Инспекции, которое в последующем будет осуществлять рассмотрение материалов проверки, в Налоговом кодексе РФ отсутствует.

Судом также учтено, что изложенные в возражениях на акт камеральной налоговой проверки доводы были повторены заявителем в апелляционной жалобе в УФНС России по Воронежской области, рассмотрены вышестоящим налоговым органом и отклонены.

С учетом изложенного, требования заявителя удовлетворению не подлежат.

В соответствии со статьей 110 АПК РФ, судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

С учетом изложенного, статьи 110 АПК РФ, результатов рассмотрения дела и предоставлению заявителю отсрочки по уплате государственной пошлины при обращении с настоящим заявлением в арбитражный суд, государственная пошлина в сумме 3 000 руб. относится на ООО «Острогожский мелькомбинат» и подлежит взысканию с него в доход федерального бюджета.

На основании материалов дела и, руководствуясь статьями 7-11,65,110,167-170,180,198,201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

Р Е Ш И Л :

В удовлетворении заявленных требований отказать.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Острогожский мелькомбинат» (п.Элеваторный Острогожского района Воронежской области, запись в ЕГРЮЛ внесена межрайонной ИМНС России №10 по Воронежской области 22.08.2007 за ОГРН 1073619000300, ИНН 3619009759) в доход федерального бюджета государственную пошлину в сумме 3 000 руб.

Исполнительный лист выдать после вступления решения в законную силу.

Решение может быть обжаловано в Девятнадцатый арбитражный апелляционный суд в месячный срок со дня принятия и Федеральный арбитражный суд Центрального округа в течение двух месяцев со дня вступления в законную силу через арбитражный суд Воронежской области.