



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ВОРОНЕЖСКОЙ ОБЛАСТИ
394030, Воронеж, ул.Среднемосковская, д.77, тел. (473)-252-53-44, факс (473)-252-47-09,
<http://voronej.arbitr.ru>, vrnarbitr@arbitr.vrn.ru

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е
о возвращении заявления

город Воронеж
«21» октября 2015 года

Дело №А14-13775/2015

Арбитражный суд Воронежской области в составе судьи Соболевой Е.П., ознакомившись с заявлением общества с ограниченной ответственностью «Инком» (ОГРН 1043600075925, ИНН 3663050756), г.Воронеж к Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы №1 по Воронежской области (ОГРН 1043600195803, ИНН 3666120000), г.Воронеж о признании незаконным действий по начислению ООО «Инком» налога по УСН за 2014 в размере 90 261,44 руб., пени в размере 3408,37 руб., по привлечению к налоговой ответственности по ст. 126 НК РФ с уплатой штрафа в размере 10000 руб. без вызова лиц, участвующих в деле

установил:

ООО «Инком» (заявитель по делу) обратилось в Арбитражный суд Воронежской области с заявлением к Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы №1 по Воронежской области (ответчик по делу) о признании незаконным действий по начислению ООО «Инком» налога по УСН за 2014 в размере 90 261,44 руб., пени в размере 3408,37 руб., по привлечению к налоговой ответственности по ст. 126 НК РФ с уплатой штрафа в размере 10000 руб.

При решении вопроса о принятии заявления к производству судом установлено, что заявление подано с нарушением требований, предусмотренных статьями 125 и 126 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (к заявлению не были приложены документы, подтверждающие соблюдение заявителем претензионного или иного досудебного порядка, если он предусмотрен федеральным законом или договором (пункт 7 статьи 126 АПК РФ) в связи с чем определением суда от 29.09.2015 заявление ООО «Инком» было оставлено без движения, в срок до 20.10.2015 заявителю предложено устранить допущенные нарушения статьи 126 АПК РФ.

19.10.2015 в канцелярию Арбитражного суда Воронежской области заявителем представлены следующие документы: копия договора доверительного управления долей уставного капитала от 14.06.2014, решение доверительного управляющего ООО «Инком», жалоба в УФНС России по Воронежской области на неправомерные действия должностных лиц МИФНС России №1 по Воронежской области.

В определении суда от 29.09.2015 об оставлении заявления ООО «Инком» без движения заявителю разъяснялось, что в соответствии с пунктом 7 статьи 126 АПК РФ к заявлению прилагаются документы, подтверждающие соблюдение заявителем претензионного или иного досудебного порядка, если он предусмотрен федеральным законом или договором.

Пунктом 2 статьи 138 НК РФ (с учетом вступивших с 01.01.2014 изменений, внесенных Федеральным законом от 02.07.2013 №153-ФЗ) предусмотрено, что акты налоговых органов ненормативного характера, действия или бездействие их должностных лиц (за исключением актов ненормативного характера, принятых по итогам рассмотрения жалоб, апелляционных жалоб, актов ненормативного характера федерального органа исполнительной власти, уполномоченного по контролю и надзору в области налогов и сборов, действий или бездействия его должностных лиц) могут быть обжалованы в судебном порядке только после их обжалования в вышестоящий налоговый орган в порядке, предусмотренном НК РФ.

При этом, необходимость соблюдения досудебного порядка урегулирования спора в целях установления возможности передачи спора на разрешение арбитражного суда (часть 5 статьи 4 АПК РФ) определяется на дату обращения в арбитражный суд с соответствующим заявлением.

Кроме того, соблюдением досудебного порядка обращения в суд с настоящим заявлением является доказательство вынесения Управлением Федеральной налоговой службы по Воронежской области решения по результатам проверки законности и обоснованности действий МИФНС России №1 по Воронежской области.

Судом установлено, что заявление ООО «Инком» подано в арбитражный суд 28.09.2015, согласно отметке УФНС России по Воронежской области жалоба на действия МИФНС России №1 по Воронежской области поступила 28.09.2015. Таким образом, доказательств, подтверждающих соблюдение предпринимателем досудебного порядка урегулирования спора до обращения в суд с настоящим заявлением суду не представлено.

Кроме того, соблюдением досудебного порядка обращения в суд с настоящим заявлением является доказательство вынесения Управлением Федеральной налоговой

службы по Воронежской области решения по результатам проверки законности и обоснованности действий (бездействий) МИФНС России №1 по Воронежской области.

В данном случае документов, подтверждающих соблюдение заявителем предусмотренного федеральным законом (НК РФ) досудебного порядка обжалования оспариваемого действия (решения УФНС России по Воронежской области, принятые по результатам рассмотрения жалоб налогоплательщика на соответствующие действия) заявителем не представлено.

При этом, руководствуясь ст.ст. 66, 159 АПК РФ суд отклоняет ходатайство ООО «Инком» об истребовании у УФНС России по Воронежской области ответа на жалобу от 28.09.2015 на неправомерные действия должностных лиц МИФНС России №1 по Воронежской области по следующим основаниям:

В обоснование заявленного ходатайства об истребовании доказательств Общество ссылается на то, что ответ на данную жалобу был вынесен УФНС России по Воронежской области и направлен по почте. В виду имеющегося корпоративного спора в Арбитражном суде Воронежской области почтовая корреспонденция заявителем не получается.

Частью 4 статьи 66 АПК РФ установлено, что лицо, участвующее в деле и не имеющее возможности самостоятельно получить необходимое доказательство от лица, у которого оно находится, вправе обратиться в арбитражный суд с ходатайством об истребовании данного доказательства.

В ходатайстве должны быть обозначены доказательство, указано, какие обстоятельства, имеющие значение для дела, могут быть установлены этим доказательством, указаны причины, препятствующие получению доказательства, и место его нахождения.

В данном случае, ООО «Инком» не представлено суду доказательств отсутствия возможности самостоятельно получить необходимые документы от лица, у которого они находятся.

Таким образом, заявитель не устранил обстоятельства, послужившие основаниями для оставления заявления без движения в срок до 20.10.2015, установленный в определении суда об оставлении заявления без движения от 29.09.2015.

В соответствии с пунктом 4 части 1 статьи 129 АПК РФ арбитражный суд возвращает исковое заявление, если установит, что не устранены обстоятельства, послужившие основанием для оставления искового заявления без движения в срок, установленный в определении суда.

Руководствуясь частью 1 статьи 129, статьями 184 – 186 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

О П Р Е Д Е Л И Л :

Заявление ООО «Инком» о признании незаконным действий Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы №1 по Воронежской области по начислению ООО «Инком» налога по УСН за 2014 в размере 90 261,44 руб., пени в размере 3408,37 руб., по привлечению к налоговой ответственности по ст. 126 НК РФ с уплатой штрафа в размере 10000 руб.– возвратить заявителю.

Разъяснить заявителю, что в соответствии с частью 6 статьи 128 АПК РФ возвращение заявления не препятствует повторному обращению с таким же требованием в арбитражный суд в общем порядке после устранения обстоятельств, послуживших основанием для его возвращения.

Определение может быть обжаловано в месячный срок в Девятнадцатый арбитражный апелляционный суд путем подачи апелляционной жалобы через Арбитражный суд Воронежской области.

Судья

Е.П. Соболева