



Арбитражный суд Воронежской области

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

РЕШЕНИЕ

г. Воронеж

Дело № А14-1772/2016

«24» мая 2016 года

Арбитражный суд Воронежской области в составе судьи Шишкиной В.М.

рассмотрев дело по иску

Общества с ограниченной ответственностью «Ранг Л», г. Липецк (ОГРН 1084823016211, ИНН 4825060209),

к 1. Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы №1 по Воронежской области, г. Воронеж (ОГРН 1043600195803, ИНН 3666120000),

2. Управлению федеральной налоговой службы по Воронежской области, г. Воронеж (ОГРН 1043600194956, ИНН 3666119484),

третье лицо: Управление потребительского рынка и ценовой политики Липецкой области, г. Липецк (ОГРН 1064823060576, ИНН 482036368),

о взыскании 120 000 руб. 00 коп.

в порядке статей 226-228 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации

установил:

Общество с ограниченной ответственностью «Ранг Л» (далее также – ООО «Ранг Л», Общество, истец) обратилось в суд с иском к Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы №1 по Воронежской области (далее также – Межрайонная ИФНС России №1 по Воронежской области, Инспекция, ответчик 1), Управлению федеральной налоговой службы по Воронежской области (далее также – УФНС России по Воронежской области, Управление, ответчик 2) о взыскании 120 000 руб. 00 коп. убытков.

ООО «Ранг Л», Инспекция, Управление, Управление потребительского рынка и ценовой политики Липецкой области (далее также – третье лицо) о принятии заявления

в порядке упрощенного производства извещены согласно ст. 123
Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК
РФ).

Ответчики в представленных отзывах считают иск нормативно и документально необоснованным и не подлежащим удовлетворению.

Третье лицо отзыв не представило, позицию по существу спора не выразило.

Из материалов дела следует, что 24.11.2014 третьим лицом в отношении истца вынесен приказ №476-1 16.05.2014 «Об отказе в продлении срока действия лицензии на розничную продажу алкогольной продукции» в связи с наличием, на дату поступления соответствующего заявления у ООО «РАНГ-Л», задолженности по уплате налогов, сборов, а также пеней за нарушение законодательства Российской Федерации о налогах и сборах (л.д. 12).

Не согласившись с вынесенным приказом, ООО «РИНГ-Л» обратилось в Арбитражный суд Липецкой области с заявлением о признании его незаконным.

Решением Арбитражного суда Липецкой области от 09.10.2015 по делу №А36-983/2015 (л.д. 64-67), оставленным без изменения постановлением Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 24.12.2015, требования Общества удовлетворены.

Ссылаясь на то, что при подаче заявления о продлении срока действия лицензии Обществом была уплачена государственная пошлина в размере 120 000,00 руб., при этом в обоснование вынесенного приказа третье лицо ссылалось на информацию, предоставленную ответчиками, истец обратился в суд с настоящим иском.

Исследовав материалы дела, суд считает требования не подлежащими удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии с п. 1 ст. 15 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ, в редакции, действовавшей в спорный период) лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере.

Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода) (п. 2 ст. 15 ГК РФ).

Согласно статье 1069 ГК РФ вред, причинённый гражданину или юридическому лицу в результате незаконных действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления либо должностных лиц этих органов, в том числе в результате издания не соответствующего закону или иному правовому акту акта государственного органа или органа местного самоуправления, подлежит возмещению. Вред возмещается за счёт соответственно казны Российской Федерации, казны субъекта Российской Федерации или казны муниципального образования.

Из приведенных норм закона, следует, что убытки являются мерой гражданско-правовой ответственности, поэтому истец, заявивший требования об их взыскании, с учетом положений ст. 65 АПК РФ, должен доказать наличие в совокупности следующих обстоятельств: наступление вреда, противоправность действий причинителя вреда, вину причинителя вреда, причинно-следственную связь между виновными (противоправными) действиями причинителя вреда и убытками, а также размер убытков. Недоказанность наличия хотя бы одного из перечисленных обстоятельств исключает возможность удовлетворения требования о взыскании убытков.

Суд, принимая во внимание предмет и основание заявленного иска, обстоятельства подлежащие установлению при рассмотрении настоящего дела, выводы суда при рассмотрении дела №А36-983/2015, считает, что ООО «Ранг-Л» не подтверждены обстоятельства, входящие в предмет доказывания по иску о взыскании убытков, с учетом состава участников процесса и процессуального положения сторон.

Как указано выше, признанный судом незаконным приказ №476-1 16.05.2014 «Об отказе в продлении срока действия лицензии на розничную продажу алкогольной продукции» от 24.11.2014 вынесен в отношении истца не ответчиками, а третьим лицом.

При этом судами, при рассмотрении дела №А36-983/2015 установлено, что данный приказ был вынесен, не смотря на то, что третьим лицом был получен ответ Межрайонной ИФНС России №1 по Воронежской области от 31.10.2014 исх. №09-55/05906 и УФНС России по Воронежской области от 07.11.2014 исх. №09-1-34/19839 об отсутствии по состоянию на 25.09.2014 задолженности по уплате налогов, сборов, пеней и штрафов.

В соответствии со ст. 71 АПК РФ, арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств.

Оценив относимость и допустимость представленных по делу доказательств, суд считает, что истцом не представлено достаточных доказательств в обоснование заявленных требований (статьи 64-68 АПК РФ).

Иные доводы сторон судом исследованы, оценены и не могут повлиять на выводы суда.

Согласно ч. 2 ст. 9 АПК РФ лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или не совершения ими процессуальных действий.

На основании изложенного в иске следует отказать, что не лишает истца защищать свои права и охраняемые законом интересы, в случае их нарушения, в ином установленном законом порядке.

Государственная пошлина по делу в сумме 4 600 руб. 00 коп. (оплачена истцом при подаче иска по платежному поручению №22530 от 15.01.2016, л.д.59), согласно статьям 110, 112 АПК РФ, ст. 333.21. Налогового кодекса Российской Федерации, ст. 50 Бюджетного кодекса Российской Федерации, относится на истца.

Руководствуясь статьями 167-170, 180, 181, 229 АПК РФ, арбитражный суд

РЕШИЛ:

В удовлетворении иска отказать.

Решение может быть обжаловано в срок, не превышающий десяти дней со дня его принятия, в Девятнадцатый арбитражный апелляционный суд через Арбитражный суд Воронежской области в порядке части 2 статьи 257 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Судья

В.М. Шишкина