

ФЕДЕРАЛЬНЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД МОСКОВСКОГО ОКРУГА

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

от 9 сентября 2011 г. по делу N А40-138835/10-118-799

Резолютивная часть постановления объявлена 6 сентября 2011 года

Полный текст постановления изготовлен 9 сентября 2011 года

Федеральный арбитражный суд Московского округа в составе:

председательствующего-судьи Коротыгиной Н.В.

судей Бочаровой Н.Н., Тетеркиной С.И.

при участии в заседании:

от истца (заявителя) - Воропаев С.Ю., Алексахина Р.А., Якунин И.С., дов. от 05.09.2011

от ответчика - Платов С.А., дов. от 29.11.2010 N 05/31, Гоман Д.В., дов. от 06.07.2011 N 05/25, Французов А.В., дов. от 25.07.2011 N 05/81,

рассмотрев 06.09.2011 в судебном заседании кассационную жалобу Филиала Партнерства с ограниченной ответственностью "Си Эм ЭС Камерон МакКенна" на постановление от 09.06.2011

Девятого арбитражного апелляционного суда,

принятое судьями Нагаевым Р.Г., Крехотневым С.Н., Окуловой Н.О.,

по иску (заявлению) Филиала Партнерства с ограниченной ответственностью "Си Эм ЭС Камерон МакКенна"

о признании недействительным решения в части

к Межрайонной ИФНС России N 47 по г. Москве,

установил:

Решением Арбитражного суда города Москвы 02.02.2011 удовлетворены требования Филиала Партнерства с ограниченной ответственностью "Си Эм ЭС Камерон МакКенна" (ИНН 7710326120). Признано недействительными решение Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы N 47 по г. Москве от 24.06.2010 N 295 "О привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения" в части доначисления налога на прибыль организаций в сумме 26.081.571 руб. 88 коп., пеней в сумме 1.341.610 руб. и привлечения к ответственности в виде штрафа в размере 1.986.040 руб. 72 коп. по пункту 1 описательной части решения и соответствующей части пунктов 1 - 3 резолютивной части решения.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 09.06.2011 решение суда первой инстанции отменено, заявителю в удовлетворении требований отказано.

Законность принятого постановления проверена в порядке статей 284 и 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в связи с кассационной жалобой Филиала Партнерства с ограниченной ответственностью "Си Эм ЭС Камерон МакКенна", в которой ставится вопрос о его отмене и оставлении в силе решения суда первой инстанции.

В обоснование жалобы заявитель ссылается на неправильное применение судом апелляционной инстанции норм материального права и несоответствие выводов суда фактическим обстоятельствам, установленным Арбитражным судом города Москвы.

Межрайонная ИФНС России N 47 по г. Москве в отзыве на кассационную жалобу, приобщенном к материалам дела в порядке статьи 279 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, полагает, что обжалуемое постановление суда апелляционной инстанции является законным и обоснованным, в связи с чем просит

кассационную жалобу заявителя оставить без удовлетворения.

В заседании суда кассационной инстанции представители заявителя поддержали доводы кассационной жалобы, представители налогового органа возражали против ее удовлетворения.

Изучив материалы дела, проверив соответствие выводов, содержащихся в обжалуемом судебном акте, имеющимся в материалах дела доказательствам, правильность применения судом норм материального права, соблюдение норм процессуального права, обсудив доводы кассационной жалобы и возражения относительно них, заслушав представителей сторон, суд кассационной инстанции не находит оснований для ее удовлетворения.

Как установлено судами и усматривается из материалов дела, Межрайонной ИФНС России № 47 по г. Москве была проведена выездная налоговая проверка иностранной организации "Си Эм Эс Камерон МакКена" за период 2007 - 2008 годы, по результатам которой 24.06.2010 вынесено решение № 295 "О привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения", оставленное без изменения решением вышестоящего налогового органа.

Заявитель оспаривает указанное решение в части доначисления налога на прибыль организаций, соответствующих сумм пеней и штрафа по пункту 1 статьи 122 Налогового кодекса Российской Федерации по эпизоду, связанному с неприятием налоговым органом расходов на оказание юридических услуг сотрудниками головного офиса иностранной компании в размерах 66.021.847 руб. 81 коп. за 2007 год и 42.621.606 руб. 84 коп. за 2008 год.

В обоснование выводов решения налоговым органом указано на необоснованный учет в составе расходов, учитываемых для целей налогообложения, вышеуказанных затрат, которые фактически являются выручкой головного офиса.

Инспекция вменяет налогоплательщику нарушение положений статей 252, 247 и 307 Налогового кодекса Российской Федерации, а также статьи 7 Конвенции между Правительством Российской Федерации и Правительством Соединенного Королевства Великобритании и Северной Ирландии об избежании двойного налогообложения и предотвращении уклонения от налогообложения в отношении налогов на доходы и прирост стоимости имущества.

Арбитражный суд города Москвы, удовлетворяя заявленные требования, пришел к выводу о том, что порядок определения филиалом иностранного лица налогооблагаемой прибыли соответствовал применимым международным нормативно-правовым актам и законодательству Российской Федерации о налогах и сборах.

При этом суд первой инстанции согласился с доводами заявителя о том, что если бы филиал являлся независимой организацией, то затраты на привлечение юристов для участия в проектах учитывались в качестве расходов на оказанные филиалу субподрядные юридические услуги, в связи с чем применив пункт 2 статьи 7 вышеуказанной Конвенции признал недействительным решение налогового органа в оспариваемой части.

Девятый арбитражный апелляционный суд, отменяя решение Арбитражного суда города Москвы, исходил из отсутствия у заявителя правовых оснований для учета спорных расходов в целях налогообложения.

Суд кассационной инстанции полагает, что данные выводы соответствуют обстоятельствам, установленным судами при рассмотрении дела, и действующему законодательству.

Судами при рассмотрении дела установлено и подтверждается материалами дела, что заявитель осуществляет деятельность на территории Российской Федерации через постоянное представительство.

В проверяемый период организация оказывала юридические услуги на территории Российской Федерации, привлекая для их оказания, помимо юристов Московского филиала, юристов головного офиса компании в Лондоне.

Расходы на юридические услуги специалистов головного офиса выставались в адрес филиала на основании ежемесячных счетов, и учитывались в составе расходов для целей налогообложения.

При формировании налоговой базы по налогу на прибыль организаций за 2007 - 2008 годы в составе расходов Московского представительства иностранной организации учтены переданные расходы головного офиса в суммах соответственно 95.593.515 руб. и 77.142.973 руб., в том числе спорные расходы, поименованные в таблице 2 раздела 6 налоговых деклараций по налогу на прибыль организаций и в бухгалтерских справках, представленных в ходе выездной налоговой проверки, как выручка, относящаяся к Лондонскому офису.

Претензий относительно учета в составе расходов иных переданных головным офисом расходов (управленческих, общехозяйственных и т.п.) налоговым органом в ходе проверки не заявлено.

Стоимость услуг юристов головного офиса организации включалась в стоимость оказанных иностранной компанией на территории Российской Федерации юридических услуг и учитывалась в составе доходов, подлежащих налогообложению.

Иностранные организации, осуществляющие свою деятельность в Российской Федерации через постоянные представительства и (или) получающие доходы от источников в Российской Федерации в соответствии с пунктом 1 статьи 246 Налогового кодекса Российской Федерации признаются плательщиками налога на прибыль организаций в Российской Федерации.

Согласно пункту 2 статьи 306 Налогового кодекса Российской Федерации под постоянным представительством иностранной организации в Российской Федерации для целей главы 25 Кодекса понимается филиал, представительство, отделение, бюро, контора, агентство, любое другое обособленное подразделение или иное место деятельности этой организации, через которое организация регулярно осуществляет предпринимательскую деятельность на территории Российской Федерации, связанную, в том числе с оказанием услуг, за исключением предусмотренной пунктом 4 статьи 306 Кодекса.

Объектом налогообложения по налогу на прибыль организаций для указанной категории плательщиков в соответствии со статьей 247 и пунктом 1 статьи 307 Налогового кодекса Российской Федерации признается доход, полученный иностранной организацией в результате осуществления деятельности на территории Российской Федерации через ее постоянное представительство, уменьшенный на величину произведенных этим постоянным представительством расходов.

В соответствии с пунктом 1 статьи 7 Конвенции между Правительством Российской Федерации и Правительством Соединенного Королевства Великобритании и Северной Ирландии об избежании двойного налогообложения и предотвращении уклонения от налогообложения в отношении налогов на доходы и прирост стоимости имущества от 15.02.1994 прибыль предприятия Договаривающегося государства облагается налогом только в этом Государстве, если только такое предприятие не осуществляет предпринимательскую деятельность в другом Договаривающемся Государстве через находящееся там постоянное представительство.

Если предприятие осуществляет, как указано выше, предпринимательскую деятельность, то его прибыль может облагаться налогом в другом Государстве, но только в той части, которая относится к этому постоянному представительству.

Пунктом 3 указанной статьи определено, что при определении прибыли постоянного представительства допускается вычет расходов, понесенных для целей постоянного представительства, включая разумное распределение управленческих и общеадминистративных расходов, понесенных для целей предприятия в целом как в Договаривающемся государстве, где находится это постоянное представительство, или где бы то ни было.

Согласно пункту 2 статьи 7 Конвенции в каждом договаривающемся государстве к постоянному представительству относится прибыль, которую оно могло бы получить, если бы оно было обособленным и отдельным предприятием, занятым такой же или аналогичной деятельностью при таких же аналогичных условиях, и действовало совершенно самостоятельно от предприятия, постоянным представительством которого оно является.

Таким образом, нормы российского налогового законодательства согласуются с нормами вышеуказанной межправительственной Конвенции, определяя объектом налогообложения иностранной организации, осуществляющей деятельность на территории Российской Федерации через постоянное представительство, доходы, полученные на территории Российской Федерации через указанное представительство, и предоставляя возможность уменьшить указанные доходы на сумму понесенных для целей представительства расходов.

По смыслу положений статей 252, 253, 254, 264 Налогового кодекса Российской Федерации расходами для целей налогообложения признаются документально подтвержденные, экономически обоснованные и произведенные для осуществления деятельности, направленной на получение дохода, затраты налогоплательщика по оплате сторонним организациям товаров (работ, услуг).

В рассматриваемом деле заявитель полагает, что правомерно учитывал в составе расходов затраты в виде стоимости услуг юристов головного офиса иностранной организации.

Однако, поскольку налогоплательщиком налога на прибыль организаций на территории Российской Федерации является сама иностранная организация в части доходов, полученных через ее постоянное представительство, спорные расходы не могут рассматриваться в качестве затрат налогоплательщика, уменьшающих налоговую базу по налогу на прибыль организаций.

Судом апелляционной инстанции обоснованно указано, что данные суммы фактически являются не затратами налогоплательщика, а его выручкой, поскольку включались заявителем в стоимость юридических услуг, оказанных на территории Российской Федерации.

В связи с указанными обстоятельствами, судом сделан правильный вывод о нарушении заявителем положений статьи 7 Конвенции, поскольку был произведен вычет расходов, которые по своему содержанию таковыми не являются, что производит к перераспределению доходов, полученных на территории Российской Федерации, в пользу головного офиса.

Толкование пункта 2 статьи 7 Конвенции от 15.02.1994, используемое заявителем, не следует из положений указанной Конвенции, в связи с чем не принято судом.

Кроме того, возможность учета в составе расходов, уменьшающих налоговую базу при определении налога на прибыль организаций, расходов, понесенных для целей постоянного представительства, включая разумное распределение управленческих и общеадминистративных расходов, понесенных для целей предприятия в целом, установленная пунктом 3 указанной статьи, не согласуется с указанным толкованием налогоплательщика.

Судом указано, что, исходя из позиции заявителя, стоимость услуг головного офиса, реализуемых московскому представительству по рыночной цене наравне с любыми другими третьими лицами, должна включать в себя все расходы головного офиса, понесенные в связи с оказанием таких услуг, а именно: расходы на офис, управленческие расходы и т.д.

Следовательно, в случае, если московское представительство и лондонский офис действуют как два самостоятельных юридических лица и московским представительством приобретаются "субподрядные услуги", то головным офисом не могут передаваться расходы которые должны быть включены в стоимость услуги.

Характер деятельности иностранного юридического лица и методика учета доходов и распределения его расходов через обособленные подразделения свидетельствует о ведении деятельности налогоплательщиком на территории Российской Федерации как единой организации, а не как двух самостоятельных подразделений.

Девятый арбитражный апелляционный суд также обоснованно не согласился с выводами суда первой инстанции о том, что спорные суммы являются вознаграждением головного офиса за оказанные услуги.

При этом судом установлено, что в силу соглашений, заключенных между Иностранной организацией и ее клиентами, ответственность по указанным соглашениям несет ее Московское представительство.

Доход, полученный от указанных соглашений, в соответствии с пунктом 2 статьи 7 Конвенции является доходом московского представительства, как если бы оно было обособленным и отдельным предприятием. При этом передача такого дохода другому юридическому лицу не предусмотрена ни российским законодательством, ни упомянутой Конвенцией.

Выводы суда подтверждаются также действиями самого налогоплательщика, не исчислявшего налог на добавленную стоимость в соответствии со статьей 161 Налогового кодекса Российской Федерации с дохода, полученного головным офисом на территории Российской Федерации.

Доводы заявителя о том, что спорные затраты в составе выручки, полученной по договорам на оказание юридических услуг, учитывались при определении налоговой базы по налогу на прибыль организаций, не могут свидетельствовать о правомерном учете данных затрат в составе расходов.

Кроме того, указанные доходы, связаны с деятельностью Московского представительства, юридические услуги оказаны на территории Российской Федерации, в связи с чем они обоснованно в соответствии с действующим законодательством включены налогоплательщиком в налоговую базу по налогу на прибыль организаций.

Суд кассационной инстанции полагает, что судом апелляционной инстанции правильно установлены имеющие значение для дела обстоятельства, которым дана соответствующая правовая оценка.

Кассационная жалоба заявителя не содержит доводов и доказательств, опровергающих установленные судом обстоятельства и его выводы, как и оснований, которые в соответствии со статьей 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации могли бы явиться основанием для отмены принятых по делу обжалуемых судебных актов.

Нарушений норм материального и процессуального права при рассмотрении дела судами не допущено.

Доводы жалобы основаны на ином толковании законодательства, что не может служить основанием для отмены обжалуемого постановления.

Руководствуясь статьями 284 - 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

постановил:

Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 9 июня 2011 года по делу N А40-138835/10-118-799 оставить без изменения, кассационную жалобу Филиала Партнерства с ограниченной ответственностью "Си Эм ЭС Камерон МакКенна" - без удовлетворения.

Председательствующий-судья
Н.В.КОРОТЫГИНА

Судьи
Н.Н.БОЧАРОВА
С.И.ТЕТЕРКИНА
