

**ДВАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД**

Староникитская ул., 1, г. Тула, 300041, тел.: (4872)70-24-24, факс (4872)36-20-09

e-mail: info@20aas.arbitr.ru, сайт: http://20aas.arbitr.ru

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

г. Тула

Дело № А23-2020/2013

Резолютивная часть постановления объявлена 04.10.2013

Постановление изготовлено в полном объеме 11.10.2013

Двадцатый арбитражный апелляционный суд в составе председательствующего Еремичевой Н.В., судей Заикиной Н.В. и Стахановой В.Н., при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Орловой Е.А., при участии от ответчика – Инспекции Федеральной налоговой службы по Московскому округу г. Калуги (г. Калуга, ОГРН 1044004427719, ИНН 4028004411) – Колодочкиной О.В. (доверенность от 18.01.2013 № 03-03/2), в отсутствие представителей заявителя – открытого акционерного общества «Калужский завод электронных изделий» (г. Калуга, ОГРН 1024001340208, ИНН 4028000135), извещенного надлежащим образом о времени и месте судебного заседания, рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу открытого акционерного общества «Калужский завод электронных изделий» на решение Арбитражного суда Калужской области от 26.07.2013 по делу № А23-2020/2013 (судья Ипатов А.Н.), установил следующее.

Открытое акционерное общество «Калужский завод электронных изделий» (далее по тексту – ОАО «Автоэлектроника», заявитель, общество) обратилось в Арбитражный суд Калужской области суд с заявлением о признании недействительным решения Инспекции Федеральной налоговой службы по Московскому округу г. Калуги (далее по тексту – инспекция, налоговый орган, ответчик) о привлечении общества к ответственности за совершение налогового правонарушения от 22.02.2013 № 2 в части доначисления налога на добавленную стоимость в сумме 1 322 295 рублей; привлечения к ответственности по пункту 1 статьи 122 Налогового кодекса Российской Федерации (далее по тексту – НК РФ) за неполную уплату налога на добавленную стоимость в сумме 26 446 рублей; привлечения к ответственности по статье 123 НК РФ в сумме 1 440 856 рублей; начисления пени за несвоевременную уплату налогов, уменьшения убытков по налогу на прибыль организаций в сумме 7 346 085 рублей

(с учетом уточнения заявленных требований в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Решением Арбитражного суда Калужской области от 26.07.2013 заявленные требования удовлетворены частично. Признано недействительным решение Инспекции ФНС России по Московскому округу г. Калуги от 22.02.2013 № 2 в части привлечения общества к ответственности по статье 123 НК РФ в виде штрафа в сумме 720 428 рублей. В остальной части в удовлетворении заявленных требований отказано.

Судебный акт мотивирован отсутствием у общества права на включение в состав расходов по налогу на прибыль организаций затрат по услугам руководства обществом в части обеспечения экспортных поставок изделий, оказанных ООО «УК Автоэлектроника», и на применение налоговых вычетов по НДС по данным услугам.

Учитывая принцип справедливости при назначении наказания, соразмерность наказания допущенному правонарушению, которым согласно постановлению Конституционного Суда Российской Федерации от 15.07.1999 № 11-П должны отвечать санкции штрафного характера, а также принимая во внимание обстоятельства совершения налогового правонарушения, необходимость соблюдения баланса публичных и частных интересов, принципа соразмерности штрафа степени тяжести совершенного правонарушения, отсутствие значительных негативных последствий совершенного правонарушения, суд первой инстанции пришел к выводу о том, что установленный оспариваемым решением размер штрафа по статье 123 НК РФ подлежит уменьшению.

В апелляционной жалобе общество просит данное решение суда отменить в части отказа в удовлетворении заявленных требований о признании недействительным решения Инспекции Федеральной налоговой службы по Московскому округу г. Калуги о привлечении общества к ответственности за совершение налогового правонарушения от 22.02.2013 № 2 в части доначисления налога на добавленную стоимость в сумме 1 322 295 рублей; привлечения к ответственности по пункту 1 статьи 122 Налогового кодекса Российской Федерации за неполную уплату налога на добавленную стоимость в сумме 26 446 рублей; начисления пени за несвоевременную уплату НДС, уменьшения убытков по налогу на прибыль организаций в сумме 7 346 085 рублей, ссылаясь на нарушение судом норм материального права, не соответствие выводов суда фактическим обстоятельствам дела, и принять по делу новый судебный акт. В обоснование своей позиции указывает на то, что наличие в материалах дела надлежащим образом оформленных актов свидетельствует о факте оказания данных услуг и возможности их учета в целях налогообложения.

В отзыве на апелляционную жалобу Инспекция ФНС России по Московскому округу г. Калуги, опровергая доводы жалобы, считает, что судом первой инстанции сделаны правильные выводы, и просит в удовлетворении апелляционной жалобы отказать. В обоснование своих возражений инспекция указывает на то, что расходы ОАО «Автоэлектроника» на услуги по обеспечению экспортных поставок не могут быть признаны произведенными для осуществления деятельности, направленной на получение дохода проверяемого налогоплательщика, поскольку документов, подтверждающих факт реализации обществом товаров на экспорт, материалы дела не содержат.

Проверив в порядке, установленном статьями 258, 266, 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, законность обжалуемого судебного акта, Двадцатый арбитражный апелляционный суд пришел к выводу об отсутствии оснований для отмены решения суда первой инстанции в обжалуемой части ввиду следующего.

Как усматривается из материалов дела, Инспекцией ФНС России по Московскому округу г. Калуги проведена выездная налоговая проверка ОАО «Автоэлектроника» по вопросам правильности исчисления и своевременности уплаты налогов и сборов за период с 01.01.2010 по 31.12.2011.

Выявленные инспекцией в ходе проверки нарушения зафиксированы в акте выездной налоговой проверки от 25.01.2013 № 2.

По результатам рассмотрения материалов проверки и представленных обществом возражений Инспекцией ФНС России по Московскому округу г. Калуги принято решение от 22.02.2013 № 2 о привлечении ОАО «Автоэлектроника» к ответственности, предусмотренной пунктом 1 статьи 122 НК РФ, за неполную уплату налога на добавленную стоимость в виде штрафа в сумме 497 156 рублей, а также к ответственности, предусмотренной статьей 123 НК РФ, за неправомерное удержание и (или) перечисление налога на доходы физических лиц, подлежащего удержанию и перечислению налоговым агентом, в виде штрафа в размере 1 455 680 рублей.

Кроме того, указанным решением ОАО «Автоэлектроника» доначислен налог на добавленную стоимость в сумме 24 857 778 рублей, предложено уменьшить убытки, исчисленные налогоплательщиком по налогу на прибыль организаций за 2010 год, в сумме 5 307 909 рублей и за 2011 год в сумме 2 038 176 рублей, а также перечислить суммы удержанного, но неперечисленного налога на доходы физических лиц по ставке 9 % за 2011 год в сумме 1 616 рублей, а также начислены пени за несвоевременную уплату налога на добавленную стоимость в сумме

4 362 790 рублей, за несвоевременное перечисление налога на доходы физических лиц в сумме 4 508 рублей.

На основании статей 101, 101.2 НК РФ налогоплательщик обратился в Управление Федеральной налоговой службы по Калужской области с апелляционной жалобой на указанное решение Инспекции ФНС России по Московскому округу г. Калуги.

Решением управления от 16.04.2013 № 63-10/03616 оспариваемое решение инспекции оставлено без изменения.

Частично не согласившись с решением Инспекции ФНС России по Московскому округу г. Калуги от 22.02.2013 № 2, ОАО «Автоэлектроника» обратилось в арбитражный суд с настоящим заявлением.

Из оспариваемого решения инспекции следует, что основанием для уменьшения убытка по налогу на прибыль организаций за 2010 – 2011 годы в сумме 7 346 085 рублей послужил вывод налогового органа о том, что в нарушение пункта 1 статьи 252, подпункта 18 пункта 1 статьи 264 НК РФ обществом необоснованно отнесены в состав расходов при исчислении налога на прибыль организаций затраты по услугам руководства в части обеспечения экспортных поставок.

В обоснование доначисления ОАО «Автоэлектроника» налога на добавленную стоимость в сумме 1 322 295 рублей, начисления пеней за несвоевременную его уплату в сумме 26 446 рублей и применения штрафных санкций по пункту 1 статьи 122 НК РФ в сумме 210 076 рублей 01 копейки инспекция указала на неправомерное применение обществом налоговых вычетов по налогу на добавленную стоимость на основании выставленных в его адрес ООО УК «Автоэлектроника» счетов-фактур по указанным услугам.

Отказывая в удовлетворении заявленных требований, суд первой инстанции обоснованно руководствовался следующим.

В соответствии со статьей 247 Налогового кодекса Российской Федерации объектом обложения налогом на прибыль организаций являются доходы, уменьшенные на величину произведенных расходов.

Согласно пункту 1 статьи 252 НК РФ в целях исчисления налога на прибыль организаций налогоплательщик уменьшает полученные доходы на сумму произведенных расходов (за исключением расходов, указанных в статье 270 Кодекса).

Расходами признаются обоснованные и документально подтвержденные затраты (а в случаях, предусмотренных статьей 265 Кодекса, убытки), осуществленные (понесенные) налогоплательщиком.

Под обоснованными расходами понимаются экономически оправданные затраты, оценка которых выражена в денежной форме.

Под документально подтвержденными расходами понимаются затраты, подтвержденные документами, оформленными в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Согласно подпункту 18 пункта 1 статьи 264 НК РФ расходы на управление организацией или отдельными ее подразделениями, а также расходы на приобретение услуг по управлению организацией или ее отдельными подразделениями относятся к прочим расходам, связанным с производством и реализацией.

Пунктом 5 статьи 38 НК РФ установлено, что под услугой для целей налогообложения признается деятельность, результаты которой не имеют материального выражения, реализуются и потребляются в процессе осуществления этой деятельности.

Отличительным признаком расходов, связанных с производством и реализацией (статьи 253 – 255, 260 – 264 НК РФ), является их направленность на развитие производства и сохранение его прибыльности.

Статьей 9 Федерального закона от 21.11.1996 № 129-ФЗ «О бухгалтерском учете» (действующего в период спорных отношений) предусмотрено, что все хозяйственные операции, проводимые организацией, должны оформляться оправдательными документами. Эти документы служат первичными учетными документами, на основании которых ведется бухгалтерский учет. Первичные учетные документы принимаются к учету, если они составлены по форме, содержащейся в альбомах унифицированных форм первичной учетной документации, а документы, форма которых не предусмотрена в этих альбомах, должны содержать обязательные реквизиты, перечисленные в данной статье.

Пунктом 2 статьи 9 упомянутого Закона определено, что первичные документы должны содержать полную информацию о совершенной хозяйственной операции, быть носителями достоверных сведений о ней и ее участниках.

Таким образом, условием для включения понесенных затрат в состав расходов является возможность на основании имеющихся документов сделать однозначный вывод о том, что расходы на приобретение товаров (работ, услуг) фактически осуществлены. При этом должны приниматься во внимание доказательства, представленные

налогоплательщиком в подтверждение факта и размера этих затрат, которые подлежат правовой оценке в совокупности.

Следовательно, в данном случае судом должна быть оценена реальность осуществления заявленных услуг и понесенных налогоплательщиком затрат, а также наличие у налогоплательщика подтверждающих затраты первичных документов, оформленных в установленном порядке.

Согласно пункту 1 статьи 171 НК РФ налогоплательщик имеет право уменьшить общую сумму налога, исчисленную в соответствии со статьей 166 НК РФ, на установленные статьей 171 НК РФ налоговые вычеты.

Из пункта 2 статьи 171 НК РФ следует, что вычетам подлежат суммы налога, предъявленные налогоплательщику при приобретении товаров (работ, услуг), а также имущественных прав на территории Российской Федерации либо уплаченные налогоплательщиком при ввозе товаров на таможенную территорию Российской Федерации в таможенных режимах выпуска для свободного обращения, временного ввоза и переработки вне таможенной территории, в отношении товаров (работ, услуг), которые приобретены для перепродажи или для осуществления операций, признаваемых объектами налогообложения в соответствии с главой 21 Налогового кодекса Российской Федерации (за исключением товаров, предусмотренных пунктами 2 и 6 статьи 170 НК РФ).

В силу положений пункта 1 статьи 172 НК РФ налоговые вычеты, предусмотренные статьей 171 Кодекса, производятся на основании счетов-фактур, выставленных продавцами при приобретении налогоплательщиком товаров (работ, услуг), имущественных прав, документов, подтверждающих фактическую уплату сумм налога при ввозе товаров на таможенную территорию Российской Федерации, документов, подтверждающих уплату сумм налога, удержанного налоговыми агентами, либо на основании иных документов в случаях, предусмотренных пунктами 3, 6 – 8 статьи 171 НК РФ.

Вычетам подлежат только суммы налога, предъявленные налогоплательщику при приобретении товаров (работ, услуг), имущественных прав на территории Российской Федерации либо фактически уплаченные ими при ввозе товаров на таможенную территорию Российской Федерации, после принятия на учет указанных товаров (работ, услуг), имущественных прав с учетом особенностей, предусмотренных статьей 172 НК РФ, и при наличии соответствующих первичных документов.

Таким образом, из приведенных норм Кодекса следует, что условиями вычета по НДС по товарам (работам, услугам) являются факты приобретения товаров (работ, услуг); принятие приобретенных товаров (работ, услуг) на учет (оприходование); наличие у покупателя надлежаще оформленного счета-фактуры, выписанного поставщиком товаров (работ, услуг), с указанием суммы НДС.

Одновременное соблюдение налогоплательщиком названных условий является необходимым и достаточным для предоставления ему права уменьшить общую сумму налога, исчисленную в соответствии со статьей 166 НК РФ, на установленные статьей 171 НК РФ налоговые вычеты.

Из содержания пункта 1 статьи 169 НК РФ следует, что счет-фактура является документом, служащим основанием для принятия предъявленных сумм налога к вычету или возмещению в порядке, предусмотренном главой 21 Кодекса.

В силу названных норм Налогового кодекса Российской Федерации, представленные налогоплательщиком документы, должны быть надлежащим образом оформлены и содержать достоверные сведения об обстоятельствах, с которыми законодательство связывает определенные правовые последствия.

Каждая коммерческая организация создается с целью извлечения прибыли, участие одной организации в другой предполагает заинтересованность в результатах деятельности последней. Однако наличие экономической либо иной заинтересованности в деятельности дочерней либо иной организации не является основанием для уменьшения собственной налогооблагаемой прибыли при отсутствии доказательств непосредственной связи с предпринимательской деятельностью налогоплательщика с учетом положений статьи 2 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Судом установлено и следует из материалов дела, что ОАО «Автоэлектроника» (заказчик) 01.01.2005 заключило с ООО «Управляющая компания «Автоэлектроника» (исполнитель) договор об оказании услуг № 01/05-ФО, по условиям которого заказчик поручает, а исполнитель обязуется оказывать услуги, предусмотренные приложением № 1 к договору, в частности: принятие решения о выделении стратегических значимых для ОАО работ в проекты, аналитическая проработка идеи проекта, обеспечение участия представителей УК в органах управления ОАО, обеспечение документооборота в ОАО в установленном формате, анализ результатов деятельности ОАО, подготовка предложений по дальнейшему развитию ОАО; юридическое подразделение: правовая экспертиза, регистрация и архивация договоров, подготовка проектов, разработка типовых форм, осуществлять контроль и правовое сопровождение сделок особого режима, экспертиза

документов по запросу, консультировать подразделения по вопросам деятельности общества, выдача заключений, оценка правовых рисков, правовая экспертиза и актуализация локальных актов, претензионное производство, исковое производство, судебное представительство, сопровождение исполнительного производства, представление интересов общества перед третьими лицами и другие, отдел стратегии и бюджетирования: бизнес-планирование, анализ финансово-экономического состояния, перераспределение финансовых ресурсов между предприятиями (по согласованию с руководством) и другие.

В силу пункта 6.1 договора (с учетом дополнительных соглашений от 31.12.2008 № 5, от 31.12.2009 № 6) договор действует до 01.01.2011.

ОАО «Автоэлектроника» (заказчик) 04.02.2011 заключило с ООО «Управляющая компания «Автоэлектроника» (исполнитель) договор об оказании услуг № 06/11, по условиям которого заказчик поручает, а исполнитель обязуется оказывать услуги, предусмотренные приложением № 1 к договору, в частности: обеспечение экспортных поставок изделий ОАО, проведение совещаний по итогам деятельности ОАО, организацию работы Совета директоров; юридическое подразделение: проверку договоров на соответствие действующему законодательству и в случае необходимости участие в их подготовке, предъявление претензий и исков к контрагентам Заказчика по договорам, предъявление интересов в судах по искам, рассмотрение претензий со стороны контрагентов по договорам и подготовка ответов на них, представление интересов в судах при рассмотрении трудовых споров, консультирование служб ОАО по правовым вопросам, участие в подготовке локальных нормативных документов, регистрация договоров; отдел стратегии и бюджетирования: оказание практической помощи с кредитными учреждениями (сбор документов по договорам поручительства, залога и т.д.), организацию проведения стратегического анализа, финансовый анализ бухгалтерской документации и другие.

Пунктом 6.1 договора определено, что он распространяется на правоотношения, возникшие с 01.01.2011, и действует до 31.12.2011.

ОАО «Автоэлектроника» (поставщик) 26.01.2010 заключило с ООО «УК Автоэлектроника» (покупатель) договор № 30/10, по условиям которого поставщик обязуется изготовить и поставить, а покупатель – принять и оплатить товары, указанные в спецификациях, являющихся неотъемлемой частью договора. Поставка товаров производится на основании заявки покупателя, подтвержденной поставщиком (пункт 1.1 договора).

Согласно пункту 2.2 указанного договора поставщик производит отгрузку товара с принадлежащего ему склада покупателю на самовывоз.

В соответствии с пунктом 2.3 договора переход права собственности на товар возникает у покупателя с момента приема-передачи товара и оформления накладной.

В подтверждение оказания обществу услуг ООО «УК Автоэлектроника» по обеспечению экспортных поставок в 2010 – 2011 годы по договорам от 01.01.2005 № 01/05-ФО и от 04.02.2011 № 06/11 общество представило в материалы дела: акт от 31.01.2010 № 00000011, отчет о выполненных работах за январь 2010 года с приложением отчета об обеспечении экспортных поставок, акт от 26.02.2010 № 00000020, отчет о выполненных работах за февраль 2010 года с приложением отчета об обеспечении экспортных поставок, акт от 31.03.2010 № 00000032, отчет о выполненных работах за март 2010 года с приложением отчета об обеспечении экспортных поставок, акт от 30.04.2010 № 00000050, отчет о выполненных работах за апрель 2010 года с приложением отчета об обеспечении экспортных поставок, акт от 28.05.2010 № 00000074, отчет о выполненных работах за май 2010 года с приложением отчета об обеспечении экспортных поставок, акт от 28.06.2010 № 00000095, отчет о выполненных работах за июнь 2010 года с приложением отчета об обеспечении экспортных поставок, акт от 28.07.2010 № 00000115, отчет о выполненных работах за июль 2010 года с приложением отчета об обеспечении экспортных поставок, акт от 24.08.2010 № 00000138, отчет о выполненных работах за август 2010 года с приложением отчета об обеспечении экспортных поставок, акт от 29.09.2010 № 00000160, отчет о выполненных работах за сентябрь 2010 года с приложением отчета об обеспечении экспортных поставок, акт от 27.10.2010 № 00000181, отчет о выполненных работах за октябрь 2010 года с приложением отчета об обеспечении экспортных поставок, акт от 30.11.2010 № 00000202, отчет о выполненных работах за ноябрь 2010 года с приложением отчета об обеспечении экспортных поставок, акт от 27.12.2010 № 00000215, отчет о выполненных работах за декабрь 2010 года с приложением отчета об обеспечении экспортных поставок, акт от 31.01.2011 № 00000001, отчет о выполненных работах за январь 2011 года с приложением отчета об обеспечении экспортных поставок, акт от 25.02.2011 № 00000021, отчет о выполненных работах за февраль 2011 года с приложением отчета об обеспечении экспортных поставок, акт от 31.03.2011 № 00000039, отчет о выполненных работах за март 2011 года с приложением отчета об обеспечении экспортных поставок, акт от 29.04.2011 № 00000067, отчет о выполненных работах за апрель 2011 года с

приложением отчета об обеспечении экспортных поставок, акт от 23.05.2011 № 00000079, отчет о выполненных работах за май 2011 года с приложением отчета об обеспечении экспортных поставок, акт от 27.06.2011 № 00000097, отчет о выполненных работах за июнь 2011 года с приложением отчета об обеспечении экспортных поставок, акт от 25.07.2011 № 00000113, отчет о выполненных работах за июль 2011 года с приложением отчета об обеспечении экспортных поставок, акт от 31.08.2011 № 00000129, отчет о выполненных работах за август 2011 года с приложением отчета об обеспечении экспортных поставок, акт от 26.09.2011 № 00000145, отчет о выполненных работах за сентябрь 2011 года с приложением отчета об обеспечении экспортных поставок, акт от 26.10.2011 № 00000169, отчет о выполненных работах за октябрь 2011 года с приложением отчета об обеспечении экспортных поставок, акт от 28.11.2011 № 00000176, отчет о выполненных работах за ноябрь 2011 года с приложением отчета об обеспечении экспортных поставок, акт от 22.12.2011 № 00000194, отчет о выполненных работах за декабрь 2011 года с приложением отчета об обеспечении экспортных поставок; счета-фактуры.

Оценив вышеперечисленные документы в совокупности с иными доказательствами, представленными сторонами в обоснование своих позиций по делу, суд апелляционной инстанции пришел к выводу о том, что сами по себе указанные документы не могут быть признаны достаточными доказательствами, достоверно подтверждающими реальность финансово-хозяйственных операций ООО Управляющая компания «Автоэлектроника» с ОАО «Автоэлектроника» по оказанию услуг по экспортным поставкам.

Как следует из договора от 01.01.2005 № 01/05-ФО, действовавшего в 2010 году, он не предусматривал условий об оказании услуг по обеспечению экспортных поставок.

Следовательно, как справедливо отмечено судом первой инстанции, включение в акты выполненных работ и отчеты о выполненных работах в 2010 году указанного вида услуг не имеет отношения к установленным сторонами договорным обязательствам.

Довод общества о том, что приложение № 1 к названному договору содержит направления оказания услуг, в том числе маркетинговую деятельность, к которым можно отнести услуги по обеспечению экспортных поставок, судом апелляционной инстанции отклоняется, поскольку согласно приложению № 1 маркетинговая деятельность не содержит услуги по обеспечению экспортных поставок.

Согласно протоколам допросов вице-президента и финансового директора ООО «УК Автоэлектроника» Полещука С.Н. и начальника отдела стратегии и

бюджетирования Сивороновой Н.В. от 29.11.2012 № 113 и № 112 общество не являлось предприятием-экспортером и не осуществляло реализацию товара на экспорт. Фактически поставку на экспорт приобретенной у общества продукции осуществляло ООО «УК Автоэлектроника». Оно самостоятельно вело переговоры с иностранными партнерами, заключало договоры поставок, определяло условия поставки, оформляло необходимые документы для таможенных и налоговых органов.

Факт того, что общество не являлось экспортером товаров в проверяемом периоде, не заполняло разделы 4 – 6 налоговых деклараций по налогу на добавленную стоимость и не представляло в налоговый орган пакет документов по реализации товара на экспорт, подтверждается приобщенными к материалам дела сведениями из информационных ресурсов ФНС России «ПИК Таможня». Данное обстоятельство не опровергнуто обществом надлежащим доказательством.

Кроме того, из приобщенного к материалам дела отчета об обеспечении экспортных поставок изделий ОАО «Автоэлектроника» от 29.04.2011 следует, что в результате проведения исследований основных факторов, формирующих динамику потребительского спроса на Украине на аналогичные виды изделий «Регулятор освещения приборов» и «Переключатель корректора света фар» появился новый покупатель – ХК ОАО «АвтоКРАЗ»; а из отчета от 31.05.2011 следует, что в результате проведения исследований основных факторов, формирующих динамику потребительского спроса в Латвии на аналогичные виды изделий «Реостат датчика» появился новый покупатель – АО «Рижский завод автоэлектроприборов».

Вместе с тем ОАО «Автоэлектроника» не были представлены контракты, заключенные обществом с иностранными покупателями: ХК ОАО «АвтоКРАЗ» – Украина, АО «Рижский завод автоэлектроприборов» – Латвия.

В то же время по сведениям информационных ресурсов ФНС России «ПИК Таможня» ООО УК «Автоэлектроника» осуществляет экспорт товаров ХК ОАО «АвтоКРАЗ» – Украина, АО «Рижский завод автоэлектроприборов» – Латвия с 2006 года.

Оценив по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации представленные сторонами в обоснование своих позиций доказательства в совокупности и взаимосвязи с вышеприведенными нормативными положениями, судебная коллегия пришла к выводу о неподтверждении ОАО «Автоэлектроника» реальности хозяйственных операций с ООО «УК

«Автоэлектроника» по оказанию услуг по обеспечению экспортных поставок. Целью данной сделки являлось уменьшение налоговых обязательств общества.

При таких обстоятельствах суд первой инстанции правомерно признал обоснованным решение Инспекции ФНС России по Московскому округу г. Калуги от 22.02.2013 № 2 в части доначисления налога на добавленную стоимость в сумме 1 322 295 рублей; привлечения к ответственности по пункту 1 статьи 122 Налогового кодекса Российской Федерации за неполную уплату налога на добавленную стоимость в сумме 26 446 рублей; начисления пени за несвоевременную уплату НДС, уменьшения убытков по налогу на прибыль в сумме 7 346 085 рублей и, как следствие, отказал обществу в удовлетворении заявленных требований в указанной части.

Доводы ОАО «Автоэлектроника», заявленные в апелляционной жалобе, являлись обоснованием ее позиции по делу, они не опровергают выводов суда, а направлены на переоценку фактических обстоятельств и доказательств, исследованных судом и получивших надлежащую правовую оценку.

Принимая во внимание, что фактические обстоятельства, имеющие существенное значение для разрешения спора по существу, установлены судом на основании полного и всестороннего исследования имеющихся в деле доказательств, им дана надлежащая правовая оценка, суд апелляционной инстанции не находит оснований для отмены или изменения оспариваемого судебного акта.

Нарушений норм процессуального права, влекущих по правилам части 4 статьи 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации отмену судебного акта, апелляционной инстанцией не выявлено.

В соответствии с пунктом 1 информационного письма Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 11.05.2010 № 139 размер государственной пошлины при подаче апелляционной жалобы составляет для юридических лиц 1 000 рублей.

Согласно платежному поручению от 14.08.2013 № 3530 открытое акционерное общество «Калужский завод электронных изделий» уплатило государственную пошлину за рассмотрение апелляционной жалобы в общей сумме 2 000 рублей, в связи с чем на основании подпункта 1 пункта 1 статьи 333.40 НК РФ 1 000 рублей подлежит возврату обществу.

Руководствуясь пунктом 1 статьи 269, статьей 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Двадцатый арбитражный апелляционный суд

**ПОСТАНОВИЛ:**

решение Арбитражного суда Калужской области от 26.07.2013 по делу № А23-2020/2013 в обжалуемой части оставить без изменения, а апелляционную жалобу открытого акционерного общества «Калужский завод электронных изделий» – без удовлетворения.

Возвратить открытому акционерному обществу «Калужский завод электронных изделий» (г. Калуга, ОГРН 1024001340208, ИНН 4028000135) из федерального бюджета государственную пошлину в сумме 1 000 рублей, излишне уплаченную по платежному поручению от 14.08.2013 № 3530.

Постановление вступает в законную силу со дня принятия и может быть обжаловано в Федеральный арбитражный суд Центрального округа в течение двух месяцев со дня изготовления постановления в полном объеме посредством направления кассационной жалобы через арбитражный суд первой инстанции в порядке, установленном частью 1 статьи 275 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председательствующий

Судьи

Н.В. Еремичева

Н.В. Заикина

В.Н. Стаханова