



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 310-КГ15-13909

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

13 ноября 2015 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Пронина М.В. изучила кассационную жалобу Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Российский государственный аграрный университет – МСХА имени К.А. Тимирязева» на решение Арбитражного суда Калужской области от 13.01.2015 по делу № А23-5956/2015, постановление Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 20.03.2015 и постановление Арбитражного суда Центрального округа от 14.07.2015 по тому же делу

по заявлению Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Российский государственный аграрный университет - МСХА имени К.А.Тимирязева» (далее – университет) к инспекции Федеральной налоговой службы по Ленинскому округу города Калуги (далее – инспекция) о признании недействительным решения от 07.02.2013г. №1797 о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения.

Третье лицо, не заявляющее самостоятельных требований относительно предмета спора, - Министерство культуры Российской Федерации.

Установила:

Решением Арбитражного суда Калужской области от 08.04.2014, оставленным без изменения постановлением Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 01.08.2014, заявленные требования удовлетворены

Постановлением Арбитражного суда Центрального округа от 30.10.2014 названные судебные акты отменены. Дело направлено на новое рассмотрение в Арбитражный суд Калужской области.

При новом рассмотрении дела решением Арбитражного суда Калужской области от 20.01.2015, оставленным без изменения постановлением Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 20.03.2015 и постановлением Арбитражного суда Центрального округа от 14.07.2015, в удовлетворении заявленных требований отказано.

В кассационной жалобе университетом ставится вопрос об отмене принятых судебных актов со ссылкой на допущенные судами нарушения норм материального права и норм процессуального права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационных жалобы, представления судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационных жалобы, представления для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационных жалобе, представлении доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Основания для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы отсутствуют.

Оспариваемое решение инспекции принято по результатам камеральной проверки уточненной налоговой декларации по земельному налогу за 2011 год. Основанием для доначисления налога, пени и штрафа послужили выводы налогового органа о необоснованном исключении университетом из объекта обложения земельным налогом трех земельных участков, принадлежащих университету на праве постоянного (бессрочного) пользования, с кадастровыми номерами: 40:26:000395:24 (с 29.12.1994), площадью 14345 кв. м., категории «земли поселений», разрешенное использование «для эксплуатации модуля», адрес объекта: г. Калуга, ул. Вишневого, д. 27; 40:26:000395:449 (с 29.12.1994), площадью 73380 кв. м., категории «земли поселений», разрешенное использование «для эксплуатации комплекса жилых и учебных зданий», адрес объекта: г. Калуга, ул. Вишневого, д. 27; 40:26:000109:2 (с 29.12.2010), площадью 853770 кв. м., категории «земли поселений», разрешенное использование «для опытного поля», адрес объекта г. Калуга, д. Белая.

В силу подпункта 2 пункта 2 статьи 389 Налогового кодекса Российской Федерации не признаются объектом налогообложения земельным налогом земельные участки, ограниченные в обороте в соответствии с законодательством Российской Федерации, которые заняты особо ценными объектами культурного наследия народов Российской Федерации, объектами, включенными в Список всемирного наследия, историко-культурными заповедниками, объектами археологического наследия, музеями-заповедниками.

В силу положений подпункта 4 пункта 5 статьи 27 Земельного кодекса Российской Федерации ограничиваются в обороте земельные участки, находящиеся в государственной или муниципальной собственности и занятые особо ценными объектами культурного наследия народов Российской Федерации, объектами, включенными в Список всемирного

наследия, историко-культурными заповедниками, объектами археологического наследия, музеями-заповедниками.

В соответствии с Положением об особо ценных объектах культурного наследия народов Российской Федерации, утвержденным Указом Президента Российской Федерации от 30.11.1992 № 1487, к особо ценным объектам культурного наследия народов Российской Федерации относятся расположенные на ее территории историко-культурные и природные комплексы, архитектурные ансамбли и сооружения, предприятия, организации и учреждения культуры, а также другие объекты, представляющие собой материальные, интеллектуальные и художественные ценности эталонного или уникального характера с точки зрения истории, археологии, культуры, архитектуры, науки и искусства.

Отнесение вышеуказанных объектов к числу особо ценных осуществляется Указом Президента Российской Федерации.

Объекты, отнесенные к числу особо ценных, включаются в Государственный свод особо ценных объектов культурного наследия народов Российской Федерации.

В соответствии с Указом Президента Российской Федерации от 11.09.2008 № 1343 Федеральное государственное образовательное учреждение высшего профессионального образования «Российской государственный аграрный университет – МСХА имени К.А. Тимирязева (г. Москва) включено в Государственный свод особо ценных объектов культурного наследия народов Российской Федерации.

Спорные земельные участки будут являться ограниченными в обороте, если принадлежность объектов, находящихся на этих земельных участках, расположенных на территории Калужской области, к объектам культурного наследия подтверждается паспортом, а в случаях, не требующих составления паспорта – документом Министерства культуры Российской Федерации, подтверждающим это обстоятельство.

Суды нижестоящих инстанций с учетом установленных по делу обстоятельств и правоотношений сторон, а также законов, подлежащих применению по данному делу, оценив представленные в материалы дела доказательства, установив, что согласно сведениям Управления Росреестра по Калужской области спорные земельные участки в обороте не ограничены, доказательств того, что Единый государственный реестр объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) народов Российской Федерации содержит сведения о спорных объектах в городе Калуге (полевая лаборатория, ангар, павильон артезианской скважины, картофелехранилище, учебный корпус, учебно-лабораторный корпус, студенческое общежитие, гараж), которые расположены на спорных земельных участках, а также паспортов на указанные объекты либо соответствующих документов Министерства культуры Российской Федерации заявителем не представлено, пришли к выводу об отсутствии оснований для признания данных земельных участков ограниченными в обороте в соответствии с подпунктом 4 пункта 5 статьи 27 Земельного кодекса Российской Федерации и оснований для освобождения заявителя от уплаты земельного налога на основании подпункта 2 пункта 2 статьи 389 Налогового кодекса Российской Федерации.

Обстоятельства данного спора и представленные доказательства были предметом рассмотрения и оценки судов.

Доводы общества сводятся к несогласию с установленными судами фактическими обстоятельствами дела, положенными в основу оспариваемых судебных актов, выводы судов не опровергают, не подтверждают существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Исходя из изложенного, руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации.

определила:

отказать Федеральному государственному бюджетному образовательному учреждению высшего образования «Российский государственный аграрный университет – МСХА имени К.А. Тимирязева» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.В. Пронина