



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ РЕШЕНИЕ

Москва

9 февраля 2011 г.

Дело № 17812/10

Резолютивная часть решения объявлена 07.02.2011

Решение изготовлено в полном объеме 09.02.2011

Высший Арбитражный Суд Российской Федерации в составе председательствующего судьи Петровой С.М., судей Гросула Ю.В. и Муриной О.Л., рассмотрев в судебном заседании заявление индивидуального предпринимателя Харитонов Алексей Константинович (ул. Сущевская, 7 – 127, г. Владимир, 600033) от 13.12.2010 о признании недействующей формы налоговой декларации по налогу на доходы физических лиц (форма 3-НДФЛ), утвержденной приказом Министерства финансов Российской Федерации от 29.12.2009 № 145н «Об утверждении формы налоговой декларации по налогу на доходы физических лиц (форма 3-НДФЛ) и Порядка ее заполнения», в части пояснений порядка заполнения строки 050 листа Ж2 декларации следующего содержания: «но не более значения строки 040» –

при участии в заседании представителей:

от индивидуального предпринимателя Харитонов А.К. – Мелехин Ю.П. по доверенности от 12.11.2010;

от Федеральной налоговой службы – Шаронин В.Ю. по доверенности от 13.09.2010 № ММВ-29-7/394, –

при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Кузнецовой Л.В.,

УСТАНОВИЛ:

индивидуальный предприниматель Харитонов А.К. (далее – предприниматель Харитонов А.К., предприниматель) обратился в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации с заявлением о признании недействующей формы налоговой декларации по налогу на доходы физических лиц (форма 3-НДФЛ), утвержденной приказом Министерства финансов Российской Федерации от 29.12.2009 № 145н «Об утверждении формы налоговой декларации по налогу на доходы физических лиц (форма 3-НДФЛ) и Порядка ее заполнения», в части пояснений порядка заполнения поля показателя 050 листа Ж2 декларации следующего содержания: «но не более значения строки 040», – а также о проверке формы названной декларации на предмет ее соответствия Налоговому кодексу Российской Федерации.

В обоснование названного требования предприниматель Харитонов А.К. указал следующее.

В соответствии с названным приказом лист Ж2 декларации предназначен для расчета имущественных налоговых вычетов по доходам от продажи доли в уставном капитале организации, а также при уступке прав требования по договору участия в долевом строительстве.

Для расчета суммы документально подтвержденных расходов, принимаемых к вычету при продаже доли (ее части) в уставном капитале организации, используется пункт 1 листа Ж2 декларации, где

налогоплательщик отражает информацию об источнике выплаты дохода – покупателе доли в уставном капитале.

Суммы доходов, полученных от продажи доли (ее части) в уставном капитале организации, а также суммы документально подтвержденных расходов, связанных с получением таких доходов, приводятся отдельно по каждому источнику выплаты дохода в поле соответствующего показателя пункта 1 листа Ж2 (040 и 050) и отражаются также на листах А и Б декларации по каждому источнику выплаты в зависимости от того, от каких источников получен доход. При этом сумма документально подтвержденных расходов по строке 050 не должна быть более значения суммы доходов, полученных от продажи доли в уставном капитале организации, указанного по строке 040.

Общая сумма документально подтвержденных расходов, связанных с получением доходов от продажи доли (ее части) в уставном капитале организации, отражается в подпункте 1.2 пункта 1 листа Ж2.

По мнению предпринимателя Харитонов А.К., пояснения порядка заполнения поля показателя 050 листа Ж2 декларации противоречат положениям пункта 1 статьи 4, пунктам 2 и 3 статьи 210, подпункту 1 пункта 1 статьи 220 Налогового кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и незаконно препятствуют налогоплательщику уменьшить в установленном Кодексом порядке доход, облагаемый по ставке 13 процентов, за налоговый период на сумму фактически произведенных и документально подтвержденных расходов на приобретение доли в уставном капитале.

В ходе судебного заседания представитель предпринимателя уточнил заявленные требования и просил признать недействующей форму налоговой декларации по налогу на доходы физических лиц (форма 3-НДФЛ), утвержденную приказом Министерства финансов Российской Федерации от 29.12.2009 № 145н «Об утверждении формы налоговой декларации по налогу на доходы физических лиц (форма 3-НДФЛ)

и Порядка ее заполнения», в части пояснений порядка заполнения строки 050 листа Ж2 декларации следующего содержания: «но не более значения строки 040».

На основании статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации уточненные требования приняты судом к рассмотрению.

Представитель Министерства финансов Российской Федерации, извещенный о времени и месте судебного заседания, не явился.

В возражении на заявление Министерство финансов Российской Федерации просит в удовлетворении требования предпринимателя Харитонов А.К. отказать.

По мнению министерства, предпринимателем не представлены доказательства, свидетельствующие о нарушении положениями оспариваемого акта его прав и законных интересов. В обжалуемых положениях декларации и порядке ее заполнения разъясняются порядок декларирования доходов и порядок заполнения полей показателей 040 и 050 листа Ж2 декларации, которые не противоречат Кодексу.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, на стороне Министерства финансов Российской Федерации привлечена Федеральная налоговая служба.

Представитель Федеральной налоговой службы также считает заявленное предпринимателем требование не подлежащим удовлетворению по основаниям, изложенным в его отзыве на заявление.

Рассмотрев материалы дела и выслушав объяснения представителей предпринимателя Харитонов А.К. и Федеральной налоговой службы, суд приходит к выводу об отсутствии оснований для удовлетворения заявленного требования по следующим мотивам.

В 2009 году предприниматель Харитонов А.К. приобрел, а затем продал долю в уставном капитале общества с ограниченной

ответственностью «Агентство АрКом» в размере 45 процентов. Расходы на приобретение указанной доли составили 51 171 750 рублей, доходы от продажи 4 164 000 рублей.

В декларации за 2009 год предприниматель отразил доходы от продажи доли в листе А этой декларации в поле показателя 030, а расходы в листе Ж1 в поле показателя 080.

По результатам камеральной налоговой проверки представленной предпринимателем декларации по налогу на доходы физических лиц за 2009 год Инспекция Федеральной налоговой службы по Ленинскому району города Владимира (далее – инспекция) приняла решение от 20.09.2010 № 18609, которым доначислила ему за этот период 6 111 007 рублей налога на доходы физических лиц, начислила 105 738 рублей 94 копейки пеней и 609 755 рублей 50 копеек штрафа по пункту 1 статьи 122 Кодекса.

Основанием для доначисления налога, начисления пеней и штрафа послужили выводы инспекции о занижении предпринимателем налоговой базы по налогу на доходы физических лиц в связи с неправильным заполнением налоговой декларации. Инспекция указала, что доходы от продажи доли в уставном капитале организации должны отражаться в листе Ж2 декларации, при этом предприниматель имеет право уменьшить полученные доходы на сумму фактически произведенных и документально подтвержденных им расходов, связанных с приобретением этой доли, но не более суммы дохода, полученной от ее продажи.

В последующем предпринимателем Харитоновым А.К. представлена уточненная налоговая декларация по налогу на доходы физических лиц за 2009 год, в которой он заполнил лист Ж2 и отразил в нем в поле показателя 040 доход от продажи доли, а в поле показателя 050 всю сумму расходов на ее приобретение. Поскольку в 2009 году предпринимателем были получены также иные доходы, то сумма налога к уплате за этот

период с учетом всех полученных им доходов и всех понесенных за этот же период расходов составила 62 771 рубль.

По мнению предпринимателя, положения пункта 3 статьи 210, подпункта 1 пункта 1 статьи 220 Кодекса во взаимосвязи с пунктом 2 статьи 210 Кодекса позволяют налогоплательщику при определении налоговой базы по налогу на доходы физических лиц уменьшить облагаемые доходы на сумму фактически произведенных им и документально подтвержденных расходов. Определение налоговой базы в пределах одного налогового периода по каждому виду доходов, в отношении которых установлена одинаковая налоговая ставка, противоречит Налоговому кодексу Российской Федерации.

Вместе с тем по существу предпринимателем оспариваются не форма декларации по налогу на доходы физических лиц (форма 3-НДФЛ) и не порядок ее заполнения, а решение инспекции от 20.09.2010 № 18609, принятое по итогам камеральной налоговой проверки, которым ему доначислен налог на доходы физических лиц за 2009 год, начислены пени и штраф. В настоящее время Арбитражным судом Владимирской области заявление предпринимателя о признании недействительным этого решения инспекции принято к производству.

Согласно пунктам 1 и 3 статьи 210 Кодекса при определении налоговой базы по налогу на доходы физических лиц учитываются все доходы налогоплательщика, полученные им как в денежной, так и в натуральной формах, или право на распоряжение которыми у него возникло, а также доходы в виде материальной выгоды, определяемой в соответствии со статьей 212 Кодекса.

Для доходов, в отношении которых предусмотрена налоговая ставка, установленная пунктом 1 статьи 224 Кодекса, налоговая база определяется как денежное выражение таких доходов, подлежащих налогообложению, уменьшенных на сумму налоговых вычетов, предусмотренных

статьями 218 – 221 Кодекса, с учетом особенностей, установленных главой 23 Кодекса.

Из положений статьи 224 Кодекса следует, что доходы, полученные от продажи доли в уставном капитале организации, облагаются налогом на доходы физических лиц по ставке 13 процентов.

В соответствии с абзацем вторым подпункта 1 пункта 1 статьи 220 Кодекса при продаже доли (ее части) в уставном капитале организации, при уступке прав требования по договору участия в долевом строительстве (договору инвестирования долевого строительства или по другому договору, связанному с долевым строительством) налогоплательщик также вправе уменьшить сумму своих облагаемых налогом доходов на сумму фактически произведенных им и документально подтвержденных расходов, связанных с получением этих доходов.

Таким образом, законодатель, осуществляя правовое регулирование в области налогообложения, в том числе предусматривая возможность уменьшения доходов налогоплательщика, учитываемых при определении размера налоговой базы по налогу на доходы физических лиц, установил для этих целей различные механизмы уменьшения налогового бремени.

Расходы, понесенные налогоплательщиком, могут уменьшать его доходы, полученные от продажи каждого объекта имущества или имущественного права, исходя из стоимости его покупки и продажи.

В данном случае предприниматель вправе уменьшить сумму своих облагаемых налогом доходов, полученных в результате продажи доли в уставном капитале организации, на сумму фактически произведенных им и документально подтвержденных расходов, связанных с получением непосредственно этих доходов.

На основании изложенного суд признает доводы заявителя о несоответствии оспариваемых им положений декларации и порядка ее заполнения нормам Налогового кодекса Российской Федерации несостоятельными.

Кроме того, сама по себе декларация является лишь формой (бланком), с помощью которой отражается выполнение обязанности налогоплательщика по декларированию данных, связанных с исчислением и уплатой налога. Поэтому она не может нарушать прав, связанных с уплатой налогов. Изложенное в равной мере относится и к порядку заполнения декларации.

Таким образом, суд пришел к выводу об отсутствии оснований считать форму налоговой декларации по налогу на доходы физических лиц (форма 3-НДФЛ), утвержденную приказом Министерства финансов Российской Федерации от 29.12.2009 № 145н «Об утверждении формы налоговой декларации по налогу на доходы физических лиц (форма 3-НДФЛ) и Порядка ее заполнения», в части пояснений порядка заполнения поля показателя 050 листа Ж2 декларации следующего содержания: «но не более значения строки 040» – не соответствующей Налоговому кодексу Российской Федерации и нарушающей права и законные интересы заявителя.

В соответствии со статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации уплаченная заявителем пошлина в сумме 200 рублей возврату из федерального бюджета не подлежит.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 104, 110, статьями 167 – 170, 195 и 196 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Суд

РЕШИЛ:

признать форму налоговой декларации по налогу на доходы физических лиц (форма 3-НДФЛ), утвержденную приказом Министерства финансов Российской Федерации от 29.12.2009 № 145н «Об утверждении формы налоговой декларации по налогу на доходы физических лиц (форма 3-НДФЛ) и Порядка ее заполнения», в части пояснений порядка

заполнения поля показателя 050 листа Ж2 декларации следующего содержания: «но не более значения строки 040» – соответствующей Налоговому кодексу Российской Федерации.

В удовлетворении заявленных требований индивидуальному предпринимателю Харитонову А.К. отказать.

Председательствующий судья
Судья
Судья

С.М. Петрова
Ю.В. Гросул
О.Л. Мурина