



# ДЕВЯТНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

---

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

26 июня 2014 года  
г. Воронеж

Дело № А36-6123/2013

Резолютивная часть постановления объявлена 23 июня 2014 года  
Постановление в полном объеме изготовлено 26 июня 2014 года

Девятнадцатый арбитражный апелляционный суд в составе:  
председательствующего судьи Ольшанской Н.А.,  
судей Скрынникова В.А.,  
Михайловой Т.Л.,  
при ведении протокола судебного заседания секретарем Сывороткиной Е.Е.,  
при участии в судебном заседании:  
от Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 3 по Липецкой области: Бабушкиной Т.Г. – главного государственного налогового инспектора правового отдела, доверенность № 23 от 22.05.2014, Гордеевой В.Н. – главного государственного налогового инспектора правового отдела, доверенность №20 от 19.05.2014;  
от Кожуро Евгения Викторовича: Канищева А.В. – представителя по доверенности № 36 АВ 0898178 от 21.03.2013 (сроком на 3 года);  
рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 3 по Липецкой области на решение Арбитражного суда Липецкой области от 19.03.2014 по делу № А36-6123/2013 (судья Дегоева О.А.), принятое по заявлению Кожуро Евгения Викторовича к Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 3 по Липецкой области о признании недействительным решения от 03.08.2012 № 3,

### УСТАНОВИЛ:

Кожуро Евгений Викторович (далее – заявитель) обратился в суд с заявлением о признании недействительным решения Межрайонной инспекции

Федеральной налоговой службы № 3 по Липецкой области от 03.08.2012 № 3 о предстоящем исключении ООО «Сластена» (ОГРН 1084816000136) из Единого государственного реестра юридических лиц; признании незаконным действия Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 3 по Липецкой области (далее – Инспекция) по внесению в ЕГРЮЛ регистрационной записи об исключении ООО «Сластена» из Единого государственного реестра юридических лиц как юридического лица, фактически прекратившего свою деятельность. Заявитель также просил суд обязать Инспекцию исключить из ЕГРЮЛ регистрационную запись от 03.12.2012 государственный регистрационный номер 2124816008876 об исключении ООО «Сластена» (ОГРН 1084816000136) из Единого государственного реестра юридических лиц.

Решением Арбитражного суда Липецкой области от 19.03.2014 требования удовлетворены. Признано недействительным решение Инспекции от 03.08.2012 № 3 о предстоящем исключении ООО «Сластена» (ОГРН 1084816000136) из Единого государственного реестра юридических лиц, а также признано незаконным действие Инспекции по внесению в ЕГРЮЛ регистрационной записи об исключении ООО «Сластена» из Единого государственного реестра юридических лиц как юридического лица, фактически прекратившего свою деятельность. Суд обязал Инспекцию устранить допущенные нарушения путем внесения записи в ЕГРЮЛ об исключении записи от 03.12.2012 государственный регистрационный номер 2124816008876 об исключении ООО «Сластена» (ОГРН 1084816000136) из Единого государственного реестра юридических лиц.

Не согласившись с решением суда, Инспекция обратилась с апелляционной жалобой на него, в которой просит отменить состоявшийся судебный акт и отказать Кожуро Е.В. в удовлетворении заявленных требований, полагая, что судом неверно применены нормы материального и процессуального права. Инспекция указывает, что Федеральный закон от 08.08.2001 № 129-ФЗ «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей» не содержит положений, обязывающих регистрирующий орган оформлять в виде отдельного документа решение об исключении юридического лица из ЕГРЮЛ. Также Инспекция полагает, что Суд не установил нарушения прав и законных интересов Кожуро Е.В. фактом исключения ООО «Сластена» из Единого государственного реестра юридических лиц в административном порядке.

В представленном письменном отзыве на апелляционную жалобу Кожуро Е.В. просит оставить решение Арбитражного суда Липецкой области без изменения, считает судебный акт законным и обоснованным, выводы суда – основанными на имеющихся в деле доказательствах и нормах права.

В судебном заседании 16.06.2014 был объявлен перерыв до 23.06.2014.

Проверив законность и обоснованность решения суда в порядке, предусмотренном статьями 268 - 270 Арбитражного процессуального кодекса

Российской Федерации, суд апелляционной инстанции, приходит к выводу о наличии оснований для удовлетворения апелляционной жалобы.

В соответствии со статьей 21.1 Федерального закона от 08.08.2001 № 129-ФЗ «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей» (далее – Закон № 129-ФЗ) юридическое лицо, которое в течение последних двенадцати месяцев, предшествующих моменту принятия регистрирующим органом соответствующего решения, не представляло документы отчетности, предусмотренные законодательством Российской Федерации о налогах и сборах, и не осуществляло операций хотя бы по одному банковскому счету, признается фактически прекратившим свою деятельность. Такое юридическое лицо может быть исключено из ЕГРЮЛ в порядке, предусмотренном данным Федеральным законом.

При наличии одновременно всех указанных в пункте 1 этой статьи признаков недействующего юридического лица регистрирующий орган принимает решение о предстоящем исключении юридического лица из ЕГРЮЛ.

Решение о предстоящем исключении должно быть опубликовано в органах печати, в которых публикуются данные о государственной регистрации юридического лица, в течение трех дней с момента принятия такого решения. Одновременно с решением о предстоящем исключении должны быть опубликованы сведения о порядке и сроках направления заявлений недействующим юридическим лицом, кредиторами или иными лицами, чьи права и законные интересы затрагиваются в связи с исключением недействующего юридического лица из ЕГРЮЛ, с указанием адреса, по которому могут быть направлены заявления. Заявления могут быть направлены в срок не позднее чем три месяца со дня опубликования решения о предстоящем исключении. В случае направления заявлений решение об исключении недействующего юридического лица из ЕГРЮЛ не принимается и такое юридическое лицо может быть ликвидировано в установленном гражданским законодательством порядке.

Судом установлено и подтверждено материалами дела следующее.

В соответствии с пунктом 2 статьи 21.1 Закона № 129-ФЗ Инспекцией 03.08.2012 в отношении ООО «Сластена» было принято решение о предстоящем исключении недействующего юридического лица из ЕГРЮЛ.

Во исполнение требований пункта 3 статьи 21.1 Закона № 129-ФЗ решение от 03.08.2012 было опубликовано в журнале «Вестник государственной регистрации» № 31 (389) часть 2 от 08.08.2012.

Кредиторами или иными лицами, чьи права и законные интересы могли быть затронуты в связи с исключением ООО «Сластена» из ЕГРЮЛ, в течение срока, предусмотренного пунктом 4 статьи 21.1 Закона № 129-ФЗ (трех месяцев с даты размещения упомянутой публикации в «Вестнике государственной регистрации»), заявлений в регистрирующий орган направлено не было.

В связи с данными обстоятельствами 03.12.2012 регистрирующий орган, руководствуясь положениями статьи 21.1 Закона № 129-ФЗ, внес в ЕГРЮЛ запись № 2124816008876 об исключении ООО «Сластена» как недействующего юридического лица.

Кожуро Е.В., полагая, что оспариваемые действия регистрирующего органа являются незаконными и нарушают его права и законные интересы, обратился в арбитражный суд с настоящим заявлением.

Суд первой инстанции удовлетворил соответствующее ходатайство Кожуро Е.В. и восстановил срок на обращение в суд (протокольное определение от 13.02.2014). Оснований для переоценки вывода суда в данной части у апелляционного суда не имеется.

Согласно части 1 статьи 198 и статье 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, статье 13 Гражданского кодекса Российской Федерации в предмет доказывания по делу об оспаривании ненормативных правовых актов, действий (бездействия) государственных органов входит, во-первых, проверка соответствия оспариваемых действий закону или иному нормативному правовому акту, во-вторых, установление наличия либо отсутствия факта нарушения оспариваемыми действиями прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности. На это обращается внимание также в пункте 1 совместного постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 01.07.1996 № 6/8 «О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации».

Оценивая соответствие действий Инспекции положениям пункта 3 статьи 21.1 Закона № 129-ФЗ, суд первой инстанции отметил, что Инспекцией не обеспечено надлежащее извещение заинтересованных лиц о принятом решении о предстоящем исключении из ЕГРЮЛ недействующего юридического лица и сведений о порядке и сроках направления соответствующих заявлений заинтересованными лицами, а также адреса, по которому могут быть направлены заявления, поскольку соответствующая информация не была размещена в сети Интернет на официальном сайте ФНС России в порядке, предписанном Приказом ФНС России от 16.06.2006 № САЭ-3-09/355@ (соответствующее положение было впоследствии исключено Приказом ФНС России от 28.08.2013 № ММВ-7-14/293@). Данное обстоятельство Инспекция не оспаривает.

Приняв позицию заявителя, суд первой инстанции признал наличие факта нарушения оспариваемыми решением и действиями Инспекции прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности. В обоснование доводов о нарушении его прав принятым решением и обжалуемыми действиями, Кожуро Евгений Викторович указал, что он является участником ООО «Сластена». Согласно выписке из

ЕГРЮЛ от 01.04.2013 уставной капитал Общества составляет 100 997 196 руб., часть которого внесена имуществом (земельные участки общей стоимостью 50 448 598 руб.), что подтверждается актом приема-передачи имущества в уставной капитал от 25.06.2008 № 1, протоколом общего собрания участников ООО «Сластена» от 24.07.2008. Кожуро Е.В. полагает, что отсутствие ООО «Сластена» в Едином государственном реестре юридических лиц препятствует ему распоряжаться данным имуществом, в связи с чем нарушаются его имущественные права.

Из материалов регистрационного дела и выписки из ЕГРЮЛ от 01.04.2013 суд первой инстанции установил, что в состав учредителей (участников) Общества входили ООО «Славянский Экспорт» с долей в уставном капитале 50 498 598 руб., ЗАО «ТОРГОВЫЙ ДОМ «СЛАВЯНСКИЙ» с долей в уставном капитале 50 498 598 руб. и Кожуро Евгений Викторович с долей в уставном капитале 50 000 руб.

Суд установил, что ООО «Славянский Экспорт» признано несостоятельным (банкротом), но определением Арбитражного суда Воронежской области от 05.09.2012 производство по делу № А14-6053/2009 о несостоятельности (банкротстве) ООО «Славянский Экспорт» (ОГРН 1063667256916, ИНН 3666137074) прекращено в связи с отсутствием средств, достаточных для возмещения судебных расходов на проведение процедур, применяемых в деле о банкротстве, в т.ч. на выплату вознаграждения арбитражному управляющему на основании абз. 8 п. 1 ст. 57 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве).

Другой участник исключенного общества – ЗАО «ТОРГОВЫЙ ДОМ «СЛАВЯНСКИЙ» (ОГРН 1027739751038, ИНН 7709008490) признан несостоятельным (банкротом) в рамках дела № А14-7775/2009; определением суда от 16.11.2011 конкурсное производство завершено.

Указанное послужило суду основанием для вывода, что на момент исключения из ЕГРЮЛ ООО «Сластена» единственным участником Общества фактически являлся Кожуро Е.В; при том, что доказательств выбытия имущества из Общества на момент исключения ООО «Сластена» из ЕГРЮЛ в материалы дела налоговым органом не представлено.

Исходя из чего, суд пришел к выводу, что оспоренные действия Инспекции и спорная запись нарушают права и законные интересы заявителя.

Вместе с тем, судом не учтено следующее.

В соответствии с пунктом 7 статьи 63 Гражданского кодекса Российской Федерации оставшееся после удовлетворения требований кредиторов имущество юридического лица передается его учредителям (участникам), имеющим вещные права на это имущество или обязательственные права в отношении этого юридического лица, если иное не предусмотрено законом, иными правовыми актами или учредительными документами юридического лица.

В соответствии с пунктом 2 статьи 48 Гражданского кодекса Российской Федерации в связи с участием в образовании имущества общества его учредители (участники) имеют обязательственные права.

В соответствии со статьей 66 Гражданского кодекса Российской Федерации обществами признаются коммерческие организации с разделенным на доли учредителей (участников) уставным капиталом. Имущество, созданное за счет вкладов учредителей (участников), а также произведенное и приобретенное обществом в процессе его деятельности, принадлежит на праве собственности обществу.

Принадлежность доли в уставном капитале общества обуславливает возникновение обязательственного права (требование) на выплату ликвидационного остатка после ликвидации общества и расчетов с кредиторами общества (абз. 5 п. 1 ст. 67 ГК РФ).

Вместе с тем, абстрактная возможность (наличие соответствующего элемента правоспособности) на получение ликвидационного остатка сама по себе не свидетельствует о нарушении оспариваемым решением и действиями Инспекции прав и законных интересов Кожуро Е.В.

Притязание участника на ликвидационный остаток может быть реализовано путем установления в судебном порядке прав собственности на имущество ликвидированного общества при его обнаружении – ссылаясь на соответствующие положения гражданского законодательства.

Иных обоснований нарушения его прав и интересов исключением ООО «Сластена» из ЕГРЮЛ заявитель не представил.

При недоказанности нарушения прав и законных интересов заявителя, у суда отсутствуют достаточные основания для признания незаконными оспариваемых решения и действия.

При названных обстоятельствах требования Кожуро Е.В. в соответствии с положениями части 1 статьи 198, части 4 статьи 200 и части 3 статьи 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации удовлетворению не подлежали.

При таких обстоятельствах решение суда первой инстанции подлежит отмене, заявление Общества – удовлетворению в полном объеме, расходы по оплате государственной пошлины – отнесению на заявителя в сумме 400 руб.

Довод Инспекции о нарушении судом процессуальных норм, так как решение суда затрагивает права или обязанности другого участника ООО «Сластена» – ООО «Славянский экспорт», которое до настоящего времени не исключено из ЕГРЮЛ и должно было быть привлечено к участию в деле, апелляционная коллегия отклоняет в силу следующего.

В данном случае судом рассмотрен спор между одним из учредителей ликвидируемого общества и Инспекцией. При этом ни из резолютивной, ни из мотивировочной частей обжалуемых решения суда первой инстанции не следует, что они приняты о правах и обязанностях ООО «Славянский экспорт».

Заинтересованность в оспаривании ликвидации ООО «Сластена» могло стать основанием для обращения ООО «Славянский экспорт» в суд с соответствующими заявлениями в порядке, предусмотренном статьей 198 АПК РФ, но не для обязательного привлечения его к участию в деле при оспаривании регистрации ликвидации иным заявителем.

Поскольку при обращении с суд Кожуро Е.В. была уплачена государственная пошлина в излишнем размере, в соответствии со ст. 104 АПК РФ, пп. 1 п. 1 ст. 333.40 НК РФ 3600 руб. подлежит возврату заявителю из федерального бюджета.

Руководствуясь пунктом 2 статьи 269, статьей 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

#### ПОСТАНОВИЛ:

Апелляционную жалобу удовлетворить.

Отменить решение Арбитражного суда Липецкой области от 19.03.2014 по делу № А36-6123/2013.

Отказать Кожуро Евгению Викторовичу в удовлетворении заявленных требований.

Возвратить Кожуро Евгению Викторовичу (25.08.1968 года рождения, зарегистрирован по адресу: 394036, г. Воронеж, ул. Мира, дом 3, кв. 103) из федерального бюджета 3600 руб. – сумму излишне уплаченной государственной пошлины, перечисленной по квитанции СБ9013/200 от 11.12.2013.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в двухмесячный срок в кассационном порядке в Федеральный арбитражный суд Центрального округа путем подачи кассационной жалобы через Арбитражный суд Липецкой области.

Председательствующий судья

Н.А. Ольшанская

Судьи

В.А. Скрынников

Т.Л. Михайлова