



**ЧЕТЫРНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ
АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД**

ул. Батюшкова, д.12, г. Вологда, 160001
<http://14aas.arbitr.ru>

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

24 февраля 2014 года

г. Вологда

Дело № А52-4072/2012

Резолютивная часть постановления объявлена 20 февраля 2014 года.
В полном объеме постановление изготовлено 24 февраля 2014 года.

Четырнадцатый арбитражный апелляционный суд в составе председательствующего Ралько О.Б., судей Виноградовой Т.В. и Потеевой А.В. при ведении протокола секретарем судебного заседания Комаровым О.С.,

при участии от общества с ограниченной ответственностью «ЮНАЙТЕД БЕЙКЕРС - Псков» Якунина И.В. по доверенности от 10.02.2014, от Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 1 по Псковской области Шишловой Л.Ю. по доверенности от 19.02.2014, Хурват Н.А. по доверенности от 25.01.2012,

рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу общества с ограниченной ответственностью «ЮНАЙТЕД БЕЙКЕРС - Псков» на решение Арбитражного суда Псковской области от 16 декабря 2013 года по делу № А52-4072/2012 (судья Леднева О.А.),

у с т а н о в и л :

общество с ограниченной ответственностью «ЮНАЙТЕД БЕЙКЕРС - Псков» (далее – общество) обратилось в Арбитражный суд Псковской области с заявлением о признании недействительными решений Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 1 по Псковской области (далее – инспекция) от 20.07.2012 № 13-07/268 об отказе в привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения в части уменьшения убытка за 2009 год на сумму 88 997 345 руб.; предложения уплатить налог на прибыль за 2010 год в сумме 1 410 737,4 руб., пени - 184 115,29 руб., налог на добавленную стоимость в сумме 6 261 514 руб., в том числе за 2009 год - 6 224 759 руб., 2010 год - 36 755 руб., пени - 832 104,23 руб.; предложения обществу удержать у компании «Келлог Люкс II С.А.Р.Л.» (Люксембург) и перечислить в федеральный бюджет налог на прибыль с доходов, полученных иностранной организацией от источника в Российской Федерации, в размере 12 722 042 руб., в том числе за 2009 год - 6 122 959 руб.,

за 2010 год - 6 599 083 руб., уплатить пени - 3 146 152,91 руб., и от 03.08.2012 № 13-07/293 о внесении исправлений в решение от 20.07.2012 № 13-07/268.

Решением Арбитражного суда Псковской области от 11 февраля 2013 года, оставленным без изменений постановлением Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 14 мая 2013 года, заявленные обществом требования удовлетворены частично: решение от 20.07.2012 № 13-07/268 об отказе в привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения признано недействительным в части уменьшения размера убытка за 2009 год на 88 972 360 руб., за 2010 год на 41 155 420 руб. и предложения уплатить налог на прибыль в сумме 1 410 737,4 руб., пени в сумме 184 115,29 руб.; предложения уплатить налог на добавленную стоимость за 1 - 4 кварталы 2009 в сумме 6 224 759 руб., пени по налогу на добавленную стоимость - 832 104,23 руб.; предложения удержать у компании «Келлог Люкс П С.А.Р.Л.» (Люксембург) и перечислить в федеральный бюджет налог на прибыль с доходов, полученных иностранной организацией от источника в Российской Федерации, за 2009-2010 годы в сумме 12 722 042 руб., уплатить пени в сумме 3 146 152,91 руб.; решение от 03.08.2012 № 13-07/293 о внесении исправлений в решение от 20.07.2012 № 13-07/268 в части уменьшения размера убытка за 2009 год на 88 972 360 руб., за 2010 год на 41 155 420 руб. признано недействительными. В удовлетворении остальной части требований отказано.

Постановлением Федерального арбитражного суда Северо-Западного округа от 18 сентября 2013 года решение Арбитражного суда Псковской области от 11 февраля 2013 года и постановление Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 14 мая 2013 года отменены в части удовлетворения требований общества по эпизодам, связанным с процентами, подлежащими уплате компании «Келлог Люкс П С.А.Р.Л.» (Люксембург) по договорам займа от 21.12.2007 и от 14.01.2008 в размере 51 249 159 руб. за 2009 год и 48 209 107 руб. за 2010 год. Дело в указанной части направлено на новое рассмотрение в Арбитражный суд Псковской области. В остальной части судебные акты по настоящему делу оставлены без изменения.

При новом рассмотрении дела суду предложено повторно рассмотреть вопрос о квалификации задолженности общества по договорам займа с компанией «Келлог Люкс П С.А.Р.Л.» от 21.12.2007 и от 14.01.2008 в размере 51 249 159 руб. за 2009 год и 48 209 107 руб. за 2010 год с учетом обстоятельств, на которые ссылается налоговый орган, применительно к Соглашению между Российской Федерацией и Великим Герцогством Люксембург об избежании двойного налогообложения и предотвращении уклонения от налогообложения в отношении налогов на доходы и имущество от 28.06.1993 (далее - Соглашение), исследовать вопрос о переквалификации процентов, выплаченных по вышеуказанным договорам, в дивиденды и о наличии обязанности общества удержать в качестве налогового агента налог на прибыль в сумме 12 722 042 руб., в том числе 6 122 959 руб. - за 2009 год, 6 599 083 руб. - за 2010 год, из доходов компании «Келлог Люкс П С.А.Р.Л.» (Люксембург) от источника в Российской Федерации, а также уплатить пени в сумме 3 146 152,91 руб.

Решением Арбитражного суда Псковской области от 16 декабря 2013 года в удовлетворении требований в части, возвращенной на новое рассмотрение в суд первой инстанции, обществу отказано.

Общество с судебным решением не согласилось по спорным эпизодам, связанным с процентами, подлежащими уплате компании «Келлог Люкс II С.А.Р.Л.» (Люксембург) по договорам займа от 21.12.2007 и от 14.01.2008, и обратилось с апелляционной жалобой, в которой просит суд апелляционной инстанции его отменить. Мотивируя апелляционную жалобу, ссылается на то, что положения Соглашения не регулируют основания возникновения контролируемой задолженности. Полагает, что спорная задолженность не является контролируемой в силу отсутствия прямой или косвенной зависимости общества от компании «Келлог Люкс II С.А.Р.Л.».

Инспекция в отзыве на апелляционную жалобу и ее представители в судебном заседании апелляционной инстанции с доводами, в ней изложенными, не согласились, решение суда считают законным и обоснованным, просят отказать в удовлетворении апелляционной жалобы. Доводов о несогласии с оспариваемым решением суда Инспекцией не приведено.

Обжалуемое решение суда проверено судом апелляционной инстанции в порядке [статей 266 - 269](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) исходя из доводов, заявленных сторонами.

Заслушав объяснения представителей общества и инспекции, исследовав доказательства по делу, проверив законность и обоснованность оспариваемого решения, суд апелляционной инстанции не находит оснований для удовлетворения апелляционной жалобы.

Как следует из материалов дела, инспекцией проведена выездная налоговая проверка деятельности общества за период с 01.01.2009 по 31.12.2010, по результатам которой составлен акт от 25.05.2012 № 13-16/059 (т. 2, л. 1-76).

По результатам рассмотрения материалов проверки и возражений налогоплательщика вынесено решение от 20.07.2012 № 13-07/268 об отказе в привлечении к налоговой ответственности (с учетом исправлений, внесенных решением 03.08.2012 № 13-07/293 (т. 1, л. 42-126, 127-128).

Налоговый орган пришел к выводу о неполной уплате обществом налогов, в том числе налога на прибыль за 2010 год в сумме 1 410 737 руб., НДС за 1 - 4 кварталы 2009 года, 3 - 4 кварталы 2010 года в сумме 6 261 514 руб., транспортного налога за 2009, 2010 годы в сумме 12 316 руб., а также завышении убытка за 2009 год на 88 997 345 руб., неисчислении, неудержании и неперечислении налога на прибыль с доходов, полученных иностранной организацией от источника в Российской Федерации, в сумме 12 722 042 руб.

Решением инспекции от 03.08.2012 № 13-07/293 в указанное решение внесены изменения, вывод о завышении убытка за 2009 год на 88 997 345 руб. и предложение уменьшить убыток за 2009 год на 88 997 345 руб. дополнены выводом о завышении убытка за 2010 год на 41 413 345 руб. и предложением

уменьшить убыток за 2010 год на данную сумму. Внесение изменений мотивировано исправлением технической ошибки.

Решениями Управления Федеральной налоговой службы по Псковской области от 01.10.2012 № 2.5-08/2423 и от 19.09.2012 № 2.5-08/2299, принятыми по жалобам общества, указанные решения инспекции оставлены без изменения.

Не согласившись с указанными решениями инспекции, общество обратилось в арбитражный суд с соответствующим заявлением.

Суд первой инстанции при новом рассмотрении дела отказал обществу в удовлетворении заявленных им требований по спорным эпизодам, правомерно руководствуясь следующим.

Как следует из материалов дела, обществом получены денежные средства от компании «Келлог Люкс II С.А.Р.Л.» (Люксембург) по договорам займа от 21.12.2007 и от 14.01.2008 для погашения задолженности перед Промышленно-строительным банком, Промсвязьбанком и Еврофакторинг, погашение займов предусмотрено по истечении 5 лет со дня заключения настоящих договоров, суммы начисленных процентов списаны в состав внереализационных расходов за 2009 - 2010 годы.

В соответствии с пунктом 1 статьи 265 Налогового кодекса Российской Федерации (далее – НК РФ) в состав внереализационных расходов, не связанных с производством и реализацией, включаются обоснованные затраты на осуществление деятельности, непосредственно не связанной с производством и (или) реализацией, в том числе расходы в виде процентов по долговым обязательствам любого вида с учетом особенностей, предусмотренных статьей 269 Кодекса (подпункт 2 пункта 1 статьи 265 Кодекса).

Согласно пункту 2 статьи 269 НК РФ, если налогоплательщик - российская организация имеет непогашенную задолженность по долговому обязательству перед иностранной организацией, прямо или косвенно владеющей более чем 20 процентами уставного (складочного) капитала (фонда) этой российской организации, либо по долговому обязательству перед российской организацией, признаваемой в соответствии с законодательством Российской Федерации аффилированным лицом указанной иностранной организации, а также по долговому обязательству, в отношении которого такое аффилированное лицо и (или) непосредственно эта иностранная организация выступают поручителем, гарантом или иным образом обязуются обеспечить исполнение долгового обязательства российской организации (далее в настоящей статье - контролируемая задолженность перед иностранной организацией), и если размер контролируемой задолженности перед иностранной организацией более чем в 3 раза (для банков, а также для организаций, занимающихся исключительно лизинговой деятельностью, - более чем в 12,5 раза) превышает разницу между суммой активов и величиной обязательств налогоплательщика - российской организации (далее в целях применения настоящего пункта - собственный капитал) на последнее число отчетного (налогового) периода, при определении предельного размера

процентов, подлежащих включению в состав расходов, с учетом положений пункта 1 настоящей статьи применяются следующие правила.

Налогоплательщик обязан на последнее число каждого отчетного (налогового) периода исчислять предельную величину признаваемых расходом процентов по контролируемой задолженности путем деления суммы процентов, начисленных налогоплательщиком в каждом отчетном (налоговом) периоде по контролируемой задолженности, на коэффициент капитализации, рассчитываемый на последнюю отчетную дату соответствующего отчетного (налогового) периода.

В состав расходов включаются проценты по контролируемой задолженности, рассчитанные в соответствии с пунктом 2 настоящей статьи, но не более фактически начисленных процентов (пункт 3 статьи 269 НК РФ).

Согласно пункту 4 статьи 269 Кодекса положительная разница между начисленными процентами и предельными процентами, исчисленными в соответствии с порядком, установленным пунктом 2 настоящей статьи, приравнивается в целях налогообложения к дивидендам, уплаченным иностранной организации, в отношении которой существует контролируемая задолженность, и облагается налогом в соответствии с пунктом 3 статьи 284 настоящего Кодекса.

В силу абзаца второго пункта 15 части 2 статьи 289 АПК РФ указания арбитражного суда кассационной инстанции, в том числе на толкование закона, изложенные в его постановлении об отмене решения, постановления суда первой, апелляционной инстанций, обязательны для арбитражного суда, вновь рассматривающего данное дело.

Как указано в постановлении Федерального арбитражного суда Северо-Западного округа от 18 сентября 2013 года по настоящему делу, отклоняя довод налогового органа о наличии контролируемой задолженности, суды обеих инстанций исходили из того, что займодавец - иностранная компания «Келлог Люкс II С.А.Р.Л.» (Люксембург) не владеет ни прямо, ни косвенно более чем 20 процентами уставного капитала общества.

Вместе с тем, из материалов дела следует и сторонами не оспаривается, что иностранные компании «Келлог Люкс I С.А.Р.Л.» (Люксембург) и «Kellog Europe Company Limited» (Бермудские острова) косвенно владеют более чем 20 процентами уставного капитала общества, а займодавец - иностранная компания «Келлог Люкс II С.А.Р.Л.» (Люксембург) является аффилированным лицом иностранной компании «Kellog Europe Company Limited» (Бермудские острова).

Таким образом, займодавец - иностранная компания «Келлог Люкс II С.А.Р.Л.» (Люксембург) является аффилированным лицом иностранной компании «Kellog Europe Company Limited» (Бермудские острова), которая владеет более чем 20 процентами доли в уставном капитале общества.

Следовательно, вывод судов об отсутствии в рассматриваемом случае оснований для квалификации задолженности общества по названным договорам займа в качестве контролируемой сделан без учета вышеизложенных

обстоятельств, подтвержденных материалами дела и не оспариваемых сторонами.

При таких обстоятельствах кассационная инстанция указала, что выводы судов первой и апелляционной инстанций о правомерности включения в состав внереализационных расходов по налогу на прибыль суммы процентов, подлежащих уплате компании «Келлог Люкс II С.А.Р.Л.» (Люксембург) по договорам займа от 21.12.2007 и от 14.01.2008 в размере 51 249 159 руб. за 2009 год и 48 209 107 руб. за 2010 год, основаны на неполном исследовании всех значимых для дела обстоятельств и существенных для правильного рассмотрения спора доказательств, подлежащих исследованию в их совокупности и взаимной связи. Кроме того, при вынесении обжалуемых судебных актов судами надлежащим образом не исследовался вопрос о переквалификации процентов, выплаченных по вышеуказанным договорам, в дивиденды и наличии обязанности общества удержать в качестве налогового агента налог на прибыль в сумме 12 722 042 руб., в том числе 6 122 959 руб. - за 2009 год, 6 599 083 руб. - за 2010 год, из доходов иностранной организации «Келлог Люкс II С.А.Р.Л.» (Люксембург) от источника в Российской Федерации, а также уплатить пени в сумме 3 146 152,91 руб.

При новом рассмотрении дела указания, изложенные в постановлении Федерального арбитражного суда Северо-Западного округа от 18 сентября 2013 года, относительно обстоятельств дела, подлежащих исследованию и оценке, судом первой инстанции выполнены в полном объеме.

Так, судом первой инстанции учтено, что для оценки взаимосвязи иностранных компаний и общества применительно к положениям вышеуказанной статьи НК РФ инспекцией направлены запросы в Федеральную налоговую службу России в отношении компаний «Келлог Компани» (США), «Прайм Бонд Холдинг Лимитед» (Кипр), «Келлог Люкс II С.А.Р.Л.» (Люксембург).

На основании полученных ответов от 10.01.2012, 13.02.2012, 15.03.2012 установлено, что компания «Прайм Бонд Холдинг Лимитед» (Кипр) является единственным учредителем ООО «ЮНАЙТЕД БЕЙКЕРС», которое в свою очередь является учредителем ООО «ЮНАЙТЕД БЕЙКЕРС – Псков» с долей участия в уставном капитале 88,43%.

В результате дополнительно проведенных мероприятий налогового контроля также установлено, что учредителем компании «Прайм Бонд Холдинг Лимитед» (Кипр) является не компания «Келлог Люкс II С.А.Р.Л.» (Люксембург), а компания «Келлог Люкс I С.А.Р.Л.» (Люксембург), однако компании «Келлог Люкс II С.А.Р.Л.» (Люксембург) и «Келлог Люкс I С.А.Р.Л.» (Люксембург) имеют одного учредителя (письмо Кипрского налогового ведомства от 13.06.2012).

В соответствии с информацией, полученной от налоговых органов Люксембурга и доведенной письмом Федеральной налоговой службы России от 29.11.2012 № 2-3-20/745, единственным владельцем акций компаний «Келлог Люкс I С.А.Р.Л.» (Люксембург) и «Келлог Люкс II С.А.Р.Л.» (Люксембург) является компания «Kellogg Europe Company Limited» (Бермудские острова).

В соответствии с информацией, предоставленной Службой внутренних доходов США, доведенной письмом Федеральной налоговой службы России от 29.11.2012 № 2-3-20/735, компании «Kellogg Europe Company Limited» (Бермудские острова), «Келлог Люкс I С.А.Р.Л.» (Люксембург) и «Келлог Люкс II С.А.Р.Л.» (Люксембург) являются дочерними предприятиями предприятий, входящих в группу компаний Келлог.

Таким образом, иностранные компании «Келлог Люкс I С.А.Р.Л.» (Люксембург) и «Kellogg Europe Company Limited» (Бермудские острова) косвенно владеют более чем 20 процентами уставного капитала общества, а займодавец - иностранная компания «Келлог Люкс II С.А.Р.Л.» (Люксембург) является аффилированным лицом иностранной компании «Kellogg Europe Company Limited» (Бермудские острова).

С учетом изложенного суд первой инстанции пришел к обоснованному выводу о том, что задолженность общества перед компанией «Келлог Люкс II С.А.Р.Л.» (Люксембург) обладает признаками контролируемой, а соответственно начисленные по договорам займа от 21.12.2007 и от 14.01.2008 проценты являются дивидендами, уплаченными иностранной организации, в отношении которой существует контролируемая задолженность.

Доводы подателя жалобы о неправомерности указанного вывода не принимаются апелляционной инстанцией, поскольку опровергаются материалами дела. При этом тот факт, что компания «Келлог Люкс II С.А.Р.Л.» непосредственно не участвует в уставном капитале общества, как указывает податель жалобы, не опровергает вышеприведенные выводы суда первой инстанции.

Согласно правовой позиции, изложенной в постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 15 ноября 2011 года № 8654/11, ограничения в области учета процентов, указанные в пункте 2 статьи 269 НК РФ, вводятся при таком построении бизнеса российской компании, когда имеют место высокая доля долга, аффилированность заемщика и кредитора, которым может быть не только иностранная, но и российская компания, аффилированная с иностранной, отсутствие факта погашения долгового обязательства.

Данные признаки соответствуют понятию «ассоциированные предприятия», в отношении которых нормами международных соглашений вводится особый порядок налогообложения прибыли, полученной ими ввиду наличия между ними особых коммерческих и финансовых взаимоотношений.

Подпунктом «b» пункта 1 статьи 9 Соглашения предусмотрена корректировка доходов в случаях, когда одни и те же лица прямо или косвенно участвуют в управлении, контроле или капитале компании, являющейся лицом с постоянным местопребыванием в Договариваемом Государстве, и любой компании, являющейся лицом с постоянным местопребыванием в другом Договариваемом Государстве, и в любом случае между двумя компаниями в их коммерческих и финансовых взаимоотношениях создаются или устанавливаются условия, отличные от тех, которые имели бы место между двумя независимыми компаниями, тогда любой доход, который был бы

зачислен одной из компаний, но из-за наличия этих условий не был ей зачислен, может быть включен в доход этой компании и, соответственно, обложен налогом.

Как указал Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в постановлении от 15.11.2011 № 8654/11, положения международных договоров направлены на устранение дискриминации при налогообложении национальных лиц одного договаривающегося государства в другом договаривающемся государстве, включая гарантию на равные условия налогообложения, и не исключают возможности установления специальных правил налогообложения на уровне национального законодательства договаривающихся государств как средства борьбы с минимизацией налогообложения.

К числу этих правил относится в том числе и пункт 2 статьи 269 НК РФ, вводящий ограничения для налогоплательщиков - российских организаций - при учете ими процентов по долговым обязательствам перед компаниями, доминирующими в различных формах в деятельности налогоплательщика - российской организации.

При этом в официальном комментарии Организации экономического сотрудничества и развития к Модельной конвенции об избежании двойного налогообложения, являющейся рамочным документом, устанавливающим общие принципы и подходы к устранению двойного налогообложения, указывается на возможность применения положений названных статей соглашений не только для определения конкурентности рыночной ставки, предусмотренной для займа, но и для определения того, является ли ссуда реальной или же представляет собой платеж, например вклад в акционерный капитал (подпункт «b» пункта 3 комментария к статьям 9 Соглашений).

Таким образом, как обоснованно указано судом первой инстанции, в данном случае подлежат применению правила, установленные в статье 269 НК РФ, и соответствующие положения Соглашения.

С учетом изложенного апелляционной инстанцией не принимаются доводы общества о том, что суд первой инстанции, соглашаясь с позицией инспекции, о применении к спорным правоотношениям статьи 9 Соглашения, обязан в таком случае установить отклонение условий спорных договоров займа от рыночного уровня и указать, в чем заключается указанное отклонение.

Положениями статьи 269 НК РФ и Соглашения не предусмотрена необходимость определять отклонение условий спорных договоров займа от рыночного уровня, на чем настаивает заявитель.

Кроме того, судом принимаются во внимание ссылки инспекции на доклад «О недостаточной капитализации», утвержденный Советом ОЭСР 26.11.1986, в соответствии с которым к спорным правоотношениям применяется метод фиксированной процентной ставки, что исключает применение общего метода, а следовательно, освобождает налоговые органы от обязанности устанавливать отличие процентной ставки от рыночной.

Податель жалобы сослался на отсутствие доказательств влияния иностранной организации, владеющей более чем 20 процентами уставного

капитала общества, на заключение договоров займа на определенных условиях, указав на ответ компании «Келлог Люкс II С.А.Р.Л.», в котором отражено то, что решение о заключении договоров займа принималось советом директоров указанной компании самостоятельно.

Однако из условий спорных договоров займа следует, что одним из оснований для немедленного погашения займа является тот факт, что заемщик и (или) заимодавец перестанут являться прямой или непрямой дочерней компанией одного и того же конечного предприятия (пункт 7.1.2 договора займа от 14.01.2008, пункт 7.1.3 договора займа от 21.12.2007).

Кроме того, пунктом 5.1.1 договора займа от 14.01.2008 предусмотрено, что заимодавец обязан предоставить заемщику заем только при условии, если заемщик и (или) займодавец являются прямыми или непрямыми дочерними компаниями одного и того же конечного головного предприятия.

Пунктом 4 договора займа от 21.12.2007 предусмотрено, что сумма займа не подлежит выдаче заемщику до тех пор, пока не будут выполнены или отменены покупателем все условия завершения сделки, указанные в статье V договора купли-продажи акций.

Вышеприведенные условия спорных договоров займа не позволяют суду прийти к выводу о невозможности влияния иностранной компании на коммерческую деятельность заявителя.

Возражения общества в отношении возложения на него обязанностей налогового агента по удержанию и перечислению в бюджет налога на доходы иностранной организации с суммы процентов, переквалифицированных в дивиденды, обоснованно отклонены судом первой инстанции.

В соответствии со статьями 246 и 247 НК РФ плательщиками налога на прибыль в Российской Федерации признаются иностранные организации, получающие от источников в Российской Федерации доходы, указанные в пункте 1 статьи 309 Кодекса.

Согласно подпунктам 1 и 3 пункта 1 статьи 309 НК РФ к доходам иностранных организаций, подлежащим обложению налогом на прибыль, взимаемым у источника выплаты в Российской Федерации, относятся доходы в виде дивидендов, выплачиваемых иностранной организации - акционеру (участнику) российских организаций, а также процентный доход по долговым обязательствам российских организаций.

На основании пункта 1 статьи 310 НК РФ российская организация (налоговый агент), выплачивающая указанные доходы иностранной организации, обязана исчислить, удержать налог с доходов иностранной организации и перечислить удержанную сумму налога в бюджет Российской Федерации.

В пункте 4 статьи 269 Кодекса предусмотрено, что положительная разница между начисленными процентами и предельными процентами, исчисленными в соответствии с порядком, установленным пунктом 2 этой статьи, приравнивается в целях налогообложения к дивидендам, уплаченным иностранной организации, в отношении которой существует контролируемая

задолженность, и облагается налогом в соответствии с пунктом 3 статьи 284 Налогового кодекса Российской Федерации.

Из изложенного следует, что с вышеуказанной положительной разницы, приравненной к дивидендам, уплаченным иностранной организации, в отношении которой существует контролируемая задолженность, российской организации необходимо удержать налог и перечислить его в бюджет.

Пунктом 1 статьи 10 Соглашения предусмотрено, что дивиденды, выплачиваемые компанией, которая является лицом с постоянным местопребыванием в одном Договариваемом Государстве, лицу с постоянным местопребыванием в другом Договариваемом Государстве, могут облагаться налогами в этом другом Государстве. Однако такие дивиденды могут также облагаться налогами в Договариваемом Государстве, лицом с постоянным местопребыванием в котором является компания, выплачивающая дивиденды, в соответствии с законодательством этого Государства (пункт 2 Соглашения).

Таким образом, как обоснованно указано судом первой инстанции, положения статьи 10 Соглашения предоставляют Российской Федерации право налогообложения доходов в виде дивидендов, выплачиваемых иностранной компанией российской компанией, при условии, что такой вид дохода подлежит налогообложению в соответствии с российским законодательством в области налогов и сборов.

С учетом изложенного оснований для отмены принятого по данному делу решения суда и удовлетворения апелляционной жалобы общества не имеется.

Руководствуясь статьями 269, 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Четырнадцатый арбитражный апелляционный суд

п о с т а н о в и л :

решение Арбитражного суда Псковской области от 16 декабря 2013 года по делу № А52-4072/2012 оставить без изменения, апелляционную жалобу общества с ограниченной ответственностью «ЮНАЙТЕД БЕЙКЕРС - Псков» – без удовлетворения.

Председательствующий

О.Б. Ралько

Судьи

Т.В. Виноградова

А.В. Потеева