



ФЕДЕРАЛЬНЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД МОСКОВСКОГО ОКРУГА

ул. Селезнёвская, д. 9, г. Москва, ГСП-4, 127994,
официальный сайт: <http://www.fasmo.arbitr.ru> e-mail: info@fasmo.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

22 января 2013 года

Дело № А40-1690/12-115-4

Резолютивная часть постановления объявлена 17 января 2013 года

Полный текст постановления изготовлен 22 января 2013 года

Федеральный арбитражный суд Московского округа

в составе:

председательствующего-судьи Дудкиной О. В.,

судей Антоновой М. К., Коротыгиной Н. В.,

при участии в заседании:

от истца (заявителя): Липовенко С.А. по дов. от 06.08.2012; Юрмашев Р.С. по дов. от 06.08.2012,

от ответчика: Кривцова К.В. по дов. от 13.11.12 № 05-17/074551; Новоселова Н.Я. по дов. от 14.01.13 № 05-15/001252; Сербин А.В. по дов. от 10.09.12 № 05-17/059950; Французов А.В. по дов. от 14.01.13 № 05-15/001249; Шваюк В.В. по дов. от 14.01.13 № 05-15/001255

Старший прокурор отдела прокуратуры г. Москвы Епифанцева Н.В.,
удостоверение,

рассмотрев 17 января 2013 г. в судебном заседании кассационную

жалобу заявителя ООО «Полимикс-Центр»

на решение от 24 июля 2013 г.

Арбитражного суда г. Москвы,
принятое судьей Карповой Г.А.,

на постановление от 11 октября 2012 г.

Девятого арбитражного апелляционного суда,

принятое судьями Сафроновой М.С., Поповой Г.Н., Порывкиным П.А.,

по иску (заявлению) ООО «Полимикс-Центр» (ОГРН: 1075030001903)

о признании недействительным решения и требования

к ИФНС России № 4 по г. Москве

при участии Прокуратуры г. Москвы,

УСТАНОВИЛ:

Решением Арбитражного суда г. Москвы от 24.07.2012, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 11.10.2012, Обществу с ограниченной ответственностью «Полимикс-Центр» (далее - заявитель, общество, налогоплательщик) отказано в удовлетворении заявления о признании недействительными решения ИФНС России № 4 по г. Москве (далее - заинтересованное лицо, инспекция, налоговый орган) от 30.06.2011 № 22-12 о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения в части доначисления налога на добавленную стоимость в сумме 549 165 724 руб., пени по налогу в сумме 52 223 213 руб., привлечения к ответственности в виде штрафа в сумме 109 754 546 руб., а также требования № 4112 об уплате налога, сбора, пени, штрафа по состоянию на 15.09.2011.

В кассационной жалобе общество, ссылаясь на неправильное применение и нарушение судами норм материального и процессуального права, на несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам и материалам дела, просит отменить принятые по делу судебные акты и направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

От инспекции поступил письменный отзыв на кассационную жалобу с приложением к нему дополнительных документов, как указал представитель инспекции, в опровержение новых доводов общества, изложенных в

кассационной жалобе.

Обществом представлено письменное ходатайство об отложении судебного заседания с целью изучения документов, приложенных к отзыву. Факт получения самого отзыва общество подтвердило.

Суд, совещаясь на месте, определил: приложенные к отзыву документы возвратить представителю инспекции в судебном заседании, поскольку в силу статьи 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации установление новых обстоятельств дела, а также исследование новых доказательств и их оценка не входит в полномочия суда кассационной инстанции.

В связи этим ходатайство общества об отложении судебного заседания судом оставлено без удовлетворения.

Представитель общества в судебном заседании поддержал доводы кассационной жалобы.

Представители инспекции и Прокуратуры г. Москвы возражали против отмены судебных актов по изложенным в них основаниям.

Выслушав представителей сторон и Прокуратуры г. Москвы, изучив материалы дела, обсудив доводы жалобы, суд кассационной инстанции не находит оснований для ее удовлетворения в связи со следующим.

Согласно материалам дела, инспекцией в период с 28.01.2011 по 27.05.2011 проведена комплексная выездная налоговая проверка общества за период деятельности с 01.01.2010 по 27.01.2011 в связи с его ликвидацией, по результатам которой принято оспариваемое решение от 30.06.2012 № 22-12, которым общество привлечено к налоговой ответственности по п. 1 ст. 122 Налогового кодекса Российской Федерации в виде штрафа в сумме 109 754 546 руб.; ему предложено уплатить налог на добавленную стоимость (НДС) за 1, 2, 3, 4 кварталы 2010 г. в сумме 549 165 724 руб., а также санкции и пени в сумме 52 223 213 руб. в связи с просрочкой уплаты доначисленной суммы НДС, внести необходимые исправления в документы бухгалтерского и налогового учета.

Решением Управления ФНС России по г. Москве от 06.09.2011 № 21-

19/086460 апелляционная жалоба общества отклонена, решение инспекции оставлено без изменения и вступило в силу.

Не согласившись в оспариваемой части с решением инспекции, и выставленным на его основании требованием об уплате налога, пеней, штрафа, общество обратилось в Арбитражный суд г. Москвы с настоящим заявлением.

Согласно решению инспекции, основанием для доначисления НДС в спорной сумме, соответствующих пеней и штрафа, послужило, в частности:

- непредставление обществом для проведения проверки (уклонение от представления) документов, подтверждающих применение налоговых вычетов, в том числе по авансовым платежам и по отдельному учету (обществом применялись различные налоговые ставки), несмотря на неоднократные требования о предоставлении документов, а также иные формы извещения об этом налогоплательщика (письма, устные уведомления полномочного представителя и ликвидатора);

- представление налогоплательщиком с нарушением срока незначительной части документов (извлечения из книги продаж, книги покупок, и карточек счетов по отдельным контрагентам), что не является подтверждением права на вычет в порядке, предусмотренном статьями 166, 169, 171, 172 Налогового кодекса Российской Федерации;

- установленное мероприятиями налогового контроля (осмотр помещений) отсутствие первичной и иной документации по финансово-хозяйственным операциям, формирующим налоговую базу и вычеты по НДС, по юридическому адресу общества, а также по адресам его обособленных подразделений, в том числе в связи с прекращением на момент налоговой проверки арендных отношений по месту нахождения обособленных подразделений общества (арендатор).

Согласно статье 57 Конституции Российской Федерации каждый обязан платить законно установленные налоги и сборы.

В силу данного конституционного предписания вводимый законодателем механизм регулирования налогообложения должен обеспечивать полноту и

своевременность уплаты налогов и сборов и одновременно - правомерный характер связанной с их взиманием деятельности уполномоченных органов и должностных лиц.

В качестве элемента правового механизма, гарантирующего исполнение конституционной обязанности по уплате налогов, выступает система мер налогового контроля, каковой в соответствии с Налоговым кодексом Российской Федерации (далее – Кодекс) признается деятельность уполномоченных органов по контролю за соблюдением налогоплательщиками, налоговыми агентами и плательщиками сборов законодательства о налогах и сборах в порядке, установленном данным Кодексом (п. 1 ст. 82).

Полномочиями по осуществлению контроля за соблюдением законодательства о налогах и сборах, за правильностью исчисления, полнотой и своевременностью уплаты (перечисления) в бюджетную систему Российской Федерации налогов и сборов наделены налоговые органы (п. 1 ст. 30 Кодекса).

В соответствии с п. 3 ст. 30 Кодекса налоговые органы действуют в пределах своей компетенции и в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Согласно подп. 1 п. 1 ст. 31 Кодекса налоговому органу предоставлено право требовать в соответствии с законодательством о налогах и сборах от налогоплательщика, плательщика сбора или налогового агента документы по формам, установленным государственными органами и органами местного самоуправления, служащие основанием для исчисления и уплаты (удержания и перечисления) налогов, сборов, а также документы, подтверждающие правильность исчисления и своевременность уплаты (удержания и перечисления) налогов, сборов.

Таким образом, налоговые органы вправе истребовать, а налогоплательщики обязаны представить документы, которые связаны непосредственно с исчислением и уплатой налогов.

Судом первой инстанции установлено, что инспекцией в соответствии с положениями п. 1 ст. 31, п. 1 ст. 93 Кодекса были истребованы у общества

необходимые для проведения выездной налоговой проверки документы.

Всего было выставлено пять требований о предоставлении документов, подтверждающих правильность исчисления и уплаты НДС и правомерность применения налоговых вычетов – от 09.02.2011 № 1, от 21.02.2011 № 2, от 18.03.2011 № 3, от 05.04.2011 № 4, от 19.05.2011 № 5, которые были направлены по юридическому адресу общества (Москва, Зубовский бульвар, д. 17 стр. 1) либо вручены его полномочным представителям (копии доверенностей приобщены к материалам дела).

Помимо этого, инспекция письмом от 11.03.2011 № 12-17/012212 просила общество представить информацию о фактическом месте нахождения оригиналов документов ООО «Полимикс Центр» за проверяемый период для исследования их в рамках проводимой проверки, а уведомлением от той же даты известила ликвидатора о необходимости явки в инспекцию для дачи пояснений по вопросам ведения финансово-хозяйственной деятельности ООО «Полимикс Центр», в котором также указывалось на то, что непредставление истребованных документов или отказ в их представлении является административным правонарушением.

Между тем, документы были представлены обществом лишь по одному из требований, с нарушением срока и частично. Первичные документы представлены не были.

От явки в инспекцию в указанный в уведомлении день ликвидатор общества уклонился, достоверных сведений о месте нахождения подлинников документов, истребованных инспекцией, не сообщил.

Судами установлено, что инспекцией наряду с принятыми мерами по получению необходимых для проверки документов от проверяемого налогоплательщика, были предприняты меры по розыску этих документов по юридическому адресу общества и адресам его обособленных подразделений, по которым, по утверждению ликвидатора общества, находились данные документы.

В ходе данных контрольных мероприятий инспекцией установлено

отсутствие истребованных документов по юридическому адресу, а также по адресам местонахождения обособленных подразделений, которые к тому же (по информации собственников помещений и новых арендаторов) на момент проверки там не находились в связи с расторжением договоров аренды.

Данные обстоятельства нашли отражение в актах осмотра, акте выездной налоговой проверки, оспариваемом решении ответчика, которые были предметом проверки и оценки судов двух инстанций и получили соответствующую оценку, и обществом не опровергнуты.

Как правильно отмечено судом, заявителем не доказано нахождение истребованных документов на складах (по месту нахождения обособленных подразделений).

При изложенных обстоятельствах обоснованно отклонена судом ссылка заявителя на проведение проверки не по месту нахождения налогоплательщика.

Доводы жалобы и представителя общества о том, что требование, направленное ему только по юридическому адресу, получено не было по вине почты, а потому не могло быть исполнено; о том, что документы не могли быть представлены по требованиям инспекции в связи с одновременным проведением двух выездных налоговых проверок и истребованием ответчиком по ним очень большого количества документов, которые находились в различных местах и в разрозненном состоянии, не опровергают выводов судов о нарушении обществом обязанности по выполнению законных требований инспекции.

Адрес – Москва, Zubovskiy bulvar, d. 17 corp. 1, по которому было направлено требование № 1, согласно выписке из ЕГРЮЛ являлся юридическим адресом общества.

Также согласно информации из «Вестника Государственной Регистрации» № 2 (309) от 19.01.2011/685, общество, в связи с его ликвидацией по решению единственного участника, уведомило о направлении по данному адресу требований кредиторов.

Между тем, налогоплательщик не обеспечил получение корреспонденции по своему юридическому адресу.

Согласно материалам дела и данным с официального сайта Почты России, заказное письмо, в котором было направлено спорное требование инспекции, вернулось с отметкой почты об отсутствии адресата по указанному адресу.

Доказательства подачи в налоговую инспекцию заявления о необходимости направлять корреспонденцию по иному адресу налогоплательщик в материалы дела не представил.

Кроме того, общество знало о проведении в отношении него налоговой проверки и в течение длительного времени не предпринимало никаких мер по оказанию содействия налоговому органу в установлении фактических обстоятельств, связанных с исчислением и уплатой налога и применением налоговых вычетов.

Довод общества о возможности направления ему требования по электронной почте отклоняется.

Порядок направления требования о представлении документов (информации) в электронном виде по телекоммуникационным каналам связи в соответствии с п. 2 ст. 93 Кодекса устанавливается Федеральной налоговой службой.

Данный порядок утвержден Приказом ФНС РФ от 17.02.2011 № ММВ-7-2/168@ (опубликован в «Российской газете», № 75, 08.04.2011), то есть после выставления требования № 1 от 09.02.2011.

В соответствии с п. 3 ст. 93 Кодекса в редакции, действовавшей в период проверки, документы, которые были истребованы в ходе налоговой проверки, представляются в течение 10 дней со дня получения соответствующего требования.

В случае, если проверяемое лицо не имеет возможности представить истребуемые документы в течение 10 дней, оно в течение дня, следующего за днем получения требования о представлении документов, письменно уведомляет проверяющих должностных лиц налогового органа о невозможности представления в указанные сроки документов с указанием причин, по которым истребуемые документы не могут быть представлены в установленные сроки, и о

сроках, в течение которых проверяемое лицо может представить истребуемые документы.

Между тем, в материалах дела отсутствуют доказательства того, что заявитель обращался в инспекцию с уведомлениями о невозможности представления в указанный срок документов, в том числе по причине большого объема документов, отсутствия физической и материальной возможности копирования первичной документации.

Довод о разрозненности документов, необходимости их подборки по операциям и периодам, свидетельствует не об уважительности причин непредставления документов, а о нарушении налогоплательщиком законодательства о бухучете, в частности положений п. 1 ст. 17 Федерального закона от 21.11.1996 № 129-ФЗ «О бухгалтерском учете», пунктов 6.2, 6.4 «Положения о документах и документообороте в бухгалтерском учете».

Доводы жалобы о нарушении норм материального права – положений главы 21 Налогового кодекса Российской Федерации, несостоятельны.

Согласно решению инспекции, спорная сумма НДС доначислена в связи с неприятием налоговым органом документально неподтвержденных налоговых вычетов по приобретенным товарам (работам, услугам) и по суммам налога, исчисленного и уплаченного с авансовых платежей.

Согласно п. 8 ст. 171 Налогового кодекса Российской Федерации, вычетам подлежат суммы налога, исчисленные налогоплательщиком с сумм оплаты, частичной оплаты, полученных в счет предстоящих поставок товаров (работ, услуг). Такие вычеты, в силу п. 8 ст. 172 Кодекса, производятся с даты отгрузки соответствующих товаров (выполнения работ, оказания услуг).

Поскольку обществом в инспекцию документы, подтверждающие наличие условий для применения указанного налогового вычета (исчисление и уплата НДС с предоплаты и отгрузка товара), не представлены, инспекция в этой части признала спорные вычеты документально неподтвержденными.

В соответствии с п. 1 ст. 171 Кодекса налогоплательщик имеет право уменьшить общую сумму налога, исчисленную в соответствии со статьей 166

настоящего Кодекса, на установленные настоящей статьей налоговые вычеты.

Согласно п. 1 ст. 172 Кодекса налоговые вычеты, предусмотренные ст. 171 настоящего Кодекса, производятся на основании счетов-фактур, выставленных продавцами при приобретении налогоплательщиком товаров (работ, услуг), имущественных прав, документов, подтверждающих фактическую уплату сумм налога при ввозе товаров на таможенную территорию Российской Федерации, либо на основании иных документов в случаях, предусмотренных пунктами 3, 6-8 статьи 171 настоящего Кодекса.

В силу п. 1 ст. 169 Кодекса счет-фактура является документом, служащим основанием для принятия покупателем предъявленных продавцом товаров (работ, услуг), имущественных прав сумм налога к вычету в порядке, предусмотренном Кодексом.

Анализ изложенных норм в их взаимосвязи позволяет признать, что документальное обоснование права на налоговый вычет сумм НДС, уплаченных контрагентам, при приобретении товаров (работ, услуг), а также с сумм предварительной оплаты лежит на налогоплательщике.

Следовательно, на заявителе лежала обязанность представить документы, обосновывающие заявленный им налоговый вычет.

Из материалов дела следует, установлено судами при рассмотрении дела и обществом не оспаривается, что таких документов налогоплательщик в ходе налоговой проверки и с возражениями на акт проверки не представлял.

Довод общества о том, что все необходимые документы, в том числе подтверждающие его право на вычет, представлены им в материалы дела, в связи с чем они подлежали исследованию судом в соответствии с правовой позицией Конституционного Суда Российской Федерации, изложенной в Определении от 12.07. 2006 года № 267-О, а также разъяснениями, содержащимися в п. 29 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 28.02.2001 № 5 «О некоторых вопросах применения части первой Налогового кодекса Российской Федерации», отклоняется.

В силу ч. 1 ст. 4 Арбитражного процессуального кодекса Российской

Федерации в суд налогоплательщик может обратиться только в случае нарушения его права на возмещение НДС, то есть когда надлежащее соблюдение им регламентированной главой 21 Налогового кодекса Российской Федерации процедуры не обеспечило реализации данного права в административном (внесудебном) порядке по причине неисполнения или ненадлежащего исполнения налоговым органом возложенных на него законом обязанностей (п. 2 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 18.12.2007 № 65).

В рассматриваемом же случае, судом не установлено нарушений прав налогоплательщика решением инспекции в оспариваемой части.

Напротив, оценив представленные сторонами доказательства с позиций статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации с учетом их доводов и возражений, руководствуясь нормами частей 1 и 2 Налогового кодекса Российской Федерации применительно к фактическим обстоятельствам данного конкретного дела, суды установили, что поведение общества, выразившееся в неисполнении законных требований инспекции, направлено на воспрепятствование и противодействие налоговому органу в проведении мероприятий налогового контроля, что является нарушением положений подп. 7 п. 1 ст. 23 Налогового кодекса Российской Федерации.

При рассмотрении дела и вынесении обжалуемых судебных актов судами были установлены все существенные для дела обстоятельства и им дана надлежащая правовая оценка.

Согласно ст. 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд кассационной инстанции проверяет законность решений, постановлений, принятых арбитражным судом первой и апелляционной инстанций, устанавливая правильность применения норм материального права и норм процессуального права при рассмотрении дела и принятии обжалуемого судебного акта.

Приведенные обществом в кассационной жалобе и ее представителем в судебном заседании доводы не опровергают выводы судов и не свидетельствуют

о неправильном применении судами норм материального и процессуального права.

С учетом изложенного оснований для удовлетворения кассационной жалобы и отмены обжалуемых судебных актов не имеется.

Руководствуясь статьями 284-289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда города Москвы от 24 июля 2012 года и постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 11 октября 2012 года по делу № А40-1690/12-115-4 оставить без изменения, а кассационную жалобу ООО «Полимекс-Центр» - без удовлетворения.

Председательствующий-судья

О.В.Дудкина

Судьи:

М.К.Антонова

Н.В.Коротыгина