ПЕРВЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

Березина ул., д. 4, г. Владимир, 600017
http://1aas.arbitr.ru, тел/факс: (4922) телефон 44-76-65, факс 44-73-10

П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

г. Владимир

08 июля 2013 года Дело № А43-30336/2012

Резолютивная часть постановления объявлена 01.07.2013.
В полном объеме постановление изготовлено 08.07.2013.

Первый арбитражный апелляционный суд в составе: председательствующего судьи Гущиной А.М.,
судей Белышковой М.Б., Москвичевой Т.В.,
при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Егоровой В.В.,
рассмотрел в открытом судебном заседании апелляционную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Лоджи Груп» (ИНН 5262216609, ОГРН 1075262017698, г. Нижний Новгород) на решение Арбитражного суда Нижегородской области от 07.03.2013 по делу № А43-30336/2012,
принятое судьей Моисеевой И.И.
по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Лоджи Груп» о признании недействительным решения Инспекции Федеральной налоговой службы по Канавинскому району г. Нижнего Новгорода от 21.09.2012 №12-68.

В судебном заседании приняли участие представители:

общества с ограниченной ответственностью «Лоджи Груп» - Матвейшина Л.В., Солдатова О.В., по доверенности от 07.12.2012;

Инспекции Федеральной налоговой службы по Канавинскому району г. Нижнего Новгорода - Ильина Н.В. по доверенности от 27.05.2013 №13-10/006980, Григорян С.С. по доверенности от 27.05.2013 №13-10/006978, Щербакова Е.И. по доверенности от 27.05.2013 №13-10/006981.

Исследовав материалы, выслушав пояснения представителей лиц, участвующих в деле, Первый арбитражный апелляционный суд установил следующее.

Инспекцией Федеральной налоговой службы по Канавинскому району г. Нижнего Новгорода (далее – Инспекция, налоговый орган) проведена выездная налоговая проверка общества с ограниченной ответственностью «Лоджи Груп» (далее – ООО «Лоджии Групп», Общество, налогоплательщик) по вопросам правильности исчисления и своевременности уплаты налогов и сборов, в том числе налога на добавленную стоимость за период с 01.01.2008 по 31.12.2010.

По результатам выездной налоговой проверки составлен акт от 25.07.2012 № 54.

Заместитель начальника Инспекции, рассмотрев материалы проверки, 21.09.2012 вынес решение №12-68, согласно которому Обществу доначислен налог на добавленную стоимость в сумме 75 079 516 руб., пени за неуплату данного налога в сумме 24 325 170 руб., пени за неполную уплату налога на доходы физических лиц в сумме 91 руб.

Данным решением Общества также привлечено к ответственности по пункту 1 статьи 122 Налогового кодекса Российской Федерации за неуплату налога на добавленную стоимость в виде штрафа в сумме 8 298 275 руб.

Решением Управления Федеральной налоговой службы по Нижегородской области от 14.11.2012 № 09-12/27729@, принятым по жалобе налогоплательщика, решение Инспекции оставлено без изменения.

Общество обратилось в Арбитражный суд Нижегородской области заявлением, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, о признании решения Инспекции недействительным в части доначисления налога на добавленную стоимость в сумме 75 079 516 руб., соответствующих сумм пени и штрафа.

Арбитражный суд Нижегородской области решением от 07.03.2013 отказал в удовлетворении заявленных требований.

Не согласившись с принятым судебным актом, Общество обратилось в арбитражный суд с апелляционной жалобой, в которой сослалось на несоответствие выводов суда фактическим обстоятельствам дела, в связи с чем просило решение суда отменить и принять по делу новый судебный акт.

Заявитель апелляционной жалобы пояснил, что руководителем обществ с ограниченной ответственностью «ТЛ Пакр» и «ДТС» (далее – ООО «ТЛ Парк», ООО «ДТС») - контрагентов ООО «Лоджи Групп» являлся Фирстов А.Н., который в штате Общества не значился.

Общество обратило внимание суда на показания свидетелей Копкиной Е.А., Егорова А.А., Пигасина А.Н., Патрогина Б.Б., Панкратовой Н.В., Адукевич Л.Ф., Болдиной О.С., Чижовой С.В., Матвеева А.Д., Майдокина В.И., Седова А.А., пояснивших, что они работали непосредственно с ООО «ТЛ Парк», ООО «ДТС» и обществом с ограниченной ответственностью «Джи Ти» (далее – ООО «Джи Ти»), а сотрудничество с ООО «Лоджи Груп» отрицали.

ООО «Лоджи Груп» отметило, что реальные характер операций между ним и ООО «ТЛ Парк», ООО «ДТС», ООО «Джи Ти» подтверждается представленными в материалы дела копиями договоров транспортной экспедиции, актов и счетов-фактур, выставленных данными организациями, а также копиями товарно-транспортных накладных, оформленных грузоотправителем – обществом с ограниченной ответственностью «Эльдорадо».

Общество считает, что отношения Овчинниковой Т.А. и Денисова Д.Н. не имеют значения для рассматриваемого дела, поскольку доказательства передачи Обществу денежные средства, обналиченных Овчинниковой Т.А., в деле отсутствуют.

Налогоплательщик считает, что главный бухгалтер Общества Ильина О.В. по собственной инициативе оказывала помощь ООО «ТЛ Парк», ООО «ДТС», ООО «Джи Ти» в установке программы для сдачи электронной отчетности, поэтому она указана как контактное лицо в названной программе.

Заявитель апелляционной жалобы также указал на представление его контрагентами налоговой отчетности, фактическое осуществление названными организациями хозяйственной деятельности.

В дополнении к апелляционной жалобе Общество отметило, что при проведении проверки налоговым органом были допущены нарушения, а именно в основу решения легли доказательства, полученные за рамками проверки.

В судебном заседании представители Общества поддержали апелляционную жалобу и дополнения к ней по доводам, в них изложенным.

Инспекция в отзыве на апелляционную жалобу просила решение суда оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Представители Инспекции в судебном заседании поддержали отзыв на апелляционную жалобу по доводам, в нём изложенным.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в апелляционной жалобе и дополнениях к ней, отзыве на апелляционную жалобу, Первый арбитражный апелляционный суд считает решение суда первой инстанции подлежащим оставлению без изменения по следующим основаниям.

В силу статьи 143 Налогового кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) Общество является плательщиком налога на добавленную стоимость.

Право налогоплательщика на применение налоговых вычетов по налогу на добавленную стоимость и порядок реализации этого права установлены статьями 171, 172, 173 Кодекса.

В соответствии с пунктами 1, 2 статьи 171 Кодекса налогоплательщик имеет право уменьшить общую сумму налога, исчисленную в порядке, предусмотренном статьей 166 Кодекса, на суммы налога, предъявленные налогоплательщику продавцами.

В пункте 1 статьи 172 Кодекса установлено, что налоговые вычеты, предусмотренные статьей 171 настоящего Кодекса, производятся на основании счетов-фактур, выставленных продавцами при приобретении налогоплательщиком товаров (работ, услуг), имущественных прав, документов, подтверждающих фактическую уплату сумм налога при ввозе товаров на таможенную территорию Российской Федерации, документов, подтверждающих уплату сумм налога, удержанного налоговыми агентами, либо на основании иных документов в случаях, предусмотренных пунктами 3, 6 - 8 статьи 171 настоящего Кодекса.

В силу пунктов 1 и 2 статьи 169 Кодекса счет-фактура является документом, служащим основанием для принятия предъявленных сумм налога к вычету или возмещению в порядке, предусмотренном настоящей главой. Счета-фактуры, составленные и выставленные с нарушением порядка, установленного пунктами 5 и 6 настоящей статьи, не могут являться основанием для принятия предъявленных покупателю продавцом сумм налога к вычету или возмещению.

Пункт 5 статьи 169 Кодекса содержит обязательный перечень сведений, которые указываются в счетах-фактурах при их заполнении.

Счета-фактуры составляются на основе уже имеющихся первичных документов и должны отражать конкретные факты хозяйственной деятельности, подтверждаемые первичными документами. Требования к порядку составления счетов-фактур относятся не только к полноте заполнения всех реквизитов, но и к достоверности содержащихся в них сведений.

Обязанность по доказыванию правомерности применения вычетов по налогу на добавленную стоимость законодателем возложена на налогоплательщика.

При этом налоговые органы не освобождаются от обязанности по доказыванию как факта наличия недостоверных сведений в представленных налогоплательщиком первичных документах, так и недобросовестности налогоплательщика при осуществлении соответствующих хозяйственных операций.

Из материалов дела следует, что Обществом заявлены вычеты по налогу на добавленную стоимость в налоговых периодах 2008-2010 годы в сумме 75 079 516 руб. по взаимоотношениям с ООО «ТЛ Парк», ООО «ДТС», ООО «Джи Ти».

В обоснование правомерности применения налоговых вычетов Общество представило договор на транспортно-экспедиционное обслуживание от 20.09.2007 с ООО «ТЛ Парк», договор на транспортно-экспедиционное обслуживание от 10.01.2009 № 01/09 с ООО «ДТС», договор на оказание услуг по перевозке грузов автомобильным транспортом от 11.06.2010 № 582/1 с ООО «Джи Ти», счета-фактуры, книги покупок, акты выполненных работ.

Между тем в ходе проверки налоговым органом установлено, что ООО «ТЛ Парк» состояло на налоговом учете в Инспекции Федеральной налоговой службы по Нижегородскому району г.Нижнего Новгорода с 15.08.2007 по 09.04.2009; организация реорганизована с 09.04.2009 в общество с ограниченной ответственностью «Зарница», которое 16.03.2011 было исключено из Единого государственного реестра юридических лиц; директором организации в проверяемый период значился Фирстов А.Н., учредителем до 22.01.2009 являлась Колодина Н.В., с 22.01.2009 - Медведев О.А.

Медведев А.А. в протоколе допроса от 22.12.2010 указал на факт утраты паспорта в сентябре 2008 года (т. 3 л.д.143-148).

ООО «ДТС» состояло на учёте в Инспекции Федеральной налоговой службы по Канавинскому району г.Нижнего Новгорода с 05.06.2008 по 05.07.2010, впоследствии сменило наименование на общество с ограниченной ответственностью «Максимум» и поставлено на налоговый учёт в г. Москве; учредителем и руководителем ООО «ДТС» в проверяемый период являлся Фирстов А.Н, в настоящее время руководителем общества с ограниченной ответственностью «Максимум» является Зубарев Е.В.

Из протокола допроса Зубарева Е.В. от 09.04.2012 следует, что он работает слесарем локомотивного депо, факт учреждения каких-либо фирм, участия в их деятельности и подписания каких-либо хозяйственных документов от их имени отрицает (т.3 л.д.149-155).

ООО «Джи Ти» состоит на учёте в Инспекции Федеральной налоговой службы по Канавинскому району г.Нижнего Новгорода с 30.07.2009, учредителем и руководителем значится Денисов Д.Н.

Кроме того налоговым органом в ходе проверки установлено, что численность работников ООО «ТЛ Парк» в рассматриваемый период составляла 2 человека, ООО «ДТС» - 3 человека, ООО «Джи Ти» - 1 человек; транспортными средствами и иным имуществом данные организации не располагали; налоги к уплате заявлялись спорными контрагентами в минимальных размерах.

Как установлено судом первой инстанции, Общество и его контрагенты располагались по одному и тому же адресу: г. Нижний Новгород, Базовый проезд, д. 1 «а» (т.6 л.д.22-25, т.13 л.д.21-23).

Между тем опрошенная в качестве свидетеля Никольская Е.В., оператор контрольно-пропускного пункта общества с ограниченной ответственностью «Дюна», обеспечивающего пропускной режим входа на территорию предприятий, расположенных по адресу: Г.Нижний Новгород, Базовый проезд, д.1 «а», пояснила, что в период с 2007 по 2011 годы она не выписывала пропусков для работников и посетителей ООО «ТЛ Парк», ООО «ДТС», ООО «Джи Ти», наименования данных организаций ей не знакомы (т.3 л.д.255-257).

Из показаний руководителя ООО «Джи Ти» Денисова Д.Н (протокол допроса № 188 от 17.05.2012) следует, что данная организация была создана специально для взаимодействия с ООО «Лоджи Груп», которое фактически сводится к следующему: ООО «Лоджи Груп» в лице менеджеров по перевозке или офис-менеджера предоставляют Денисову Д.Н. заказы для перевозки, при этом налогоплательщик является единственным потребителем услуг ООО «Джи Ти»; Денисов Д.Н. осуществляет поиск владельцев частного автотранспорта - индивидуальных предпринимателей, однако напрямую предпринимателям оплата не производится - денежные средства перечисляются в какое-либо ООО с НДС (т. 3 л.д. 163-168).

Материалами дела подтверждено, что телефон ООО «Джи Ти», указанный в договоре с налогоплательщиком, принадлежит самому ООО «Лоджи Групп (т.2 л.д.159, т.13 л.д.34-37).

Судом по материалам дела установлено, что ООО «ТЛ Парк», ООО «ДТС» и ООО «Джи Ти» находились на общей системе налогообложения и являлись плательщиками налога на добавленную стоимость, тогда как непосредственно оказывающие услуги по перевозке грузов в интересах ООО «Лоджи Груп» индивидуальные предприниматели и общество с ограниченной ответственностью «Транскон» являлись плательщика единого налога на вмененный доход.

Опрошенные в качестве свидетелей работники Общества менеджер-логист Белова О.В. (период работы с осени 2008 года по конец лета 2011 года), менеджер по транспорту Кислова Т.Н. (период работы с августа 2007 года по июнь 2009 года), оператор логистики Сливка О.С. (приступила к работе с начала 2010 года) подтвердили, что транспортные услуги для Общества оказывали физические лица (индивидуальные предприниматели).

Свидетели указали на наличие базы данных перевозчиков – индивидуальных предпринимателей у ООО «Лоджии Групп», которая расширялась ими в период работы в Обществе. Поиск перевозчиков они производили через Интернет (т. 3).

Бухгалтер Общества Симонова (Сызранцева) Н.В. (период работы с 2008 по 2009 годы) пояснила, что товарно-транспортные накладные по результатам перевозок в бухгалтерию ООО «Ложди Груп» представлялись непосредственно наёмными водителями, а не спорными контрагентами.

Также Симонова (Сызранцева) Н.В. пояснила, что в отношении документации ООО «ДТС», находившееся в бухгалтерии Общества, имелось указание об ее уничтожении в случае проведения налоговой проверки и удалении данных из компьютера (т.3 л.д.181-187).

Допрошенные налоговым органом в качестве свидетелей индивидуальные предприниматели Тискина Н.М., Коротинская В.А., Соловьев Н.А., Коновалов С.Л., Лазарев СВ., Киселев Д.Б., Макарычев С.Ю., Сигаев А.С., Терентьев С.В., Филиппов В.Л., Шевченко И.В., Улыбин В.В., Кузьмин А.В., Горшков С.В., Ахматдинов Р.С, Салина Т.М., Машков

В.А., Артюхин И.А., поименованные в качестве перевозчиков в документации, оформленной от имени спорных контрагентов, указали, что осуществляли перевозки грузов непосредственно для ООО «Лоджии Групп», наименования и должностные лица ООО «ТЛ Парк», ООО «ДТС», ООО «Джи Ти» никому из них не знакомы.

Индивидуальные предприниматели Моисеев В.М., Голицын В.Н., Николаичев А.В., Баранов К.Н. в свидетельских показаниях также сослались на осуществление перевозок для Общества, при этом спорных контрагентов налогоплательщика они не помнят.

Утверждение заявителя апелляционной жалобы о том, что показания индивидуальных предпринимателей Копкиной Е.А., Егорова А.А., Пигасина А.Н., Патрогина Б.Б., Панкратовой Н.В., Адукевич Л.Ф., Болдиной О.С., Чижовой С.В., Матвеева А.Д., Майдокина В.И., Седова А.А. подтверждают реальный характер взаимоотношений Общества со спорными контрагентами, судом апелляционной инстанции не принимается во внимание, поскольку показания данных лиц носят противоречивый характер и из них однозначно не следует, что указанный лица работали непосредственно с ООО «ТЛ Парк», ООО «ДТС», ООО «Джи Ти» и не сотрудничали с ООО «Лоджи Груп».

Так, Чижова С.В. в своих показаниях пояснила, что договор с ООО «Лоджии Групп» не заключала, предложение о перевозке груза было размещено на сайте «АТИ» транспортной компанией ООО «ТЛ Парк». Между тем из письма общества с ограниченной ответственностью «Автотрансинфо» от 30.05.2012 следует, что на сайте АТИ (Автотрансинфо) зарегистрирована только ООО «Лоджии Груп» код в АТИ 10651 (т.2 л.д.64, т.3 л.д.3-7).

Свидетель Седов А.А. пояснил, что оказывал услуги по перевозке грузов для ООО «Лоджии Групп», задание давали диспетчеры-логисты Общества согласно маршрутного листа или заявки, одновременно ему знакомы ООО «ТЛ Парк», ООО «ДТС», ООО «Джи Ти», так как согласно договору оказывал услуги по перевозке грузов.

Кислова Т.Н. в своих показаниях пояснила, что Фирстов был заместителем Громова (директора Общества), Сливка О.Е. указала, что Фирстов А.Н. работал в Обществе помощником директора, Симонова (Сызранцева) Н.В. сообщила, что Фирстов Алексей участвовал в руководстве Общества, и, по её мнению, являлся одним из его директоров.

Изложенное свидетельствует о том, что, не являясь штатным работником Общества, Фирстов А.Н. принимал фактическое участие в хозяйственной деятельности ООО «Лоджи Груп».

Анализ расчетных счетов ООО «ТЛ Парк», ООО «ДТС», ООО «Джи Ти» показал, что данные организации получали денежные средства только от Общества (т.8,12).

Полученные от Общества денежные средства практически в полном объёме перечисляли на счета обществ с ограниченной ответственностью «Мивекс», «РусТорг», «Каскад», «Аванта», «Стар Логистик», «Инпромтрейд».

В дальнейшем денежные средства со счетов указанных организаций либо перечислялись лицам, непосредственно осуществлявшим перевозки, либо новым посредникам, либо снимались в виде наличных денежных средств.

При этом в ходе проверки установлено, что указанные общества имели «массового» учредителя, не располагали имуществом, транспортными средствами, персоналом, то есть у них отсутствовала возможность осуществления реальной хозяйственной деятельности.

Свидетель Быстров В.М. (протокол допроса от 17.09.2012 № 311) пояснил, что в качестве индивидуального предпринимателя выполнял перевозки грузов для Общества в период с 2008 по 2011 годы. Оплату услуг получал 50 % - наличными в конверте, 50 % - на расчётный счёт. По факту урегулирования задолженности Общества общался с Алексеем Николаевичем (такие имя и отчество имеет Фирстов А.Н., учредитель и руководитель ООО «ТЛ Парк» и ООО «ДТС»), при этом ни ООО «ТЛ Парк», ни ООО «ДТС» Быстрову В.М. не знакомы, об ООО «Джи Ти» он слышал в офисе налогоплательщика.

Индивидуальные предприниматели Тискина Н.М., Соловьев Н.А., Коновалов С.Л., Кузьмин А.В., Макарычев С.Ю., Горшков С.В., Машков В.А., Артюхин И.А. в свидетельских показаниях указали, что расчет с ними производился наличными в офисе (кассе, бухгалтерии) налогоплательщика либо от его представителей.

Свидетели Дадонов С.Н., Чижова С.В. подтвердили, что оплату за оказанные услуги они получали от ООО «Каскад», свидетели Зотова И.Л., Маршева И.В., Тискина Н.М. – от ООО «Мивекс», Маршева И.В. - от ООО «Аванта»- ООО «Стар Логистик».

В ходе мероприятий налогового контроля Инспекция установила, что наличные денежные средства со счетов обществ с ограниченной ответственностью «РусТорг», «Каскад», «Инпромтрейд», «Мивекс» снимались одним и тем же физическим лицом - Овчинниковой Т.А.

Из показаний Овичинниковой Т.А. следует, что она по просьбе своего одноклассника Денисова Д.Н. за вознаграждение 1-3 раза в неделю на основании доверенностей снимала денежные средства со счетов указанных организаций и передавала их Денисову Д.Н. (протокол допроса от 10.09.2012 №300 – т.3 л.д.247-251)

Из ответа открытого акционерного общества «Промсвязьбанк» следует, что банковские счета ООО «Каскад», ООО «Инпромтрейд» и ООО «РусТорг» открыты по доверенности Овчинниковой Т.А. (т. 2 л.д. 69).

В отношении общества с ограниченной ответственностью «Мивекс» (г. Москва) установлено, что названному обществу услуги предоставлялись закрытым акционерным обществом «Астарта» по адресу в г.Нижнем Новгороде, источник сигнала с которого находился в 520 метрах от адреса ООО «Лоджии Груп» (т.2 л.д.79-84).

Судом по материалам дела также установлено, что ООО «Лоджи Групп», ООО «ДТС», ООО «Джи Ти» сдавали налоговую отчетность в электронном виде через специализированного оператора – общество с ограниченной ответственностью «Компания «Тензор», контактным лицом от всех организаций выступала Ильина О.В., главный бухгалтер ООО «Лоджи Груп» (т. 2 л.д. 67,85).

Оценив во взаимосвязи и совокупности представленные в материалы дела доказательства, суд первой инстанции пришел к правомерному выводу о том, что взаимоотношения между Обществом и его контрагентами не носили реальный характер.

Совокупность установленных по делу обстоятельств свидетельствует о создании налогоплательщиком в результате формального документооборота ситуации, позволяющей получить налоговые выгоды вне связи с реальной предпринимательской (иной экономической) деятельностью со спорными контрагентами. ООО «ТЛ Парк», ООО «ДТС», ООО «Джи Ти» фактически хозяйственную деятельность для Общества не осуществляли, а транспортные перевозки осуществлялись лицами, находящимися на специальных налоговых режимах, которые привлекались непосредственно Обществом, являющимся организатором перевозок.

Ссылка заявителя апелляционной жалобы на наличие всех необходимых документов в качестве основания для принятия вычетов не может быть признана состоятельной, поскольку обоснованные налоговые выгоды возникают из реальных хозяйственных операций, имеющих для ее участников налоговые последствия.

Утверждение заявителя апелляционной жалобы относительно отражения контрагентами в налоговой отчетности доходов от рассматриваемых сделок с Обществом не опровергает законность выводов суда первой инстанции, поскольку из анализа налоговой отчетности контрагентов налогоплательщика следует, что данные организации исчисляли налоги к уплате в бюджет в минимальных размерах (страницы 5,7,9 решения налогового органа от 21.09.2012 №12-68).

Довод апелляционной жалобы о несоблюдении Инспекцией положений статьи 101 Налогового кодекса Российской Федерации в части получения доказательств за рамками проверки подлежит отклонению как необоснованный.

Из материалов дела следует, что выездная налоговая проверка в отношении Общества проводилась в период с 28.09.2011 по 25.05.2012. В соответствии с решением от 29.08.2012 №1-12ДМ Инспекцией были

проведены дополнительные мероприятия налогового контроля в период с 29.08.2012 по 21.09.2012. Уведомлением от 18.09.2012 №05-23 налогоплательщик был уведомлен о рассмотрении материалов налоговой проверки с учетом дополнительных мероприятий на 21.09.2012 (получено директором Общества лично).

В акте выездной налоговой проверки от 25.07.2012 подробно указаны запросы на предоставление информации и проведение допросов физических лиц, направленные в рамках налоговой проверки.

Протоколы допроса свидетелей и иные документы, положенные в основу решения налогового органа от 21.09.2012 №12-68 и исследованные судом, получены в соответствии с требованиями Налогового кодекса Российской Федерации по запросам, направленным в рамках налоговой проверки и дополнительных мероприятий налогового контроля.

Основываясь на изложенном, суд первой инстанции правомерно отказал Обществу в удовлетворении заявленных требований, в связи с чем апелляционная жалоба подлежит отклонению.

Арбитражный суд Нижегородской области полно и всесторонне выяснил обстоятельства, имеющие значение для дела, выводы суда соответствуют обстоятельствам дела, нормы материального права применены правильно.

Нарушений норм процессуального права, являющихся в силу части 4 статьи 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в любом случае основаниями для отмены судебного акта, судом не допущено.

В соответствии со статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации расходы по уплате государственной пошлины за рассмотрение апелляционной жалобы относятся на Общество.

Излишне уплаченная по квитанции от 04.04.2013 государственная пошлина в сумме 1000 руб. подлежит возврату Обществу из федерального бюджета.

Руководствуясь статьями 269, 271 Арбитражного процессуального

П О С Т А Н О В И Л:

решение Арбитражного суда Нижегородской области от 07.03.2013 по делу № А43-30336/2012 оставить без изменения, апелляционную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Лоджи Груп» – без удовлетворения.

Возвратить обществу с ограниченной ответственностью «Лоджи Груп» из федерального бюджета государственную пошлину в сумме 1000 рублей, излишне уплаченную по квитанции от 04.04.2013.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия.

Постановление может быть обжаловано в Федеральный арбитражный суд Волго-Вятского округа в двухмесячный срок со дня принятия.

Председательствующий судья А.М. Гущина

Судьи М.Б. Белышкова

Т.В. Москвичева