



ДЕВЯТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД
127994, Москва, ГСП-4, проезд Соломенной сторожки, 12
адрес электронной почты: info@mail.9aas.ru
адрес веб.сайта: <http://www.9aas.arbitr.ru>

ПО С Т А Н О В Л Е Н И Е

№ 09 АП-18391/2011-АК, № 09 АП-18643/2011-АК

г. Москва
19 августа 2011 года

Дело № А40-11850/11-99-52

Резолютивная часть постановления объявлена 15 августа 2011 года
Полный текст постановления изготовлен 19 августа 2011 года

Девятый арбитражный апелляционный суд в составе:
Председательствующего – судьи Е.А. Солоповой
судей Л.Г. Яковлевой, М.С. Сафроновой
при ведении протокола судебного заседания секретарем
судебного заседания А.Н. Красиковой
рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционные жалобы
Открытого акционерного общества «Шестая генерирующая компания оптового
рынка электроэнергии» и Межрегиональной инспекции Федеральной налоговой
службы по крупнейшим налогоплательщикам № 4
на решение Арбитражного суда г. Москвы от 01.06.2011
по делу № А40-11850/11-99-52, принятое судьей Г.А. Карповой
по заявлению Открытого акционерного общества «Шестая генерирующая
компания оптового рынка электроэнергии» (ОГРН 1056164020769), Москва г,
Вернадского пр-кт, 101, 3
к Межрегиональной инспекции Федеральной налоговой службы по крупнейшим
налогоплательщикам № 4 (ИНН 7707321795, ОГРН 1047707041909), 127381,
Москва г, Неглинная ул, 23/6, 1
о признании недействительным решения в части

при участии в судебном заседании:
от заявителя – Посашков П.А. по дов. № 51 от 01.03.2011, Уханов А.В. по дов.
№ 532 от 30.12.2010, Алькаева Н.В. по дов. № 279 от 01.10.2010
от заинтересованного лица – Иванцов А.В. по дов. № 18375 от 08.11.2010,
Разинкова К.С. по дов. от 14.03.2011, Клещенок А.В. по дов. № 18569 от
08.11.2010

У С Т А Н О В И Л:

Открытое акционерное общество «Шестая генерирующая компания
оптового рынка электроэнергии» (далее – заявитель, общество) обратилось в
Арбитражный суд г. Москвы с заявлением к Межрегиональной инспекции
Федеральной налоговой службы по крупнейшим налогоплательщикам № 4
(далее – инспекция, заинтересованное лицо) о признании недействительным
решения от 30.09.2010 № 03-1-21/263 о привлечении к ответственности за

совершение налогового правонарушения в части доначисления соответствующих налогов, пеней и привлечения к ответственности по выводам, изложенным в пунктах 1.1, 1.2, 1.3, 1.4, 1.5, 1.6, 1.7, 1.8, 1.15 мотивировочной части решения.

Арбитражный суд города Москвы решением от 01.06.2011 требование удовлетворил частично: решение инспекции от 30.09.2010 № 03-1-21/263 признано недействительным в части доначисления соответствующих налогов, пеней и привлечения к налоговой ответственности по:

п. 1.1 решения о неправомерном применении к амортизации основных средств повышающего коэффициента 2;

п. 1.4 решения о неправомерном списании дебиторской задолженности перед ОАО «Пронскагрохим» в размере 798 000 руб.;

п. 1.5 решения о необоснованном включении в состав внереализационных расходов затрат по соглашению об обеспечении передачи мощности в размере 26 791 468 руб.;

п. 1.6 решения о неправомерном включении в состав расходов затрат на проведение работ по мобилизационной подготовке;

п. 1.15 решения о неправомерном применении льготы по налогу на имущество.

В удовлетворении требования о признании недействительным решения инспекции от 30.09.2010 № 03-1-21/263 в части доначисления соответствующих налогов, пеней и привлечения к налоговой ответственности по:

п.п. 1.2 и 1.8 решения о завышении расходов на оплату услуг агента ООО «ПоискКом»;

п. 1.3 решения о завышении расходов на приобретение угля у ООО «Оптима»;

п. 1.4 решения о неправомерном списании дебиторской задолженности перед ООО «Профит-Трейд», СПК Колхоз «Нива», КТ «ЭЦ Сибирьэнерго»;

п. 1.7 решения о неправомерном применении налоговых вычетов по НДС по неотделимым улучшениям арендованного имущества, обществу отказано.

Не согласившись с принятым решением, инспекция и общество подали апелляционные жалобы.

В апелляционной жалобе общество просит изменить решение суда в части отказа в удовлетворении требования в части отказа в признании недействительным решения инспекции в части доначисления налогов, пени и привлечения к налоговой ответственности по пунктам 1.2 и 1.8, 1.3, 1.4 по дебитору ООО «Профит-Трейд» (с учетом уточнения представителем общества просительной части апелляционной жалобы в ходе судебного заседания по делу).

В апелляционной жалобе инспекция просит решение суда отменить в обжалуемой части (по п. 1.1, 1.4, 1.5, 1.15 решения инспекции), в удовлетворении требований общества в этой части отказать.

В отзыве на апелляционную жалобу общества инспекция просит решение суда оставить без изменения, как соответствующее действующему законодательству, а апелляционную жалобу – без удовлетворения; в отзыве на апелляционную жалобу инспекции общество просит решение суда оставить без изменения, как соответствующее действующему законодательству, а апелляционную жалобу – без удовлетворения.

В суде апелляционной инстанции инспекция заявила письменное ходатайство о частичном отказе от апелляционной жалобы в части оспаривания решения суда от 01.06.2011 по пунктам 1.1, 1.4 (в части дебитора ОАО «Пронскагрохим») мотивировочной части решения инспекции и прекращении производства по апелляционной жалобе в этой части.

Арбитражный апелляционный суд определением от 15.08.2011 принял отказ инспекции от апелляционной жалобы на решение суда от 01.06.2011 в части оспаривания решения суда первой инстанции по пунктам 1.1, 1.4 (в части дебитора ОАО «Пронскагрохим») мотивировочной части решения инспекции; производство по апелляционной жалобе инспекции в указанной части прекращено.

В судебном заседании Девятого арбитражного апелляционного суда представители налогового органа поддержали доводы и требования поданной ими апелляционной жалобы в остальной части и возражали против удовлетворения апелляционной жалобы общества; представители общества поддержали доводы и требования поданной ими апелляционной жалобы и возражали против удовлетворения апелляционной жалобы инспекции.

Законность и обоснованность принятого решения проверены в обжалуемой части при отсутствии возражений сторон в соответствии со статьей 266, пунктом 5 статьи 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Суд апелляционной инстанции, изучив материалы дела, исследовав и оценив имеющиеся в материалах дела доказательства, проверив доводы апелляционных жалоб, отзывов, заслушав представителей лиц, участвующих в деле, считает, что оснований для отмены или изменения решения Арбитражного суда города Москвы от 01.06.2011 не имеется.

Как следует из материалов дела, в период с 01.02.2010 по 03.09.2010 инспекцией проведена выездная налоговая проверка общества по вопросам правильности исчисления и своевременности уплаты (удержания, перечисления) налогов и сборов за период с 01.01.2007 по 31.12.2008, по результатам которой составлен акт от 06.09.2010 № 03-1-20/022 и вынесено решение от 30.09.2010 № 03-1-21/263, в соответствии с которым общество привлечено к налоговой ответственности, предусмотренной п. 1 ст. 122, ст. 123 Налогового кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс), в виде штрафа в сумме 6 674 187 руб.; начислены пени по налогу на прибыль, НДС, НДФЛ, транспортному налогу, земельному налогу в сумме 18 925 427 руб.; предложено уплатить недоимку по налогу на прибыль, НДС, транспортному налогу, земельному налогу, налогу на имущество в сумме 802 542 472 руб., штраф, пени, внести необходимые исправления в документы бухгалтерского и налогового учета, удержать доначисленную сумму НДФЛ в сумме 962 руб. непосредственно из доходов налогоплательщика при очередной выплате дохода в денежной форме, перечислить в бюджет удержанную из доходов налогоплательщиков сумму НДФЛ отдельным платежным поручением, представить сведения по форме 2-НДФЛ.

Решением Федеральной налоговой службы от 29.07.2011 № СА-4-9/12354@ указанное решение инспекции изменено по определенным эпизодам, соответствующая информация по отмененным эпизодам представлена обществом суду апелляционной инстанции.

По п. 1.2 и 1.8 решения инспекции.

В апелляционной жалобе общество утверждает, что правомерно учло расходы по налогу на прибыль и применило налоговые вычеты по НДС по взаимоотношениям с ООО «ПоискКом», поскольку реальное оказание контрагентом услуг документально подтверждено.

В обоснование своей позиции общество ссылается на то, что было вынуждено прибегнуть к помощи ООО «ПоискКом», гарантировавшего ему возможность обеспечить получение необходимых дополнительных объемов газа,

поскольку выделенных по договору с ЗАО «Петербургрегионгаз» лимитов газа для производственной деятельности не хватало. Результаты исполнения агентского договора между ООО «ПоискКом» и заявителем привели к дополнительным поставкам газа со стороны ЗАО «Петербургрегионгаз». Стоимость услуги по поставке дополнительного объема газа согласно акту приема-передачи оказанных услуг по агентскому договору с ООО «ПоискКом» была правомерно учтена заявителем в составе расходов по налогу на прибыль.

Данный довод не может быть принят судом и подлежит отклонению.

В соответствии с п. 1 ст. 252 Кодекса расходами признаются обоснованные и документально подтвержденные затраты, осуществленные (понесенные) налогоплательщиком. Под обоснованными расходами понимаются экономически оправданные затраты, оценка которых выражена в денежной форме. Под документально подтвержденными расходами понимаются затраты, подтвержденные документами, оформленными в соответствии с законодательством РФ. Расходами признаются любые затраты при условии, что они произведены для осуществления деятельности, направленной на получение дохода.

Согласно п.1 ст.172 Кодекса налоговые вычеты, предусмотренные ст. 171 Кодекса, производятся на основании счетов-фактур, выставленных продавцами при приобретении налогоплательщиком товаров (работ, услуг), документов, подтверждающих фактическую уплату сумм налога, документов, подтверждающих уплату сумм налога, удержанного налоговыми агентами, либо на основании иных документов в случаях, предусмотренных п. 3, 6-8 ст. 171 Кодекса. Вычетам подлежат суммы налога, предъявленные налогоплательщику и уплаченные им при приобретении товаров (работ, услуг), после принятия на учет указанных товаров (работ, услуг).

Судами установлено, что для обеспечения производства электро- и теплоэнергии ОАО «Киришская ГРЭС» заключило договор поставки газа от 29.06.2006 № 47-6-4024 с ЗАО «Петербургрегионгаз» в согласованных объемах (т. 28 л.д. 73-76).

Дополнительным соглашением от 30.11.2006 № 1 действие договора поставки продлено до 31.12.2007 (т. 28 л.д. 80-81).

С целью обеспечения поставки сверхлимитных объемов газа между ОАО «Киришская ГРЭС» и ООО «ПоискКом» заключен агентский договор от 31.08.2006 № 777-06 (т. 18 л.д.78-80, т. 29 л.д. 86-94), согласно которому ООО «ПоискКом» (агент) обязалось за вознаграждение совершать юридические и иные действия по поиску и заключению договоров с поставщиками газа, имеющими намерение и возможность поставки дополнительных объемов газа с целью обеспечения потребностей принципала (ОАО «Киришская ГРЭС»). Размер вознаграждения агенту, с учетом дополнительных соглашений, определен в 50 % от стоимости газа, фактически поставленного по дополнительным соглашениям.

Общество, являясь правопреемником ОАО «Киришская ГРЭС», в связи с прекращением деятельности последнего с 29.09.2006 в результате реорганизации в форме присоединения, заключило с ООО «ПоискКом» дополнительное соглашение от 29.09.2006 № 1 к агентскому договору (т. 18 л.д. 73).

В 2007 стоимость услуги по поставке дополнительного объема газа (120 млн. м), согласно акту приема-передачи оказанных услуг от 31.01.2007, по агентскому договору с ООО «ПоискКом» составила 82 920 000 руб., которая учтена обществом в составе расходов по налогу на прибыль.

Арбитражный апелляционный суд, исследовав и оценив представленные в деле доказательства в их совокупности и взаимной связи, поддерживает вывод суда первой инстанции о том, что ООО «ПоискКом» не оказывало обществу услуг, определенных агентским договором, исходя из следующего.

Материалами дела установлено, что в 2007 поставка газа обществу осуществлялась на основании договора поставки газа от 29.06.2006 № 47-6-4024, заключенного с ЗАО «Петербургрегионгаз», в силу п. 2.4 которого изменение утвержденных объемов поставки газа производится на основании письменной заявки покупателя.

По результатам рассмотрения заявок общества (покупатель) о выделении дополнительных лимитов газа ЗАО «Петербургрегионгаз» принимались решения о выделении соответствующих дополнительных объемов газа и заключались дополнительные соглашения о поставке сверхлимитных объемов топлива в связи с оперативной возможностью, возникшей у поставщика (т. 28, л.д. 95, 98, 101, 109, 111, 115, 119, 124).

В ходе проверки инспекцией направлен запрос от 19.02.2010 в региональное представительство ОАО «Газпром» – ЗАО «Петербургрегионгаз» (т. 29 л.д. 39-40) по вопросу поставки дополнительного объема газа для нужд заявителя и взаимоотношений с ООО «ПоискКом».

Согласно ответу от 16.03.2010 (т. 29 л.д. 43-44) ЗАО «Петербургрегионгаз» в 2007 договорных отношений с ООО «ПоискКом» не имело; ООО «ПоискКом» на предмет поставки дополнительных объемов газа для нужд заявителя не обращалось, письма, заявки, факсограммы на выделение дополнительного объема газа для заявителя в адрес ЗАО «Петербургрегионгаз» не направляло.

Отсутствие письменной заявки на поставку в январе 2007 не свидетельствует о том, что газ поставлен именно благодаря действиям ООО «ПоискКом», поскольку дополнительная поставка данного объема газа (120 млн. м) осуществлялась ЗАО «Петербургрегионгаз» в январе 2007 в адрес филиала заявителя – Киришская ГРЭС, что подтверждается дополнительным соглашением от 01.01.2007 № 1 к основному договору поставки между заявителем и ЗАО «Петербургрегионгаз».

Доказательства отказа заявителю со стороны ЗАО «Петербургрегионгаз» в дополнительных поставках газа в материалах дела отсутствуют.

Как правильно установлено судом первой инстанции, ЗАО «Петербургрегионгаз» не вправе осуществить дополнительную поставку газа самостоятельно, без соответствующего решения ООО «Межрегионгаз».

Согласно ответу ООО «Межрегионгаз», полученному из МРИ ФНС России № 14 по Московской области (т. 25 л.д. 127-128) по поручению инспекции от 19.02.2010 (т. 25 л.д. 125-126), в 2007 взаимоотношения с ООО «ПоискКом» по вопросам выделения дополнительных объемов газа для заявителя отсутствовали, какие-либо договоры не заключались, что подтверждается представленными в материалы дела заявками на выделение дополнительного объема газа для Киришской ГРЭС за периоды август-ноябрь 2007, отправленными ЗАО «Петербургрегионгаз» в адрес ООО «Межрегионгаз» (т. 25 л.д. 129-133).

Согласно ответу ОАО «Газпром», полученному из МИФНС России по крупнейшим налогоплательщикам № 2 по поручению инспекции от 24.02.2010, ОАО «Газпром» с ООО «ПоискКом» договоров не заключало, хозяйственные операции по расчетам с ООО «ПоискКом» в бухгалтерском и налоговом учете ОАО «Газпром» отсутствуют (т. 28 л.д. 144-149).

С учетом изложенного, материалами дела не подтверждено наличие взаимоотношений газовых компаний с ООО «ПоискКом».

Факт участия ООО «ПоискКом» в качестве представителя заявителя также опровергнут показаниями учредителя и генерального директора данной организации Алеевой А.Р. (т. 28 л.д. 12-16), согласно которым в период с 2005 по

2007 она занимала должность генерального директора ООО «ПоискКом» и подписывала документы от имени генерального директора ООО «ПоискКом»; данная организация занималась субагентством, вела переговоры и искала независимых поставщиков газа; свидетель отрицала факт взаимоотношений с ЗАО «Петербургрегионгаз» и ООО «Межрегионгаз», которые указаны в отчете агента от 31.01.2007 № 1 и акте приема-передачи оказанных услуг от 31.01.2007.

Согласно показаниям Алеевой А.Р. от 19.02.2009, данным в ходе выездной налоговой проверки заявителя за 2006, с представителями заявителя она не встречалась, исполнение агентского договора обеспечило ООО «Квадро», Алеева А.Р. общалась посредством факса и электронной почты; расчет с ООО «Квадро» осуществлялся векселями, которые передавались представителю по доверенности; все документы по деятельности ООО «ПоискКом» переданы при реорганизации в ООО «Строительная корпорация».

В соответствии с представленной в материалы дела выпиской из ЕГРЮЛ ООО «ПоискКом» реорганизовано путем присоединения к ООО «Строительная Корпорация» 23.11.2007 (т. 26 л.д. 33-50).

Вместе с тем руководитель ООО «Строительная корпорация» Шабун В.А. от участия в деятельности указанной организации отказался, что изложено в его объяснениях от 02.12.2008, полученных УУМ Воргашорского ПОМ УВД по г. Воркуте.

Показания Шабун В.А. обществом документально не опровергнуты.

Согласно представленной в материалы дела банковской выписке 05.03.2007 на счет ООО «ПоискКом» поступили денежные средства от заявителя за оказанные услуги по поставке газа в размере 97 846 тыс. руб.

05.03.2007 ООО «ПоискКом» на полученные денежные средства приобретало векселя Северо-Западного банка Сбербанка России (т. 27, т. 28 л.д. 1-72) на сумму 49 353 тыс. руб. Часть денежных средств в размере 22 022 тыс. руб. переведены на счета ООО «Квадро» и ООО «СитиЛайф» в сумме 26 307 тыс. руб. за оказанные услуги (т. 29 л.д. 69-84).

В материалы дела представлены копии векселей, акты приема-передачи по ним, доверенности на имя физических лиц, имеющих право подписывать Соглашение о досрочной оплате векселей, копия договора выдачи векселей от 15.01.2007 № 1991-00055-0005, копии векселей с индоссаментами, копии актов приема-передачи, копии документов об оплате и доверенности, предоставленные Северо-Западным банком Сбербанка России (т. 26 л.д. 58-150).

По результатам мероприятий налогового контроля в отношении ООО «Квадро» установлено, что данная организация состояло на налоговом учете с 22.11.2007; с 30.07.2008 снята с учета по причине ликвидации в связи с банкротством по решению суда; зарегистрирована по адресу «массовой» регистрации; сведения о доходах физических лиц по форме 2-НДФЛ за 2007 отсутствуют; представленные копии налоговой и бухгалтерской отчетности за 2007 и 1 полугодие 2008 нулевые; руководителем (участником) являлся Волков О.А. (т. 29 л.д. 18).

Согласно показаниям Волкова О.А. от 17.11.2008 (т. 29 л.д. 30-38) он никогда не учреждал никаких фирм и не являлся руководителем какой-либо организации.

В период с 24.11.2006 до 21.11.2007 учредителем и руководителем ООО «Квадро» являлся Пчелинцев А.Н., согласно показаниям которого (т. 29 л.д. 21-27) он в ноябре 2006 по просьбе знакомых ему лиц подал документы на регистрацию ООО «Квадро» и числился в указанном обществе генеральным директором до осени 2007; до 2006 ООО «Квадро» не учреждал, руководителем (директором) или иным работником организации не являлся, доверенностей на ведение деятельности от имени ООО «Квадро» не выдавал; заявитель и ООО «ПоискКом» ему не знакомы, с их представителями не встречался; как

руководитель никогда договоры не заключал, действий по обеспечению дополнительной поставки газа не совершал, поставки газа не согласовывал, отчетность от имени ООО «Квадро» не подавал, расчетный счет не открывал; Алеева А.Р. ему не знакома.

Показания Пчелинцева А.Н. об отсутствии деятельности ООО «Квадро» в 2007 подтверждаются представленной в материалы дела налоговой декларацией по налогу на прибыль за 2007 с нулевыми показателями.

Согласно ответу ОАО «Газпром» от 15.07.2010 (т. 28 л.д. 139) хозяйственные операции по расчетам с ООО «Квадро» в бухгалтерском и налоговом учете ОАО «Газпром» в 2007-2008 не отражались.

В соответствии с выпиской ОАО АКБ «РосЕвроБанк» по расчетному счету ООО «Квадро» полученные денежные средства от ООО «ПоискКом» за оказанные услуги в размере 112 164 тыс. руб. через три дня ООО «Квадро» перечислило согласно оказанных услуг на счета ООО «ТОПАЗ» и ООО «Офистрой» (3 638 тыс. руб.) (т. 26 л.д. 18-21).

По результатам встречной проверки ООО «ТОПАЗ» установлено, что последняя бухгалтерская и налоговая отчетность представлена за 3 квартал 2007; декларации по НДС за 2-3 кварталы 2007 «нулевые»; суммы ООО «Квадро» перечислялись на счет ООО «ТОПАЗ» с февраля по апрель 2007 (т. 26 л.д. 11).

По результатам проведенных мероприятий налогового контроля в отношении ООО «СитиЛайф» установлено, что последняя отчетность представлена за 1 квартал 2007, нулевая; по юридическому адресу не располагается; операции по счетам приостановлены с 04.07.2007 (т. 26 л.д. 4-6).

В соответствии с выпиской ОАО «Сбербанк России» за период с 22.01.2007 по 30.04.2007 на расчетный счет ООО «СитиЛайф» 06.03.2007 поступили денежные средства от ООО «ПоискКом» за оказанные услуги (26 307 тыс. руб.); на следующий день ООО «СитиЛайф» на часть полученных денежных средств (10 000 тыс. руб.) приобретало векселя Царицынского отделения Сбербанка России, часть денежных средств переведены на счета ООО «Кроновуд» за оказанные услуги по субагентскому договору в сумме 15 426 тыс. руб. (т. 29 л.д. 61-68).

Согласно показаниям учредителя и руководителя ООО «Кроновуд» Дорохова А.А. от 28.09.2010 (т. 29 л.д. 45-51) он никогда не учреждал и не являлся руководителем каких-либо фирм; работает частным водителем; неоднократно подавал заявления в милицию о непричастности к какой-либо организации (т. 26 л.д. 9).

При таких обстоятельствах, совокупность представленных в материалы дела доказательств свидетельствует о том, что на денежные средства, полученные ООО «ПоискКом» в качестве агентского вознаграждения, ООО «ПоискКом» в течение 1-2 дней приобретало векселя, которые впоследствии обналичены лицами, не имеющими отношения к указанным организациям, что подтверждается, в частности, показаниями Бабича В.В. (т. 29 л.д. 52-58). Впоследствии в данную схему по обналичиванию денежных средств вовлечены ООО «Квадро» и ООО «СитиЛайф», что подтверждается выписками по движению денежных средств по расчетным счетам, объяснениями лиц, числящихся директорами организаций, вовлеченных в цепочку движения денежных средств.

В подтверждение реальности оказанных услуг общество ссылается на акты выполненных работ к агентскому договору.

Между тем, из данных актов не следует, как и каким образом выполнено поручение принципала, в них отсутствуют сведения о том, от кого именно произведена поставка дополнительных объемов газа, каким разрешением и какого

поставщика осуществлены или будут осуществляться поставки сверхлимитных объемов газа, на основании каких заявок и с кем согласовывались эти поставки.

С учетом изложенного, суд апелляционной инстанции соглашается с выводом суда первой инстанции о том, что факты оказания услуг (выполнения работ) ООО «ПоискКом», осуществления поиска потенциальных продавцов (поставщиков) газа, содействия в фактическом получении организацией дополнительного объема газа, подготовки необходимой для поставки газа документации и согласования объемов дополнительной поставки газа для нужд заявителя документально не подтверждены, в связи с чем инспекция правомерно доначислила обществу налог на прибыль и НДС по данному эпизоду.

Кроме того, признавая решение инспекции в рассматриваемой части обоснованным и соответствующим Кодексу, судами учитывались обстоятельства отсутствия реального исполнения условий агентского договора от 31.08.2006 со стороны ООО «ПоискКом» и направленность действий заявителя на получение необоснованной налоговой выгоды, установленные вступившими в законную силу судебными актами по делу № А40-157788/09-4-1218 Арбитражного суда города Москвы по спору между теми же лицами по тем же основаниям при рассмотрении спора по выездной налоговой проверке предыдущего налогового периода (2006 год) (постановление ФАС Московского округа от 28.03.2011 № КА-А40/1526-11, т.38, л.д.131-140).

По п. 1.3 решения.

В апелляционной жалобе общество утверждает, что правомерно включило в состав расходов по налогу на прибыль затраты на приобретение угля.

В обоснование своей позиции общество ссылается на то, что им соблюдены все условия для реализации права включить в расходы по налогу на прибыль затраты на покупку угля, а именно: приобретение товара для профильной деятельности, оплата сырья, документальное подтверждение операций по получению товара.

Данный довод был исследован судом первой инстанции и не нашел своего подтверждения.

В подтверждение реальности приобретения угля по сделкам купли-продажи между ЗАО «НефтьГазРезерв» и ООО «Оптима», а также между ООО «Оптима» и заявителем общество представило в материалы дела пакет документов, запрошенных инспекцией по требованиям от 08.06.2010 и 31.08.2010 (т. 36 л.д. 60-63).

В ходе проверки инспекцией направлен запрос от 28.04.2010 в Управление Федерального агентства по государственным резервам по Центральному Федеральному округу (Росрезерв) о предоставлении копий первичных документов по реализации остатков угля (т. 36 л.д. 114).

Согласно письму Центрального территориального управления Росрезерва от 21.07.2010 (т. 36 л.д. 75) и представленным документам в 4 квартале 1992 на хранение на территории Рязанской ГРЭС на основании распоряжения Росрезерва заложен подмосковный уголь в количестве 6 940 тонн.

Согласно письму Росрезерва от 22.10.2002 (т. 36 л.д. 77) в соответствии с поручением Председателя Правительства РФ от 12.04.2002 № МК-П13-05624 Росрезерву предстоит обеспечить реализацию остатков угля и топочного мазута из количеств, разбронированных и переданных из госрезерва Минэнерго России по распоряжению Правительства РФ от 15.01.1997, в связи с чем организованы мероприятия по реализации остатка топлива, в том числе угля в количестве

6 940 тонн, находящегося на ответственном хранении в филиале заявителя Рязанская ГРЭС.

В письме Росрезерва от 27.05.2008 (т. 36 л.д. 148), направленном в адрес филиала заявителя Рязанская ГРЭС, указано, что в филиале заявителя Рязанская ГРЭС на ответственном хранении находится подмосковный уголь госрезерва в количестве 6 940 тонн, который в соответствии с распоряжением Росрезерва от 22.10.2002 № НТ-3-10276/2 подлежит выпуску, а также предложено сообщить согласие заявителя на участие в конкурсе по приобретению этого угля.

Заявитель письмом от 01.07.2008 (т. 37 л.д. 1) сообщил о согласии на участие в конкурсе по закупке угля, находящемся у него на ответственном хранении.

Управление Росрезерва по Центральному федеральному округу письмом от 29.10.2008 (т. 36 л.д. 110) уведомило общество о проведении конкурсного отбора покупателей угля и предложило представить заявку на участие в конкурсе до 12 часов 06.11.2008; полный комплект конкурсной документации может быть получен представителем Рязанской ГРЭС с 29.10.2008 по 31.10.2008.

Документация для участия в конкурсе представлена обществом письмом от 05.11.2008 (т. 37 л.д. 7).

Между тем, согласно письму Управления Росрезерва по Центральному федеральному округу письмом от 30.09.2010 (т. 36 л.д. 109), ответ общества на извещение от 29.10.2008 в Центральное территориальное управление Росрезерва не поступал.

Доказательств направления письма от 05.11.2008 в адрес Управления Росрезерва апелляционному суду не представлено.

Ссылка общества на то, что письмо от 05.11.2008 направлено с курьером в адрес территориального органа Росрезерва в Рязанской области, отклоняется судом как документально не подтвержденная.

Более того, в данном письме указан адрес Управления Росрезерва по Центральному федеральному округу.

Кроме того, суд принял во внимание, что в п. 4 письма Росрезерва от 22.10.2002 № НТ-3-10276/2 (т. 36 л.д. 77) указано на необходимость первоочередного предложения покупки остатков угля ответственным хранителям этого топлива. На свободную реализацию топлива могло направляться только после отказа ответственного хранителя от его приобретения.

Вместе с тем заявитель не воспользовался своим правом первоочередного приобретения топлива как путем участия в конкурсе, так и до его проведения путем непосредственного обращения в территориальный орган Росрезерва.

Доказательств обратного заявителем апелляционному суду не представлено.

Как установлено в ходе проверки, в конкурсе участвовали ЗАО «НефтьГазРезерв», ЗАО «Нефтьгазсбыт» и ООО «Ланье-Сервис» (т. 36 л.д. 78-83).

По результатам конкурса Росрезервом заключен договор от 13.11.2008 № НТ/51 с ЗАО «НефтьГазРезерв» на сумму 1 596 200 руб. (т. 36 л.д. 84-89).

14.11.2008 ЗАО «НефтьГазРезерв» заключен договор купли-продажи топлива № 07/2008 с ООО «Оптима» на поставку подмосковного угля в количестве 6 940 тонн, место передачи угля – Рязанская ГРЭС, стоимость угля составляет 1 839 000 руб. (т. 36 л.д. 93-95).

Согласно наряду от 24.11.2008 № 6/146 (т. 36 л.д. 76) ответственный хранитель (филиал заявителя «Рязанская ГРЭС») отпустил ЗАО «НефтьГазРезерв» уголь подмосковный в количестве 6 940 тонн; оплата произведена платежным поручением от 18.11.2008 № 331 на сумму 1 596 200 руб. (т. 36 л.д. 90).

При этом 17.11.2008 между заявителем (покупатель) и ООО «Оптима» (поставщик) заключен договор поставки № 02/08-0644/45/2008-ДВ/412/7311 (т. 36 л.д. 67-69) на передачу поставщиком покупателю в собственность угля подмосковного по адресу Рязанская область, г. Новомичуринск, ул. Промышленная, д. 1, в количестве 6 940 тонн на сумму в размере 4 164 000 руб.

На основании счета-фактуры от 26.12.2008 № 00000187 и товарной накладной от 26.12.2008 № 98 продавец (ООО «Оптима») отгрузил покупателю (заявитель) уголь подмосковный в количестве 6 940 тонн стоимостью 4 164 000 руб. (т. 36 л.д. 71-72).

Платежным поручением от 02.02.2009 № 178 (т. 36 л.д. 73) общество перечислило ООО «Оптима» сумму 4 164 000 руб. за подмосковный уголь.

Совокупность представленных доказательств свидетельствует о том, что общество имело возможность заключить договор на поставку угля, находящегося на его территории, с Росрезервом напрямую на сумму 1 596 200 руб., однако приобрело уголь через посредников ЗАО «НефтьГазРезерв» и ООО «Оптима» на сумму 4 164 000 руб., что свидетельствует о направленности его действий на получение необоснованной налоговой выгоды в виде занижения налоговой базы по налогу на прибыль.

Материалами дела не подтвержден факт перевозки угля, вывоза угля подмосковного с Рязанской ГРЭС, что обществом документально не опровергнуто, учитывая, что условиями договора купли-продажи топлива № 07/2008 между ЗАО «НефтьГазРезерв» и ООО «Оптима» (т. 36 л.д. 93-95) не предусмотрен вывоз угля из места хранения на территории Рязанской ГРЭС, не согласованы условия транспортировки угля.

Кроме того, отсутствуют заключенные договоры хранения угля с Рязанской ГРЭС, на территории которой находился уголь.

При таких обстоятельствах, вывод инспекции о необоснованном завышении стоимости приобретения угля подтвержден представленными в материалы дела документами.

По п. 1.4 решения.

В апелляционной жалобе общество утверждает, что инспекция необоснованно уменьшила сумму расходов, указанных в налоговой отчетности за 2007, и доначислила налог на прибыль за 2007 в размере 152 191,44 руб. в связи с тем, что списанная задолженность в отношении ООО «Профит-Трейд» включена в расходы в целях исчисления налога на прибыль за 2007.

В обоснование своей позиции общество ссылается на то, что согласно представленным в ходе проверки документам общество списывает дебиторскую задолженность по ООО «Профит-Трейд» в расходы в целях исчисления налога на прибыль не в 2007, а в 2008, соответственно, сумма налога на прибыль за 2007 обществом не занижалась в связи с включением в расходы спорных сумм задолженности. Кроме того, вопрос о занижении налоговой базы по налогу на прибыль и неполноте уплаты налога на прибыль за 2008 в связи с включением в расходы суммы дебиторской задолженности ООО «Профит-Трейд» в ходе проверки не исследовался.

Данный довод не может быть принят судом и подлежит отклонению.

Судами установлено, что в обоснование правомерности списания сумм безнадежной дебиторской задолженности в размере 634 131 руб. общество в ходе проверки представило передаточный акт, расшифровку списанной дебиторской задолженности, акт инвентаризации задолженности, выписку от 03.12.2008

№ 56756 из ЕГРЮЛ о ликвидации ООО «Профит-Трейд» с 15.11.2006, счет-фактуру, товарную накладную, оборотно-сальдовую ведомость, акт сверки расчетов, подписанный в одностороннем порядке правопродшественником заявителя, а также судебные акты Арбитражного суда Красноярского края по делу № А33-26161/04-С2 (т. 31 л.д. 134-150, т. 32 л.д. 5-8, 37-57).

Вместе с тем в акте инвентаризации задолженность не числится, что свидетельствует о том, что при реорганизации от ОАО «Красноярская ГРЭС-2» к заявителю долг не передавался; в связи с ликвидацией должника в 2006 задолженность стала безнадежной в ином налоговом периоде.

Ссылка заявителя в жалобе на то, что доначисление налога произведено не за тот налоговый период, в котором он фактически необоснованно списал задолженность, отклоняется судом.

Суд первой инстанции, исследовав и оценив представленные в деле доказательства в их совокупности и взаимной связи, установил, что фактически дебиторская задолженность списана в 2008, учитывая, что могла быть списана только в налоговом периоде 2006, и пришел к правильному выводу, что действия общества по списанию задолженности ООО «Профит-Трейд», ставшей безнадежной в 2006, в состав внереализационных расходов 2008, неправомерны.

Факт включения спорной суммы в состав расходов по налогу на прибыль в 2008 также подтвержден объяснениями бухгалтера Переведенцевой В.Д. (т. 31 л.д. 133).

Допущенная инспекцией техническая опечатка в оспариваемом решении в части указания на включение в состав расходов 2007 задолженности ООО «Профит-Трейд» не привела к нарушению прав и законных интересов общества, не повлекла дополнительной налоговой нагрузки на заявителя. Доказательств обратного апелляционному суду не представлено.

С учетом изложенного, инспекция правомерно уменьшила сумму расходов и доначислила налог на прибыль за 2007 в размере 152 191,44 руб.

По п. 1.5 решения.

В апелляционной жалобе инспекция указывает на то, что общество неправомерно включило в состав внереализационных расходов документально неподтвержденные затраты по Соглашению об обеспечении передачи мощности в зоне торговли мощностью участниками оптового рынка – поставщиками электрической энергии и мощности от 16.02.2007.

В обоснование своей позиции инспекция ссылается на то, что НП «Совет рынка» (НП «АТС») и ОАО «СО ЕЭС» не представили документы, подтверждающие правильность расчета требований/обязательств в отношении заявителя, первичные документы, подтверждающие соответствие показателей, принятых для расчета фактического предоставления диапазона регулирования реактивной мощности и снижения диапазона регулирования реактивной мощности, предоставленные в адрес НП «АТС», с показателями, учтенными диспетчерской службой заявителя; общество не представило документы, подтверждающие фактическое перечисление денежных средств в рамках исполнения финансовых обязательств по Соглашению.

Данные доводы были исследованы судом первой инстанции и не нашли своего подтверждения.

Судами установлено, что заявитель является субъектом оптового рынка электрической энергии и мощности путем заключения договоров о присоединении к торговой системе оптового рынка, участвует в торговле электроэнергией (мощностью) в качестве поставщика.

Отношения участников оптового рынка, связанные с обращением электрической энергии и мощности на оптовом рынке, в том числе права и

обязанности сторон, содержание и порядок оказания услуг, представляемых администратором торговой системы (НП «АТС»), обязательный порядок заключения по стандартной форме и исполнения договоров, соглашений и положений, обеспечивающих функционирование торговой системы оптового рынка, в том числе стандартная форма Соглашения, регулируются договором о присоединении и Регламентами оптового рынка.

Как следует из материалов дела, обществом, в соответствии с Правилами оптового рынка электрической энергии (мощности) переходного периода, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 24.10.2003 № 643, заключены Соглашения об обеспечении передачи мощности в зоне торговли мощностью от 16.02.2007 № 1 и № 2 (т. 11 л.д. 77-122) с целью поддержания генерирующего оборудования в состоянии готовности к выработке электрической энергии.

Пунктом 37 Правил оптового рынка установлена обязанность поставщика мощности, не выполнившего свои обязательства по поддержанию генерирующего оборудования в состоянии готовности к выработке электрической энергии, возместить убытки другим генераторам в зоне торговли мощностью, возникающие в связи с неисполнением поставщиком своих обязательств.

Таким образом, расходы по Соглашению представляют собой обязательства заявителя по возмещению убытков иным поставщикам в случае неисполнения одним или несколькими поставщиками предусмотренных Правилами оптового рынка, договорами о присоединении, Соглашением обязательств по поддержанию готовности генерирующего оборудования к выработке электроэнергии в период с 01.07.2007 по 31.12.2007.

Согласно п. п. 38, 40 Правил оптового рынка и ст. ст. 3.1.3.1, 4.1 Регламента определения готовности генерирующего оборудования участников оптового рынка к выработке электроэнергии системный оператор обязан подтвердить готовность генерирующего оборудования к выработке электроэнергии и направить данные в НП «АТС» в целях расчета коэффициентов готовности генерирующего оборудования поставщика и определения для него размера обязательств/требований по соглашению.

В случае невыполнения поставщиком мощности своих обязательств по поддержанию генерирующего оборудования в состоянии готовности к выработке электрической энергии стоимость мощности данного поставщика рассчитывается администратором торговой системы (НП «АТС») с применением тарифов понижающих коэффициентов, которые могут дифференцироваться в зависимости от основания применения, типа генерирующего оборудования и иных факторов.

НП «АТС» по коэффициентам готовности генерирующего оборудования в ГТП в зоне торговли мощностью представляет каждому участнику (заявителю) аналитический отчет по коэффициентам и месячный отчет о готовности генерирующего оборудования.

Участником должны быть соблюдены условия обеспечения работы генерирующего оборудования, указанные в п. 42 Правил оптового рынка, в отношении которых применяются коэффициенты готовности генерирующего оборудования.

В апелляционной жалобе инспекция указывает на то, что ОАО «СО ЕЭС» не представило первичные документы, подтверждающие соответствие показателей, принятых для расчета фактического предоставления диапазона регулирования реактивной мощности и снижения диапазона регулирования реактивной мощности, предоставленные в адрес НП «АТС», с показателями, учтенными диспетчерской службой заявителя. Из ответа ОАО «СО ЕЭС» следует, что в 2007 отсутствовали случаи невыполнения команд в отношении

генерирующего оборудования станций заявителя (условие обеспечения работы генерирующего оборудования), а также отсутствовали случаи неучастия в общем первичном регулировании частоты тока (коэффициент ОПРЧ).

Вместе с тем инспекция не представила доказательств выполнения или невыполнения иных обязательных условий, а также применения иных коэффициентов, которые оказывают непосредственное влияние на определение готовности генерирующего оборудования.

Согласно представленным в материалы дела аналитическим отчетам по коэффициентам готовности генерирующего оборудования в ГТП участника в зоне торговли мощностью № 2 за периоды июль-декабрь 2007 (т. 13 л.д. 143-148), средний коэффициент готовности за указанные периоды менее единицы, таким образом, в данных периодах отсутствовала надлежащая готовность оборудования общества, что свидетельствует о неисполнении заявителем предусмотренных Правилами оптового рынка и Соглашением обязательств по поддержанию готовности генерирующего оборудования к выработке электроэнергии.

Довод инспекции об отсутствии документов, подтверждающих правильность расчета требований/обязательств в отношении заявителя, отклоняется судом как необоснованный.

В силу положений Правил оптового рынка в случае невыполнения одним из поставщиков, чье оборудование располагается в конкретной ценовой зоне, обязательств по поддержанию генерирующего оборудования в данной ценовой зоне стоимость мощности снижается у всех поставщиков во всей ценовой зоне, поставщик, не выполнивший указанные обязательства, компенсирует другим поставщикам в ценовой зоне понесенные ими убытки, связанные со снижением стоимости мощности на генерирующее оборудование.

Расчет требований и обязательств по Соглашению осуществляется администратором торговой системы с использованием специализированного программно-аппаратного комплекса.

Как усматривается из материалов дела, согласно п. 5.3 Соглашения НП «АТС» ежемесячно в порядке и сроки, определенные Регламентом финансовых расчетов на оптовом рынке электроэнергии, осуществляет расчет требований/обязательств поставщиков по соглашению и направляет его участникам-сторонам соглашения. Указанный расчет (реестр) является основанием для осуществления платежей по соглашению (т. 11 л.д. 123-149).

Согласно п. п. 6.4 и 6.5 Регламента финансовых расчетов НП «АТС» не позднее 14 числа месяца, следующего за расчетным, определяет финансовые обязательства/требования участников оптового рынка по соглашению участникам оптового рынка, а также не позднее 20 числа месяца, следующего за расчетным, публикует на персональной странице участника на сайте НП «АТС» аналитический отчет по коэффициентам готовности генерирующего оборудования в ГТП участника в зоне торговли мощностью. Не позднее 14 числа месяца, следующего за расчетным, НП «АТС» передает реестр обязательств/требований по соглашению в ЗАО «ЦФР» для формирования и направления участникам оптового рынка фактических счетов-уведомлений.

В подтверждение спорных сумм расходов общество представило в материалы дела ежемесячные реестры обязательств/требований по Соглашению, определяющие спорные суммы расходов, которые, в силу указания п. 5.3 Соглашения, являются документальным основанием для осуществления платежей и содержат обязательные реквизиты первичного учетного документа, предусмотренные Федеральным законом «О бухгалтерском учете».

Также общество в подтверждение произведенных расходов представило подписанные акты сверок взаимных расчетов между ним и участниками

Соглашения, обязанность по подписанию которых не реже одного раза в квартал установлена п. 6.1 Соглашения (т. 12 л.д. 1-141, т. 13 л.д. 1-126).

С учетом изложенного, ссылка инспекции на отсутствие документального подтверждения расходов несостоятельна.

Ссылка инспекции на то, что обществом не представлены документы, подтверждающие фактическое перечисление денежных средств в рамках исполнения финансовых обязательств по Соглашению, отклоняется судом как несостоятельная, поскольку в силу п. 1 ст. 272 Кодекса расходы, принимаемые для целей налогообложения, признаются таковыми в том отчетном (налоговом) периоде, к которому они относятся, независимо от времени фактической выплаты денежных средств и (или) иной формы их оплаты.

Согласно п. 5.4 Соглашения поставщики (заявитель), которые обязаны оплатить денежные средства в соответствии с расчетом, представленным администратором торговой системы (для которых рассчитаны финансовые обязательства), уплачивают денежные средства в порядке и сроки, предусмотренные Регламентом финансовых расчетов на оптовом рынке.

В соответствии с п. 2.2 Регламента финансовых расчетов в целях проведения расчетов участники оптового рынка открывают в уполномоченной кредитной организации основной счет и клиринговый (торговый) счет. Все денежные обязательства участника оптового рынка, возникающие по Соглашению, подлежат исполнению путем оплаты денежных средств с клирингового (торгового) счета.

Судами установлено, что в соответствии с решением Наблюдательного совета НП «АТС» уполномоченной кредитной организацией в спорный период являлось ООО Небанковская Кредитная Организация «Расчетная палата РТС».

Расчетная палата осуществляет денежные расчеты по гражданско-правовым сделкам, совершенным участниками расчетов, в том числе с использованием инфраструктур клиринговой организации и организатора торгов.

Согласно п. п. 3.5, 6.1, 6.4 Правил расчетов к основному счету участника расчетов на основании заявления участника расчетов об участии в системе клиринговых расчетов может быть открыт один или несколько клиринговых (торговых) счетов.

Порядок списания/зачисления денежных средств установлен п. п. 6.10, 6.11, 6.14, 6.16 Правил расчетов и п. п. 6.2 и 6.6 Регламента финансовых расчетов.

В соответствии с условиями Операционных правил (п. п. 4.6 и 6.6) и Правил расчетов (п. 5.16) Расчетная палата передает участнику расчетов ведомость списанных и зачисленных сумм по клиринговым (торговым) счетам, на бумажном носителе с оттиском штампа (печати) и подписью операциониста.

В материалы дела общество представило копии ведомостей списаний и зачислений (т. 14 л.д. 1-130, т. 15 л.д. 1-130, т. 16 л.д. 1-130, т. 17 л.д. 1-135), поскольку в соответствии с Операционными правилами расчеты в системе клиринговых расчетов проводятся с использованием торговых счетов клиента (внутренних счетов Расчетной палаты), списание и зачисление по которым осуществляется Расчетной палатой самостоятельно на основании полученного от ЗАО «ЦФР» реестра обязательств участников.

С учетом изложенных обстоятельств, суд апелляционной инстанции соглашается с позицией общества, что указанные ведомости списанных и зачисленных сумм по клиринговым (торговым) счетам, полученные от Расчетной палаты, являются платежными документами, которые подлежат отражению в бухгалтерском учете в порядке, аналогичном порядку списания и зачисления денежных средств по расчетному счету.

Довод инспекции о документальной неподтвержденности спорных расходов противоречит фактическим обстоятельствам дела.

Материалами дела подтверждено, что общество в ходе проверки представило реестры обязательств/требований по Соглашению, акты сверки расчетов, подписанные между налогоплательщиком и иными участниками Соглашения, ведомости списанных и зачисленных сумм по клиринговым (торговым) счетам, которые в совокупности подтверждают понесенные расходы, позволяют установить факт несения расходов, а именно: период расходов, контрагента, основание расходов, сумму расходов (т. 11 л.д. 123-149, т. 12 л.д. 1-141, т. т. 14-17, т. 39 л.д. 49-51, 53-69).

Факт несения расходов и их экономическая обоснованность инспекцией не опровергнуты.

В периодах июль-декабрь 2007 денежные средства, перечисляемые налогоплательщиком, являлись доходом иных участников Соглашения.

Инспекция в порядке ст. 93.1 Кодекса не запрашивала у НП «АТС» сведения о том, кто из участников Соглашений получал доход в указанных периодах с целью сопоставления данных с расходами участников Соглашений. Доказательств обратного апелляционному суду не представлено.

Кроме того, в периодах январь-июнь 2007 общество, обеспечивая надлежащим образом выполнение условий Соглашения, получало доход на основании тех же документов, что и расходы, при этом правильность формирования доходов общества инспекцией не оспорена.

При таких обстоятельствах, вывод инспекции о документальной неподтвержденности затрат общества противоречит фактическим обстоятельствам дела.

По п. 1.15 решения.

В апелляционной жалобе инспекция указывает на то, что общество необоснованно применило налоговую льготу по налогу на имущество.

В обоснование своей позиции инспекция ссылается на то, что коды ОКОФ объектов основных средств, в отношении которых заявлена льгота, не соответствует ОКОФ, указанным в Перечне имущества, подлежащего освобождению от налогообложения, утвержденном постановлением Правительства Российской Федерации от 30.09.2004 № 504; ряд объектов основных средств не относится к льготуемым.

Данный довод является необоснованным и подлежит отклонению.

В соответствии с п. 11 ст. 381 Кодекса от налогообложения налогом на имущество организаций освобождаются организации в отношении железнодорожных путей общего пользования, федеральных автомобильных дорог общего пользования, магистральных трубопроводов, линий энергопередачи, а также сооружений, являющихся неотъемлемой технологической частью указанных объектов.

Перечень имущества, подлежащего освобождению от налогообложения, утвержден постановлением Правительства Российской Федерации от 30.09.2004 № 504, в котором указаны наименования сложных технологических объектов, относящихся к линиям энергопередачи, а также сооружениям, являющимся неотъемлемой технологической частью указанных объектов, и соответствующие этим объектам коды ОКОФ.

В соответствии с правовой позицией Минфина России, изложенной в письме от 13.07.2006 № 03-06-01-04/143, объектом классификации материальных основных фондов в Общероссийском классификаторе основных фондов является

объект со всеми приспособлениями и принадлежностями или отдельный конструктивно обособленный предмет или обособленный комплекс конструктивно сочлененных предметов. Льготированию подлежит не только имущество, код которого по ОКОФ непосредственно указан в Перечне, но и имущество, являющееся составной неотъемлемой частью указанного объекта, которое может иметь свой код ОКОФ, независимый от кода ОКОФ основного объекта (сооружения).

Таким образом, для применения льготы по налогу на имущество необходимо, чтобы коды ОКОФ льготированного имущества содержались в Перечне, с учетом иерархической структуры кодов; имелось совпадение фактического наименования имущества с примечаниями Перечня; имущество являлось неотъемлемой технологической частью объекта, код по ОКОФ которого включен в Перечень.

Неправильное определение налогоплательщиком кода ОКОФ при постановке объекта основных средств к учету не является основанием для лишения его права на налоговую льготу.

При сопоставлении ОКОФ и инвентарных карточек льготированного имущества с данными, содержащимися в Перечне, установлено следующее.

По инвентарной карточке № 044141, наименование объекта «Тиристорная установка УПТФ», код ОКОФ 143120460: имеется прямое совпадение кодов ОКОФ, указанных в инвентарной карточке и Перечне, а также совпадение фактического наименования имущества с примечаниями Перечня по коду ОКОФ – 143120460, а именно: устройство комплектное для распределения электрической энергии.

По инвентарным карточкам № 010112, № 010186, № 020085 и № 020258, наименование объектов «Пристройка к мастерским электроцеха», «Склад электроцеха у здания маслохозяства», «Автодорога ОРУ-500» и «Забор вокруг ОРУ 500», коды ОКОФ 114521012 и 124521010: указанные объекты являются неотъемлемыми частями объекта инв. № 040711 «ОРУ-500кв», льготированного по коду ОКОФ 143120010. Факт их взаимосвязи подтверждается копиями выписок из технических паспортов, копией топографической схемы станции и планом БТИ.

Претензии относительно правомерности отнесения к льготированному имуществу объекта инв. № 040711 «ОРУ-500кв» инспекцией не заявлены.

Кроме того, вступившим в законную силу решением Арбитражного суда Рязанской области по делу № А54-4734/03-СЗ установлено, что объекты инв. № 010112 «Пристройка к мастерским электроцеха» и инв. № 020085 «Автодорога ОРУ-500» служат для поддержания в эксплуатационном состоянии объекта «ОРУ-500кв», относящегося к категории льготированных объектов.

Более того, согласно Правилам устройства электроустановок, утвержденным приказом Минэнерго от 20.06.2003 № 242, территория ОРУ и подстанций должна быть ограждена внешним забором в соответствии с требованиями норм технологического проектирования (п. п. 4.2.13-4.2.42). В ОРУ ПО кВ и выше должен быть предусмотрен проезд для передвижных монтажно-ремонтных механизмов и приспособлений, а также передвижных лабораторий (п. 4.2.45).

Согласно Рекомендациям по технологическому проектированию подстанций переменного тока с высшим напряжением 35-750 КВ, утвержденным приказом Минэнерго от 30.06.2003 № 288, автомобильные дороги, являющиеся также и пожарными проездами с усовершенствованным облегченным покрытием, предусматриваются, как правило, к следующим зданиям, сооружениям и установкам: трансформаторам, шунтирующим реакторам, СК, к зданию

маслохозяйства и емкостям масла, ОПУ, ЗРУ, вдоль рядов выключателей ОРУ напряжением 110 кВ и выше.

Судом первой инстанции на основании ч.ч. 4-5 ст. 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации дана надлежащая оценка заключению эксперта по рассматриваемому вопросу.

При таких обстоятельствах, суд апелляционной инстанции приходит к выводу, что общество правомерно применило налоговую льготу по налогу на имущество по данному эпизоду.

С учетом изложенного, суд апелляционной инстанции считает, что приведенные в апелляционных жалобах доводы не могут являться основанием к отмене принятого судом решения. Обстоятельства по делу судом первой инстанции установлены полно и правильно, им дана надлежащая правовая оценка. Нарушений норм процессуального права судом не допущено.

Расходы по оплате госпошлины по апелляционной жалобе распределяются в соответствии со ст. 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

При подаче апелляционной жалобы обществом уплачена госпошлина в размере 2 000 руб. (т. 42 л.д. 104), в связи с чем подлежит ему возврату из федерального бюджета в размере 1 000 руб. как излишне уплаченная.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 110, 176, 266-269, 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Девятый арбитражный апелляционный суд

ПО С Т А Н О В И Л:

Решение Арбитражного суда г. Москвы от 01.06.2011 по делу № А40-11850/11-99-52 оставить без изменения, а апелляционные жалобы – без удовлетворения.

Возвратить ОАО «Шестая генерирующая компания оптового рынка электроэнергии» (ОГРН 1056164020769) из федерального бюджета госпошлину по апелляционной жалобе в размере 1 000 руб. как излишне уплаченную.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в течение двух месяцев со дня изготовления в полном объеме в Федеральный арбитражный суд Московского округа.

Председательствующий

Е.А. Солопова

Судьи:

М.С.Сафронова

Л.Г. Яковлева