



АРБИТРАЖНЫЙ СУД МОСКОВСКОГО ОКРУГА

ул. Селезнёвская, д. 9, г. Москва, ГСП-4, 127994,
официальный сайт: <http://www.fasmo.arbitr.ru> e-mail: info@fasmo.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

05.02.2015

Дело № А40-167530/14

Резолютивная часть постановления объявлена 29.01.2015

Полный текст постановления изготовлен 05.02.2015

Арбитражный суд Московского округа

в составе:

председательствующего-судьи Бочаровой Н.Н.,

судей Антоновой М.К., Жукова А.В.

при участии в заседании:

от заявителя: Хохлов С.В. дов-ть от 28.01.2015, Ровинский М.А. дов-ть от 12.12.2014, Капитонова А.М. дов-ть та же,

от заинтересованного лица: Герус И.Н. дов-ть от 27.01.2015 б/н, Тяпкин В.В. дов-ть от 06.06.2014 № 06-14/16702, Шемчук Е.В. дов-ть от 27.10.2014 б/н,

рассмотрев 29.01.2015 в судебном заседании кассационную жалобу ООО «Страховая компания «Универс-Гарант»

на решение от 13.08.2014

Арбитражного суда города Москвы,

принятое судьей Нагорной А.Н.,

и постановление от 31.10.2014

Девятого арбитражного апелляционного суда,

принятое судьями Окуловой Н.О., Голобородько В.Я., Солоповой Е.А.

по заявлению ООО «Страховая компания «Универс-Гарант» (ИНН 7744001391, ОГРН 1027739627904)

о признании частично недействительным решения

к Межрайонной ИФНС России № 50 по г. Москве (ИНН 7702265064, ОГРН 1047702057700),

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «Страховая компания «Универс-гарант» (далее - заявитель, общество) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с заявлением о признании недействительным решения Межрайонной ИФНС России № 50 по г. Москве (далее - инспекция, налоговый орган) от 29.07.2013 № 1462 о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения в части: пункта 1.1.2 мотивировочной части о неотражении в составе налогооблагаемых доходов сумм страховых премий, полученных от юридических лиц в размере 1 741 994 115 рублей 56 копеек и соответствующей резолютивной части решения; пункта 1.1.2 мотивировочной части о неотражении в составе налогооблагаемых доходов сумм страховых премий, полученных от ООО «Страховой Брокер «Монарда» в размере 86 077 842 рублей 68 копеек и соответствующей резолютивной части решения; пункта 1.1.2 мотивировочной части о неотражении в составе налогооблагаемых доходов сумм страховых премий, полученных от физических лиц в размере 340 519 865 рублей 90 копеек и соответствующей резолютивной части решения; пункта 1.1.3 мотивировочной части в части выводов о взаимозависимости организаций с единым центром управления, деятельность которых направлена на вывод денежных средств из легального оборота; пункта 1.2 мотивировочной части в части выводов о неправомерном занижении расходов по созданию резервов по неразработанной премии на сумму 132 236 рублей 63 копейки и соответствующей резолютивной части решения (с учетом уточнений заявленных требований в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Решением Арбитражного суда города Москвы от 13.08.2014, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда

от 31.10.2014, в удовлетворении требований общества отказано.

Законность принятых судебных актов проверяется в порядке статей 284 и 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в связи с кассационной жалобой общества, в которой ставится вопрос об их отмене и направлении дела на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Москвы. В обоснование жалобы общество ссылается на неправильное применение судами норм материального права, в частности, положений статей 250, 271, 293 Налогового кодекса Российской Федерации, а также несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам дела и имеющимся в деле доказательствам. Суды не установили обстоятельства, имеющие значение для правильного рассмотрения дела. Кроме того, заявитель ссылается на нарушение процедуры рассмотрения материалов налоговой проверки.

В заседании суда кассационной инстанции представители общества поддержали доводы кассационной жалобы.

Представители инспекции против доводов кассационной жалобы возражали, считая судебные акты законными и обоснованными.

Изучив материалы дела, проверив соответствие выводов, содержащихся в обжалуемых судебных актах, имеющимся в материалах дела доказательствам, правильность применения судами норм материального и процессуального права, доводы кассационной жалобы и возражений относительно них, заслушав представителей лиц, участвующих в деле, суд кассационной инстанции не находит оснований для изменения или отмены принятых по делу судебных актов.

Как следует из материалов дела и установлено судами, по результатам выездной налоговой проверки заявителя по вопросам правильности исчисления и своевременности уплаты всех налогов и сборов за период с 01.01.2009 по 31.12.2011 инспекцией вынесено решение от 29.07.2013 № 1462 о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения, которым общество привлечено к налоговой ответственности по пункту 3 статьи 122 Налогового кодекса Российской Федерации в виде штрафа в размере 116 518 822 рублей, обществу доначислены пени по состоянию на 29.07.2013 в размере 95 444 566

рублей, предложено уплатить недоимку по налогу на прибыль организаций в размере 291 297 054 рубля, а также внести необходимые исправления в документы бухгалтерского и налогового учета. В связи с неправильным расчетом пеней по налогу на прибыль инспекцией было вынесено решение от 26.12.2013 № 1462/1 о внесении изменений в решение от 29.07.2013 № 1462.

Решением УФНС России по г. Москве от 21.10.2013 № 21-19/108447 решение инспекции оставлено без изменения.

Посчитав незаконным решение инспекции в части, заявитель обратился в арбитражный суд с настоящим заявлением.

По пункту 1.1.2. Налоговым органом установлено неотражение обществом в нарушение статей 271, 248, 293, 330 Налогового кодекса Российской Федерации в составе доходов сумм страховых премий, полученных от юридических лиц в общем размере 1 741 994 115 рублей 56 копеек, от физических лиц в общем размере 340 519 865 рублей 90 копеек.

Налоговый орган по результатам проверки пришел к выводу, что заявителем в проверяемый период была использована схема по уклонению от уплаты налогов, выведению денежных средств из легального оборота.

Основанием для указанного вывода послужило то, что заявитель, получая на расчетный счет денежные средства в виде премий по договорам страхования и сострахования от юридических и физических лиц, не отражал указанные средства в составе доходов. Данные обстоятельства инспекцией установлены на основе анализа документов, полученных от заявителя и его контрагентов, банковских выписок.

Отказывая в удовлетворении требований в этой части, суды исходили из того, что представленными инспекцией документами подтверждается факт вмененного налогоплательщику нарушения налогового законодательства.

Согласно пункту 1 статьи 271 Налогового кодекса Российской Федерации в целях исчисления налога на прибыль организаций доходы признаются в том отчетном (налоговом) периоде, в котором они имели место, независимо от фактического поступления денежных средств, иного имущества (работ, услуг) и (или) имущественных прав (метод начисления).

Доходы определяются на основании первичных документов и других документов, подтверждающих полученные налогоплательщиком доходы, и документов налогового учета. (пункт 1 статьи 248 налогового кодекса Российской Федерации).

Подпунктом 1 пункта 2 статьи 293 Налогового кодекса Российской Федерации установлено, что к доходам страховых организаций в целях исчисления налога на прибыль организаций относятся страховые премии (взносы) по договорам страхования, сострахования и перестрахования. При этом страховые премии (взносы) по договорам сострахования включаются в состав доходов страховщика (состраховщика) только в размере его доли страховой премии, установленной в договоре сострахования.

В соответствии со статьей 330 Налогового кодекса Российской Федерации доходы налогоплательщика - страховой организации в виде всей суммы страхового взноса, причитающейся к получению, признаются на дату возникновения ответственности налогоплательщика перед страхователем по заключенному договору, вытекающей из условий договоров страхования, сострахования, перестрахования, вне зависимости от порядка уплаты страхового взноса, указанного в соответствующем договоре (за исключением договоров страхования жизни и пенсионного страхования).

Выводы судебных инстанций о том, что спорные денежные средства являются страховыми премиями, подлежащими учету в составе доходов в 2009-2011 года в соответствии со статьями 271, 293, 330 Налогового кодекса Российской Федерации основаны на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств в соответствии с требованиями статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Доводы заявителя о неправильной квалификации налоговым органом и судом полученных денежных средств в качестве страховых премий, а не неосновательного обогащения, которое в силу пункта 18 статьи 250 Налогового кодекса Российской Федерации должно было составить доход общества в виде списанной в связи с истечением срока давности кредиторской задолженности

подлежат отклонению судом кассационной инстанции, поскольку опровергаются материалами дела. Неосновательным обогащением в силу статьи 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации признается приобретение или сбережение без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований имущество за счет другого лица. В данном случае инспекцией в ходе проверки были получены документы, подтверждающие наличие договорных отношений со страхователями и перечисление ими денежных средств за страхование. Кроме того, судами установлено, что полученные средства в течение нескольких дней перечислялись на счета взаимозависимых организаций.

Доказательств ошибочного перечисления спорных денежных средств, а также достоверно подтверждающих отражение полученных денежных средств у себя в бухгалтерском и налоговом учете соответствующим образом как кредиторской задолженности, обществом не представлено.

Довод заявителя о том, что договоры страхования неисполнения договорных обязательств с физическими лицами являются ничтожными, в связи с чем также не подлежали включению в доход как страховые премии также был предметом рассмотрения судебных инстанций и ему дана соответствующая оценка. При этом суды исходили из того, что в данном случае оценка налоговым органом денежных средств, поступивших на расчетный счет налогоплательщика от физических лиц в виде страховых премий, исходя из имеющихся у нее документов, как дохода в соответствии со статьей 293 Налогового кодекса Российской Федерации является правомерной.

Неправильного применения судами статьи 271 Налогового кодекса Российской Федерации судами не допущено. Ссылка на неверное определение налоговым органом периода включения в доходы спорных сумм исходя из дат поступления денежных средств на расчетный счет общества судами отклонена, поскольку выводы инспекции основаны не только на анализе выписок по расчетным счетам, но и на анализе условий договоров, представленных физическими лицами. Доказательств, подтверждающих что денежные суммы, поступившие в спорном периоде на счета общества от физических лиц, должны быть включены в состав доходов в иных периоде заявителем не представлено.

Доводы кассационной жалобы в этой части были предметом исследования и оценки судебных инстанций, по существу направлены на переоценку фактических обстоятельств, установленных судами, и имеющихся в дела доказательствах, что не является основанием для отмены судебных актов.

Инспекция в ходе проверки также установила, что налогоплательщик, заключая договоры страхования через ООО «Страховой Брокер «Монарда» должен был учитывать в составе доходов собранные страховые премии, однако поступление собранных премий не отражено в выписках по расчетным счетам общества.

В ходе проведения проверки у ООО «Страховой Брокер «Монарда» были истребованы документы, касающиеся взаимоотношений с заявителем. ООО «Страховой брокер Монарда» представило договор о сотрудничестве в области страхования от 15.01.2008 № 102, согласно представленным «Бордеро расчетов» ООО «Страховой Брокер «Монарда» от имени и за счет заявителя в проверяемый период получил 86 077 842 рублей 68 копеек премий, которые согласно статьям 293 и 330 Налогового кодекса Российской Федерации подлежали отражению в составе доходов страховщика в проверяемый период в полном объеме.

Оспаривая выводы налогового органа о неотражении в составе доходов сумм страховых премий, полученных от ООО «Страховой Брокер «Монарда» в размере 86 077 842 рублей 68 копеек, общество приводит доводы о том, что им в полном объеме указанные суммы были учтены в составе доходов в проверяемый период и учет страховых премий, поступивших от страхового брокера, при расчете недоимки приводит к возникновению двойного налогообложения. Данные доводы также были предметом рассмотрения судебных инстанций и им дана соответствующая оценка.

Судами были исследованы в соответствии со статьей 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации имеющиеся в деле доказательства и установлена правомерность произведенных инспекцией расчетов и доначислений в данной части. При этом суды отклонили доводы общества о двойном учете спорных сумм в доходах, поскольку инспекцией были

исключены из общей суммы установленной недоимки все суммы, учтенные обществом в составе доходов, и налог исчислен только с полученной разницы.

Доводы общества в этой части выводов судов не опровергают, а направлены на переоценку фактических обстоятельств и доказательств, что в силу статьи 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в полномочия суда кассационной инстанции не входит.

Пункт 3.1. Инспекция пришла к выводу о неправомерном занижении и неуплате налога на прибыль организаций за счет завышения расходов в размере 122 809 851 рубль 63 копейки в виде перестраховочных премий, переданных для размещения в перестрахование через брокеров, без документального подтверждения факта заключения договоров перестрахования и отсутствия реальных хозяйственных операций по перестрахованию в 2009-2011 годах. Указанным пунктом инспекция привлекла общество к ответственности по пункту 3 статьи 122 Налогового кодекса Российской Федерации.

Отказывая в удовлетворении заявителя в этой части, суды исходили из доказанности налоговым органом обстоятельств, послуживших основанием для вынесения решения в данной части.

В соответствии с подпунктом 3 пункта 2 статьи 294 Налогового кодекса Российской Федерации суммы страховых премий (взносов) по рискам, переданным в перестрахование, относятся к расходам страховых организаций для целей налогообложения.

Согласно пункту 1 статьи 252 Налогового кодекса Российской Федерации в целях исчисления налога на прибыль организаций налогоплательщик уменьшает полученные доходы на сумму произведенных расходов (за исключением расходов, указанных в статье 270 Кодекса).

Расходами признаются обоснованные (экономически оправданные) и документально подтвержденные затраты (а в случаях, предусмотренных статьей 265 Кодекса, убытки), осуществленные (понесенные) налогоплательщиком.

При этом расходами признаются любые затраты при условии, что они произведены для осуществления деятельности, направленной на получение дохода.

Суды на основе исследования и оценки представленных в материалы дела доказательств в их совокупности и взаимной связи по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации признали обоснованными доводы инспекции о том, что общество под видом перестраховочной деятельности осуществляло перечисление денежных средств на расчетные счета взаимозависимых и аффилированных организаций (ООО Страховой Брокер «Монарда», BOEMA INSURANCE BROKERS LTD) с целью вывода денежных средств из легального оборота и минимизации налоговой базы по налогу на прибыль путем использования правового статуса страховой организации, который позволил налогоплательщику с учетом норм статьи 294 Налогового кодекса Российской Федерации учесть денежные средства, заявленные как перестраховочная премия, в составе расходов по налогу на прибыль организаций.

Между тем, денежные средства, заявленные налогоплательщиком как перестраховочная премия, на счета перестраховочных организаций, отраженных в отчетности, не перечислялись, а были выведены из легального оборота через ряд организаций.

Доводы общества о том, что для подтверждения расходов при передаче риска в перестрахование через брокеров обществом представлены все подтверждающие документы, а с учетом положений пункта 6 статьи 13 Закона от 27.11.1992 № 4015-1 «Об организации страхового дела в Российской Федерации» обязательства по договору облигаторного перестрахования считаются перестрахованными с момента вступления в силу самого договора судами отклонены, поскольку основаны на положениях, не действовавших в проверяемых периодах, а ссылка заявителя на представленные ковер-ноты, копии выписки по расчетному счету брокера за 2012 год финансовые справки (отчеты) датированные 2013 годом, не подтверждает довод о принятии перестраховщиками риска в перестрахование в проверяемый период.

В пункте 3 постановления № 53 указано, что налоговая выгода может быть признана необоснованной, в частности, в случаях, если для целей налогообложения учтены операции не в соответствии с их действительным

экономическим смыслом или учтены операции, не обусловленные разумными экономическими или иными причинами (целями делового характера).

Таким образом, суд не должен ограничиваться проверкой формального соответствия представленных налогоплательщиком документов требованиям Налогового кодекса Российской Федерации, а должен оценить все доказательства по делу в совокупности и во взаимосвязи с целью исключения внутренних противоречий и расхождений между ними. Оценка же добросовестности налогоплательщика предполагает оценку заключенных им сделок. Заключенные сделки должны не только формально соответствовать законодательству, но и быть реальными, не вступать в противоречие с общим запретом недобросовестного осуществления прав налогоплательщиком.

В данном случае судами установлено отсутствие документального подтверждения факта заключения договоров перестрахования и реальности заявленных операций (передача рисков в перестрахование).

Суд кассационной инстанции полагает, что выводы судов соответствуют положениям статей 294, 252 Налогового кодекса Российской Федерации, постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.10.2006 № 53 «Об оценке арбитражными судами обоснованности получения налогоплательщиками налоговой выгоды», Закона от 27.11.1992 № 4015-1 «Об организации страхового дела в Российской Федерации», установленным при рассмотрении дела обстоятельствам, подтвержденным надлежащими доказательствами, и заявителем в кассационной жалобе и в ходе ее рассмотрения не опровергнуты.

Все доводы кассационной жалобы были предметом рассмотрения судебных инстанций и им дана соответствующая оценка. Оснований для их иной оценки у суда кассационной инстанции не имеется.

Кроме того, заявитель обжаловал решение инспекции по мотиву существенного нарушения процедуры рассмотрения материалов проверки, выразившегося в том, что инспекция не озвучила при рассмотрении материалов проверки свою позицию относительно представленных налогоплательщиком вместе с возражениями на акт проверки дополнительных

документов по перестрахованию (эпизод по пункту 1.3 решения инспекции - передача рисков в перестрахование через Страхового Брокера «Монарда»). Инспекция не сообщила обществу о результатах оценки представленных доказательств на стадии рассмотрения материалов проверки, что привело к отсутствию у него возможности представить дополнительные доказательства для избежания начисления налога, пеней и налоговых санкций. Позиция инспекции относительно представленных документов была отражена только в решении, принятом по результатам рассмотрения акта и материалов проверки.

Данные доводы были предметом рассмотрения судебных инстанций и им дана соответствующая оценка с учетом фактических обстоятельств и имеющихся в деле доказательств. Суды пришли к выводу об отсутствии нарушений, предусмотренных пунктом 14 статьи 101 Налогового кодекса Российской Федерации, являющихся безусловным основанием для отмены решения инспекции. При этом судами установлено, что материалы выездной налоговой проверки с учетом дополнительных мероприятий налогового контроля, возражения налогоплательщика и представленные документы были рассмотрены начальником инспекции (протоколы рассмотрения материалов проверки). В данных протоколах не отражено, что налогоплательщиком заявлялись какие-либо ходатайства, делались какие-либо замечания о том, что до налогоплательщика не доводилась позиция налогового органа относительно установленных в ходе проверки фактов или относительно документов, представленных обществом. Дополнительные документы, представленные налогоплательщиком были исследованы инспекцией вместе с возражениями на акт выездной налоговой проверки, в результате чего инспекция частично согласилась с возражениями общества, что отражено в решении о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения.

Выводы судебных инстанций основаны на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств в соответствии с требованиями статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Пределы рассмотрения дела в суде кассационной инстанции ограничены проверкой правильности применения судами норм материального и процессуального права, а также соответствия выводов о применении нормы права установленным по делу обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам (статья 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Нарушения или неправильного применения норм материального и процессуального права судами не допущено.

Несогласие общества с выводами судов, иная оценка им фактических обстоятельств дела и иное толкование положений закона не означает допущенной при рассмотрении дела судебной ошибки и не является основанием для отмены судебных актов судом кассационной инстанции.

При таких обстоятельствах оснований для изменения или отмены судебных актов не имеется.

Руководствуясь статьями 284-289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда города Москвы от 13.08.2014 и постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 31.10.2014 по делу № А40-167530/13 оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Председательствующий-судья

Н.Н.Бочарова

Судьи

М.К.Антонова

А.В.Жуков