



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ

115191, г. Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>

Р Е Ш Е Н И Е

Именем Российской Федерации

г. Москва

Дело № А40-103544/11
75-426

19 декабря 2011 г.

Резолютивная часть решения объявлена 12 декабря 2011 года

Полный текст решения изготовлен 19 декабря 2011 года

Арбитражный суд в составе судьи Нагорная А. Н.,

при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Туниянц М.В., рассмотрев в открытом судебном заседании дело по заявлению Закрытого акционерного общества «ХЭЛП-АУДИТ» (зарегистрированного за ОГРН 1027739477424, по адресу: 115035, город Москва, улица Большая Ордынка, дом 17, строение 1)

к Федеральной налоговой службе (зарегистрированной за ОГРН 1047707030513, по адресу: 127381, город Москва, дом 23),

Управлению Федеральной налоговой службы по г. Москве (зарегистрированному за ОГРН 1047710091758, по адресам: 115191, город Москва, улица Большая Тульская, дом 15; 123007, город Москва, Хорошевское шоссе, дом 12, к. 1);

Инспекции Федеральной налоговой службы № 5 по городу Москве (зарегистрированный за ОГРН 1047705092380, по адресу: 115184, город Москва, улица Малая Ордынка, дом 33, строение 1)

о признании недействительными п. 1 решения от 28.06.2011 г. № СА-4-9/10263@, решения от 17.02.2011 г. №21-19/015033, решения от 15.09.2010 г. № 1457; обязанности ИФНС России № 5 по г. Москве произвести возврат сумм переплат при участии представителей

от заявителя: Николаев А.Ю. (директор) протокол собрания от 01.12.2010г. б/н;

от 1-го ответчика: Ушакова Н.Р. по доверенности от 10.10.2011г. № ММВ-29-7/369;

от 2-го ответчика: Убушаева Н.К. по доверенности от 21.06.2011г. № 53;

от 3-го ответчика: Козлов Я.В. по доверенности от 27.07.2011г. № 188;

УСТАНОВИЛ:

Закрытое акционерное общество «ХЭЛП-АУДИТ» (далее – заявитель, общество) обратилось в Арбитражный суд г. Москвы с заявлением о признании недействительными п. 1 решения Федеральной налоговой службы (ФНС России, далее – 1-ый ответчик) от 28.06.2011 г. № СА-4-9/10263@, п. 2 решения Управления Федеральной налоговой службы по г. Москве (УФНС России, далее – 2-ой ответчик, Управление) от 17.02.2011 г. № 21-19/015033, решения Инспекции Федеральной налоговой службы № 5 по городу Москве (ИФНС России № 5 по г. Москве, далее – 3-й ответчик, Инспекция) от 15.09.2010 г. № 1457; обязанности Инспекции Федеральной налоговой службы № 5 по городу Москве произвести возврат сумм переплат по налогу на прибыль в федеральный бюджет в сумме 5 933,19 руб., по налогу на прибыль в бюджет субъекта Российской Федерации на сумму 12 224,55 руб., по налогу на добавленную стоимость в сумме 54 643,74 руб., по единому налогу, взимаемому с налогоплательщиков, выбравших в качестве объекта налогообложения доходы минус

расходы в сумме 24 100 руб., по единому социальному налогу (далее – ЕСН) в бюджет ФСС в сумме 1 723,59 руб., по ЕСН в ФФОМС в сумме 2 028,14 руб., по ЕСН в ТФОМС в сумме 3 912 руб. (с учётом принятого судом уточнения требований в порядке ст. 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ)).

В судебном заседании представитель заявителя поддержал требования с учетом принятого судом уточнения по доводам заявления и уточнений к нему; представители ответчиков против предъявленных требований возражали по доводам отзывов и письменных пояснений.

Заслушав объяснения представителей сторон, исследовав письменные доказательства, суд находит, что заявленные требования не подлежат удовлетворению исходя из следующего.

Как следует из материалов дела, 08.09.2010 г. заявитель обратился в ИНФС России № 5 по г. Москве с заявлением № 0809/10 от 08.09.2010г. о возврате излишне уплаченных сумм налогов (т. 1 л.д. 19), которым просил произвести возврат следующих налогов: налога на прибыль организаций, зачисляемого в федеральный бюджет – 5 933,19 руб.; налога на прибыль организаций, зачисляемого в бюджеты субъектов Российской Федерации – 12 224,55 руб.; налога на добавленную стоимость на товары (работы, услуги), реализуемые на территории РФ – 235 029,74 руб.; налога на рекламу, мобилизуемого на территории муниципальных образований Москвы и Санкт - Петербурга – 229,50 руб.; ЕСН, зачисляемый в ФСС РФ – 1 723,54 руб.; ЕСН, зачисляемый в ФФОМС – 3 316,23 руб.; ЕСН, зачисляемый в ТФОМС – 5 180,09 руб.; налога, взимаемый с налогоплательщиков, выбравших в качестве объекта налогообложения доходы без расходов в сумме 24 100 руб. Из объяснений заявителя следует, что каких-либо иных заявлений о возврате переплат по налогам им в налоговые органы не представлялось.

Решением ИФНС России № 5 по г. Москве от 15.09.2010 г. № 1457 (т. 1 л.д. 18) заявителю было отказано в осуществлении возврата, основанием для отказа послужил пропуск заявителем пресекательного 3-х летнего срока возврата налога, установленного п. 7 ст. 78 Налогового кодекса Российской Федерации (далее – НК РФ, Кодекс).

Не согласившись с решением Инспекции от 15.09.2010 г. № 1457 (а также с решением от 15.09.2010 г. № 1458, которое предметом спора не является и в материалы дела не представлялось) заявитель обратился с жалобой в УФНС России по г. Москве, решением которого от 17.02.2011 г. № 21-19/015033 жалоба заявителя оставлена без удовлетворения, УФНС России по г. Москве согласилось с позицией Инспекцией о пропуске заявителем сроков на возврат излишне уплаченного налога (т. 1 л.д. 14-17).

Далее заявитель обратился с жалобой в ФНС России на решение Инспекции от 15.09.2010 г. № 1457 и решение Управления от 17.02.2011 г. № 21-19/015033 (а также на бездействие ИФНС России № 26 по г. Москве, выразившееся в неосуществлении возврата государственной пошлины по решению суда), по результатам рассмотрения жалобы общества ФНС России принято решение от 28.06.2011 г. № СА-4-9/10263@, которым доводы жалобы заявителя отклонены. Данное решение оспаривается заявителем в части п. 1, которым Управлению поручено завершить совместную сверку расчетов с заявителем и рассмотреть вопрос о возврате излишне уплаченных сумм налога с учетом положений п. 7 ст. 78 НК РФ.

Согласно подп. 5 п. 1 ст. 21 НК РФ налогоплательщики имеют право на своевременный зачет или возврат сумм излишне уплаченных либо излишне взысканных налогов, пени, штрафов.

Согласно п. 9 ст. 7 Федерального закона от 27.07.2006 г. № 137-ФЗ «О внесении изменений в часть первую и часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации и в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с осуществлением

мер по совершенствованию налогового администрирования» суммы налогов, сборов, пеней, штрафов, излишне уплаченные (взысканные) до 1 января 2007 года и подлежащие возврату в соответствии со статьями 78 и 79 части первой Налогового кодекса Российской Федерации (в редакции настоящего Федерального закона) возвращаются налогоплательщику (налоговому агенту, плательщику сбора) в порядке, действовавшем до дня вступления в силу настоящего Федерального закона.

В порядке, предусмотренном статьей 78 НК РФ (в редакции до 01.01.2007 г.), сумма излишне уплаченного налога подлежит зачету в счет предстоящих платежей налогоплательщика по этому или иным налогам, погашения недоимки либо возврату налогоплательщику, в порядке, предусмотренном настоящей статьей. Зачет или возврат суммы излишне уплаченного налога производится, если иное не установлено настоящим Кодексом, налоговым органом по месту учета налогоплательщика без начисления процентов на эту сумму, если иное не установлено настоящей статьей.

Зачет суммы излишне уплаченного налога в счет предстоящих платежей осуществляется на основании письменного заявления налогоплательщика по решению налогового органа. Такое решение выносится в течение пяти дней после получения заявления при условии, что эта сумма направляется в тот же бюджет (внебюджетный фонд), в который была направлена излишне уплаченная сумма налога. По заявлению налогоплательщика и по решению налогового органа сумма излишне уплаченного налога может быть направлена на исполнение обязанностей по уплате налогов или сборов, на уплату пеней, погашение недоимки, если эта сумма направляется в тот же бюджет (внебюджетный фонд), в который была направлена излишне уплаченная сумма налога. Налоговые органы вправе самостоятельно произвести зачет в случае, если имеется недоимка по другим налогам. Налоговый орган обязан проинформировать налогоплательщика о вынесенном решении о зачете сумм излишне уплаченного налога не позднее двух недель со дня подачи заявления о зачете.

Сумма излишне уплаченного налога подлежит возврату по письменному заявлению налогоплательщика. В случае наличия у налогоплательщика недоимки по уплате налогов и сборов или задолженности по пеням, начисленным тому же бюджету (внебюджетному фонду), возврат налогоплательщику излишне уплаченной суммы производится только после зачета указанной суммы в счет погашения недоимки (задолженности). Заявление о возврате суммы излишне уплаченного налога может быть подано в течение трех лет со дня уплаты указанной суммы. Возврат суммы излишне уплаченного налога производится за счет средств бюджета (внебюджетного фонда), в который произошла переплата, в течение одного месяца со дня подачи заявления о возврате, если иное не установлено настоящим Кодексом.

К реализации права на возврат/зачет излишне уплаченного (взысканного) налога подлежит применению правовой подход, изложенный в постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 08.11.2006 г. № 6219/06, в силу которого ст. ст. 21 и 79 НК РФ налогоплательщик имеет право на своевременный зачет или возврат сумм излишне уплаченных налогов и пеней (по аналогии подлежит применению и к излишне уплаченным налогам). В случае отказа налогового органа в удовлетворении заявления налогоплательщика о возврате или зачете излишне уплаченных сумм налогов и пеней налогоплательщик вправе обратиться в суд с иском о возврате или зачете указанных сумм (пункт 22 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 28.02.2001 N 5 "О некоторых вопросах применения части первой Налогового кодекса Российской Федерации"). Пунктом 8 статьи 78 Налогового кодекса Российской Федерации определен трехлетний срок на подачу налогоплательщиком заявления о возврате излишне уплаченного налога в налоговый орган. Вопрос о порядке исчисления срока подачи налогоплательщиком в суд заявления о возврате излишне уплаченного налога должен решаться применительно к пункту 2 статьи 79 Налогового кодекса Российской Федерации с учетом того, что

такое заявление должно быть подано в течение трех лет со дня, когда налогоплательщик узнал или должен был узнать о факте излишне уплаченного налога.

По существу аналогичные положения содержатся в определении Конституционного Суда Российской Федерации от 21 июня 2001 г. N 173-0 "Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Мелерзановой Веры Анатольевны на нарушение ее конституционных прав пунктом 8 статьи 78 Налогового кодекса Российской Федерации", согласно которому ст. 78 НК РФ позволяет налогоплательщику, который ошибся в расчете суммы налогового платежа по какой-либо причине, в том числе вследствие незнания налогового закона или добросовестного заблуждения, в течение трех лет со дня уплаты налога предъявить налоговому органу обоснованные и потому подлежащие безусловному удовлетворению требования, не обращаясь к судебной защите своих законных интересов.

В то же время данная норма не препятствует гражданину (и иному лицу) в случае пропуска указанного срока обратиться в суд с иском о возврате из бюджета переплаченной суммы в порядке гражданского или арбитражного судопроизводства, и в этом случае действуют общие правила исчисления срока исковой давности - со дня, когда лицо узнало или должно было узнать о нарушении своего права (пункт 1 статьи 200 ГК РФ)».

Таким образом, право на зачет (возврат) излишне уплаченного налога может быть реализовано налогоплательщиком в судебном порядке в течение трех лет со дня, когда он узнал или должен был узнать о нарушении своего права (о наличии переплаты); между тем административный порядок возврата налога установлен исключительно ст. 78 НК РФ, предусматривает срок – три года с момента уплаты, законодательство о налогах и сборах какого-либо его иного порядка исчисления данного срока не содержит.

При определении момента возникновения заявленных к возврату переплат суд исходит из следующих обстоятельств: с 01.01.2003 г. общество применяет упрощенную систему налогообложения с объектом налогообложения «доходы, уменьшенные на величину расходов», а с 01.01.2006 г. упрощенную систему налогообложения с объектом налогообложения «доходы» (данные обстоятельства сторонами по делу не оспариваются).

Согласно п. 2 ст. 346.11 НК РФ применение упрощенной системы налогообложения организациями предусматривает их освобождение от обязанности по уплате налога на прибыль организаций (за исключением налога, уплачиваемого с доходов, облагаемых по налоговым ставкам, предусмотренным пунктами 3 и 4 статьи 284 Кодекса), налога на имущество организаций и единого социального налога. Организации, применяющие упрощенную систему налогообложения, не признаются налогоплательщиками налога на добавленную стоимость, за исключением налога на добавленную стоимость, подлежащего уплате в соответствии с настоящим Кодексом при ввозе товаров на территорию Российской Федерации и иные территории, находящиеся под ее юрисдикцией, а также налога на добавленную стоимость, уплачиваемого в соответствии со статьей 174.1 настоящего Кодекса.

Таким образом, с 01.01.2003 г. заявитель не является плательщиком налога на прибыль, налога на добавленную стоимость и ЕСН; тем самым все суммы переплат по данным налогам, вопрос о возврате которых им был поставлен перед Инспекцией в заявлении от 08.09.2010 г. и при рассмотрении дела судом, возникли до 01.01.2003 г., а, следовательно, на момент представления 08.09.2010 г. заявления о возврате в Инспекцию предусмотренный п. 7 ст. 78 НК РФ срок однозначно истек.

Суд считает, что об истечении указанного срока также был осведомлен и заявитель, в связи с переходом на упрощенную систему налогообложения, он, очевидно, не мог не понимать, что с 01.01.2003 г. у него не будут возникать текущие обязанности по уплате налога на прибыль, НДС и ЕСН, в связи с чем должен был

проявить разумную осмотрительность и осведомиться у налогового органа по месту учета своим состоянием расчетов по указанным видам платежей. Однако, указанного им сделано не было, доказательств обратного суду не представлено.

Лицевыми счетами заявителя по налогу на прибыль, НДС и ЕСН также подтверждено, что момент возникновения переплаты по указанным видам платежей во всех случаях относится к периоду 2003 г. или даже до 01.01.2003 г. (т. 2 л.д. 1-6, 9-29, 32-43), тем самым трехлетний срок на возврат данной переплаты истек еще в 2006 г.

В части НДС в лицевом счете заявителя отражена уплата данного налога платежными поручениями от 14.11.2002 г. № 295, от 15.12.2002 г. № 321, от 17.01.2003 г. № 3, от 14.04.2003 г. № 58, от 16.01.2004 г. № 4, тем самым с учетом последнего платежного поручения (на сумму 2 244 руб.) трехлетний срок истек 16.01.2007 г. (при этом одно платежное поручение от 17.01.2003 № 3 на сумму 78 933 руб. проведено в лицевом счете заявителя дважды, что соответственно увеличило сумму переплаты на 78 933 руб., доказательств того, что это разные платежные поручения, заявителем суду не представлено, размер переплаты не подтвержден).

В части налога, взимаемого с налогоплательщиков, выбравших в качестве объекта налогообложения доходы – расходы, переплата в сумме 24 100 руб. также по существу возникла до 01.01.2006 г. (с учетом результата отражения начисления налога за 4 квартал 2005 г.), поскольку с указанной даты заявитель применял упрощенную систему налогообложения с иным объектом налогообложения доходы, по которой налог уплачивается с иными реквизитами, а налоговый орган ведет отдельный лицевой счет. Отраженные после 01.01.2006 г. в лицевом счете по единому налогу с объектом налогообложения доходы – расходы операции (начисления налога и соответствующие уменьшения), связаны с результатами камеральных проверок заявителя и итога его расчетов с бюджетом не изменяют; последнее перечисление налога произведено платежным поручением от 23.03.2006 г. № 52 на сумму 3 474 руб. (т. 2 л.д. 44), итоговое сальдо расчетов с бюджетом соответствует состоянию на 31.03.2006 г., тем самым трехлетний срок на возврат данной переплаты истек 31.03.2009 г.

Из материалов дела усматривается, что все переплаты, вопрос о возврате которых ставит заявитель, образовались вследствие излишней уплаты им налогов, и не были связаны с какими-либо действиями в отношении него налоговых органов по месту учета (о которых он мог не знать по каким-то причинам).

Тот факт, что заявитель был прекрасно осведомлен о своем состоянии расчетов с бюджетом, свидетельствует и представленная в материалы дела копия решения Арбитражного суда г. Москвы от 31.07.2007 г. по делу № А40-30933/07-118-181, принятого по результатам рассмотрения заявления Общества о признании незаконными ненормативных актов ИФНС России № 5 по г. Москве: решения от 15.03.2007 г. № 12/110 и требований №№ 12/67, 12/69, 12/70, 12/71, 12/72 (т. 3 л.д. 44-46). Данное решение обжаловано Инспекцией не было и, соответственно, вступило в законную силу 31.08.2007 г. На стр. 2 указанного решения суда указывается, что судом проверены и принимаются следующие пояснения истца (т.е. ЗАО «ХЭЛП-АУДИТ») по оплате налогов, указанных в обжалуемых актах, далее приводится подробный перечень платежных поручений об уплате ЕСН по бюджетам, делается (с учетом опять-таки пояснений заявителя) вывод о наличии у него переплаты по ЕСН, момента ее возникновения 2001-2002 г.г., приводятся ее суммы. При этом анализируются как уплата налога в налоговый орган по предшествующему месту учета ИМНС России № 21 по ЮВАО г. Москвы (сейчас ИФНС России № 21 по г. Москве), так и ответчику, что свидетельствует о полной осведомленности заявителя об уплатах налогов как в период до 16.09.2002 г., когда он состоял на учете в ИМНС России № 21 по ЮВАО г. Москвы, так и после него.

С учетом указанного судом отклоняются ссылки заявителя на недостоверное отражение ИФНС России № 5 по г. Москве в лицевых счетах его состояния расчетов по

налогам и сборам. Факт несвоевременного отражения в них сальдовых остатков с предыдущего места учета заявителя ИМНС России № 21 по ЮВАО г. Москвы порядка исчисления сроков на возврат не изменяет, поскольку лицевой счет налогоплательщика является формой внутреннего контроля за исчислением и уплатой налогов налоговыми органами, и сам по себе наличия/отсутствия переплаты у налогоплательщиков не подтверждает.

Суд отмечает, что в ходе рассмотрения настоящего дела заявитель какого-либо документального подтверждения наличия у него переплаты, истребуемой из бюджета не представил; от представления дополнительных доказательств (в т.ч. по определениям суда) уклонился, ссылаясь только на акт сверки с ответчиком в рассматриваемой ситуации, когда определяющее значение имеет установление соблюдения заявителем сроков на реализацию права на возврат налога, суд считает недостаточным. Акт сверки, на котором основаны требования общества, также составлен на основании данных лицевых счетов, на которые ответчики ссылаются в обоснование заявляемых возражений.

Налоговый кодекс Российской Федерации не содержит такого понятия как переплата: налоговым законодательством урегулирована процедура возврата излишне уплаченного налога (ст.78 НК РФ) и процедура возврата излишне взысканного налога (ст.79 НК РФ).

Заявитель просит обязать налоговый орган возвратить излишне уплаченные налоги. Однако из анализа положений законодательства о налогах и сборах, в частности ст. 78 НК РФ следует, что под излишне уплаченным налогом следует понимать суммы, уплаченные налогоплательщиком сверх тех, на уплату которых имелась установленная законодательством обязанность. Излишняя уплата налога может подтверждаться налоговыми декларациями, решениями налогового органа о зачете, платежными поручениями об уплате налога.

Налоговые декларации и платежные поручения об уплате налога заявителем в материалы дела не представлены. В доказательство излишней уплаты налогов налогоплательщиком представлен исключительно акт сверки с Инспекцией, что не может подтверждать факт излишней уплаты налогов применительно к статье 78 НК РФ.

Суд отмечает, что акт сверки при отсутствии иных первичных документов, подтверждающих излишнюю уплату налогов, не может являться достаточным доказательством поступления излишне уплаченных сумм налогов в соответствующий бюджет, что подтверждается правовой позицией, изложенной в постановлении Пленума ВАС РФ от 28.02.2006 № 11074/05, согласно которой право налогоплательщика на зачет и возврат из соответствующего бюджета излишне уплаченных либо взысканных сумм налога непосредственно связано с наличием переплаты сумм налога в этот бюджет и отсутствием задолженности по налогам, зачисляемым в тот же бюджет, что подтверждается определенными доказательствами: платежными поручениями налогоплательщика, инкассовыми поручениями (распоряжениями) налогового органа, информацией об исполнении налогоплательщиком обязанности по уплате налогов, содержащейся в базе данных, формирующейся в отношении каждого налогоплательщика налоговым органом, характеризующей состояние его расчетов с бюджетом по налогам и отражающей операции, связанные с начислением, поступлением платежей, зачетом или возвратом сумм налога. Наличие переплаты выявляется путем сравнения сумм налога, подлежащих уплате за определенный налоговый период, с платежными документами, относящимися к тому же периоду, с учетом сведений о расчетах налогоплательщика с бюджетами».

С учетом изложенного суд отклоняет ссылки заявителя на результаты сверки с Инспекцией, поскольку указанный подход позволяет ему необоснованно продлевать

сроки на возврат налогов, объективно ограниченные законом (ст. 78 НК РФ), а также вовсе не свидетельствует о том, что до момента проведения сверки заявитель не знал о наличии переплаты.

Суд также отмечает, что при изменении места учета заявитель должен был проявить разумную осмотрительность своим состоянием расчетов и составить акт сверки расчетов с ИМНС России № 21 по ЮВАО г. Москвы; с 01.01.2003 г. поинтересоваться состоянием расчетов в связи с переходом на упрощенную систему налогообложения; и уж во всяком случае, с момента рассмотрения дела № А40-30933/07-118-181, заявитель прекрасно знал о недостоверном отражении его состояния расчетов в лицевых счетах (а именно это обстоятельство и послужило основанием к выставлению оспариваемых по указанному делу ненормативных актов Инспекции), на что прямо указано в решении по делу № А40-30933/07-118-181. Однако опять-таки каких-либо мер к возврату сумм переплат в пределах трехлетнего срока (исчисляемого в т.ч. от всех указанных дат) не принял.

Согласно пункту 1 постановления Пленума ВАС РФ от 18.12.2007 г. № 65 «О некоторых процессуальных вопросах, возникающих при рассмотрении арбитражными судами заявлений налогоплательщиков, связанных с защитой права на возмещение налога на добавленную стоимость по операциям, облагаемым названным налогом по ставке 0 процентов» налогоплательщик, обращаясь в суд за защитой своего права на возмещение НДС, вправе предъявить как требование неимущественного характера - об оспаривании решения (бездействия) налогового органа, так и требование имущественного характера - о возмещении суммы НДС; при этом требование о возмещении НДС, как требование имущественного характера применительно к пункту 3 статьи 79 НК РФ, может быть предъявлено в суд в течение трех лет считая со дня, когда налогоплательщик узнал или должен был узнать о нарушении своего права на возмещение НДС.

Вопрос определения момента, когда налогоплательщик должен был бы узнать о нарушении его права на возмещение налога (возвратом или зачетом) в силу позиции установленной Постановлением Президиума ВАС РФ от 25.02.2009 г. № 12882/08 подлежит разрешению с учетом оценки совокупности всех имеющих значение для дела обстоятельств: причина, по которой налогоплательщик допустил переплату налога, наличие возможности для правильного исчисления налога по данным первоначальной декларации, изменение действующего законодательства в течение рассматриваемого налогового периода, другие аналогичные обстоятельства. При отсутствии иных причин (изменение законодательства, судебной практики) трехлетний срок исчисляется либо со дня последней уплаты налога по первоначальной декларации, либо даты представления первоначальной декларации.

С учетом изложенного суд приходит к выводу о том, что заявителем пропущены как срок возврата налога, предусмотренный п. 7 ст. 78 НК РФ, в связи с чем правомерными являются оспариваемые им решения ответчиков от 28.06.2011 г. № СА-4-9/10263@, от 17.02.2011 г. № 21-19/015033, от 15.09.2010 г. № 1457 (соответственно в оспариваемой части, поскольку налоговые органы обязаны руководствоваться порядком исчисления срока на возврат, установленным законодательством о налогах и сборах – п. 7 ст. 78 НК РФ, правомочия исчислять трехлетний срок каким-либо иным образом, чем предусмотрено данной нормой, у них отсутствуют), так и срок на обращение в суд за защитой своего права – срок исковой давности, на пропуск которого заявителем при обращении в суд с требованием материального характера, ссылались все ответчики.

Обращение в суд последовало 19.09.2011 г., между тем о наличии переплаты заявитель узнал и должен был узнать значительно раньше: в момент перехода на учет в ИФНС России № 5 по г. Москве 16.09.2002 г., при переходе на упрощенную систему налогообложения 01.01.2003 г., представлении последней налоговой отчетности по

общей системе налогообложения 31.03.2003 г., при изменении объекта налогообложения при упрощенной системе налогообложения 01.01.2006 г., при рассмотрении дела № А40-30933/07-118-181 и по вступлении в законную силу решения по нему 31.08.2007 г., но никак не позже перечисленных дат.

Суд также соглашается с мнением 1-го ответчика о том, что выводы ФНС России, изложенные в п. 1 решения № СА-4-9/10263@ от 28.06.2011 г., касаются прежде всего административного контроля за деятельностью нижестоящих налоговых органов, реализации заявителем как налогоплательщиком права на получение акта сверки, предусмотренного подп. 5.1 п. 1 ст. 21 НК РФ, и соответствующей ему обязанности налоговых органов по осуществлению по заявлениям налогоплательщиков совместной сверки расчетов (подп. 11 п. 1 ст. 32 НК РФ), в связи с чем каким-либо образом нарушать права налогоплательщика данное решение в оспариваемой части не может, наоборот, оно направлено на реализацию указанного права заявителем.

Между тем составление налоговыми органами акта сверки расчетов даже с подтверждением суммы переплаты не находится в причинно-следственной связи с их обязанностью по возврату подтвержденной ими переплаты, поскольку для возврата переплаты необходимо соблюдение сроков, предусмотренных п. 7 ст. 78 НК РФ.

С учетом установленных судом обстоятельств требования заявителя удовлетворению в полном объеме не подлежат.

В связи с отказом в удовлетворении заявленных требований расходы по оплате государственной пошлины относятся на заявителя.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 64-66, 163, 170-176, 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

РЕШИЛ:

В удовлетворении требований Закрытого акционерного общества «ХЭЛП-АУДИТ» (зарегистрированного за ОГРН 1027739477424, по адресу: 115035, город Москва, улица Большая Ордынка, дом 17, строение 1) о признании недействительными п. 1 решения Федеральной налоговой службы (зарегистрированной за ОГРН 1047707030513, по адресу: 127381, город Москва, дом 23) от 28.06.2011 г. № СА-4-9/10263@, п. 2 решения Управления Федеральной налоговой службы по г. Москве (зарегистрированного за ОГРН 1047710091758, по адресам: 115191, город Москва, улица Большая Тульская, дом 15; 123007, город Москва, Хорошевское шоссе, дом 12, к. 1) от 17.02.2011 г. № 21-19/015033, решения Инспекции Федеральной налоговой службы № 5 по городу Москве (зарегистрированной за ОГРН 1047705092380, по адресу: 115184, город Москва, улица Малая Ордынка, дом 33, строение 1) от 15.09.2010 г. № 1457; обязанности Инспекции Федеральной налоговой службы № 5 по городу Москве (зарегистрированной за ОГРН 1047705092380, по адресу: 115184, город Москва, улица Малая Ордынка, дом 33, строение 1) произвести возврат сумм переплат по налогу на прибыль в федеральный бюджет в сумме 5 933,19 руб., по налогу на прибыль в бюджет субъекта Российской Федерации на сумму 12 224,55 руб., по налогу на добавленную стоимость в сумме 54 643,74 руб., по единому налогу, взимаемому с налогоплательщиков, выбравших в качестве объекта налогообложения доходы минус расходы в сумме 24 100 руб., по ЕСН в ФСС в сумме 1 723,59 руб., по ЕСН в ФФОМС в сумме 2 028,14 руб., по ЕСН в ТФОМС в сумме 3 912 руб. – отказать.

Решение может быть обжаловано в месячный срок с даты его принятия в Девятый арбитражный апелляционный суд.

Судья:

А.Н.Нагорная

