

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № АКПИ19-541

РЕШЕНИЕ ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

г. Москва

16 сентября 2019 г.

Верховный Суд Российской Федерации в составе
судьи Верховного Суда
Российской Федерации Иваненко Ю.Г.
при секретаре Гудковой Е.Ю.
с участием прокурора Масаловой Л.Ф.,

рассмотрев в открытом судебном заседании административное дело по административному исковому заявлению М. о признании недействующим подпункта 3 пункта 5 Оснований, условий и способов проведения указанных в пункте 4² статьи 9 Федерального закона «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей» мероприятий, порядка использования результатов этих мероприятий, утверждённых приказом Федеральной налоговой службы от 11 февраля 2016 г. № ММВ-7-14/72@,

установил:

приказом Федеральной налоговой службы (далее также – ФНС России) от 11 февраля 2016 г. № ММВ-7-14/72@ утверждены Основания, условия и способы проведения указанных в пункте 4² статьи 9 Федерального закона «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей» мероприятий, порядок использования результатов этих мероприятий (приложение № 1) (далее – Основания и Порядок). Нормативный правовой акт зарегистрирован в Министерстве юстиции Российской Федерации 20 мая 2016 г., регистрационный номер 42195, опубликован на «Официальном интернет-портале правовой информации» (www.pravo.gov.ru) 25 мая 2016 г.

Пункты 2 и 4 данного акта предусматривают различные основания для проведения мероприятий по проверке достоверности сведений, включаемых в Единый государственный реестр юридических лиц (далее также – ЕГРЮЛ).

Согласно подпункту 3 пункта 5 Оснований и Порядка указанные в их пунктах 2 и 4 обстоятельства не являются основанием для проведения мероприятий по проверке достоверности сведений, включаемых или включённых в ЕГРЮЛ, в случаях, если регистрирующим органом получено заявление физического лица о недостоверности сведений о нём в ЕГРЮЛ.

М. обратился в Верховный Суд Российской Федерации с административным иском о признании недействующим подпункта 3 пункта 5 Оснований и Порядка, ссылаясь на то, что оспариваемое нормативное положение устанавливает исключение из правила о необходимости проверки достоверности данных, включаемых в ЕГРЮЛ, что не соответствует пункту 3 статьи 51 Гражданского кодекса Российской Федерации, пункту 4² статьи 9 Федерального закона от 8 августа 2001 г. № 129-ФЗ «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей» и вызывает неоднозначное толкование. По его мнению, применение оспариваемого нормативного положения позволяет регистрирующему органу вносить в ЕГРЮЛ сведения, которые не отвечают критерию достоверности и, следовательно, не могут являться основанием для внесения соответствующей записи в такой реестр. Он считает, что правовая неопределённость и отмеченное противоречие подпункта 3 пункта 5 Оснований и Порядка, применённого в конкретном деле, нарушает его права и законные интересы как участника общества с ограниченной ответственностью, в отношении которого 26 июня 2018 г. налоговым органом внесена запись о недостоверности сведений о лице, имеющем право действовать от имени общества без доверенности.

Федеральная налоговая служба и Министерство юстиции Российской Федерации в письменных возражениях на административное исковое заявление указали, что нормативный правовой акт принят федеральным органом исполнительной власти в пределах предоставленных ему полномочий, оспариваемое нормативное положение соответствует действующему законодательству и отвечает общеправовым критериям определённости, ясности и не вызывает неоднозначное толкование.

В судебном заседании административный истец и его представитель поддержали заявленное требование.

Представители Федеральной налоговой службы не признали административный иск.

Представитель Министерства юстиции Российской Федерации выразила позицию об отсутствии оснований для удовлетворения иска.

Выслушав объяснения представителя административного истца, возражения представителей Федеральной налоговой службы; представителя Министерства юстиции Российской Федерации, проверив оспариваемое нормативное положение на соответствие нормативным правовым актам, имеющим большую юридическую силу, заслушав заключение прокурора

Генеральной прокуратуры Российской Федерации, полагавшей необходимым в удовлетворении заявленного требования отказать, Верховный Суд Российской Федерации не находит оснований для удовлетворения административного искового заявления.

Отношения, возникающие в связи с государственной регистрацией юридических лиц при их создании, реорганизации и ликвидации, при внесении изменений в их учредительные документы, а также в связи с ведением ЕГРЮЛ, регулируются Федеральным законом «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей».

В силу положений пункта 4³ статьи 9 поименованного закона основания, условия и способы проведения указанных в пункте 4² данной статьи мероприятий, порядок использования результатов этих мероприятий устанавливаются уполномоченным Правительством Российской Федерации федеральным органом исполнительной власти.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 30 сентября 2004 г. № 506 утверждено Положение о Федеральной налоговой службе, согласно которому уполномоченным федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим государственную регистрацию юридических лиц, физических лиц в качестве индивидуальных предпринимателей и крестьянских (фермерских) хозяйств, является Федеральная налоговая служба, она утверждает основания, условия и способы проведения указанных в пункте 4² статьи 9 Федерального закона «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей» мероприятий, а также порядок использования результатов этих мероприятий (абзац второй пункта 1, подпункт 5.9.52).

Основания и Порядок утверждены компетентным федеральным органом исполнительной власти во исполнение требований федерального закона с соблюдением порядка принятия, государственной регистрации и опубликования нормативного правового акта.

Довод административного истца о несоответствии оспариваемого положения пункту 3 статьи 51 Гражданского кодекса Российской Федерации, пункту 4² статьи 9 Федерального закона «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей» лишён правовых оснований.

Пунктом 1 Оснований и Порядка предусмотрено, что они применяются при осуществлении территориальными органами ФНС России проверки достоверности сведений, включаемых или включённых в ЕГРЮЛ.

Установленное в оспариваемой норме правило о том, что указанные в пунктах 2 и 4 Оснований и Порядка обстоятельства не являются основанием для проведения мероприятий по проверке достоверности сведений, включаемых или включённых в ЕГРЮЛ, в случаях, если регистрирующим органом получено заявление физического лица о недостоверности сведений о нём в ЕГРЮЛ, не входит в противоречие как с названными, так и иными законоположениями.

Согласно пункту 3 статьи 51 Гражданского кодекса Российской Федерации до государственной регистрации юридического лица, изменений его устава или до включения иных данных, не связанных с изменениями устава, в единый государственный реестр юридических лиц уполномоченный государственный орган обязан провести в порядке и в срок, которые предусмотрены законом, проверку достоверности данных, включаемых в указанный реестр.

Действующим законодательством установлен заявительный порядок внесения в ЕГРЮЛ изменений, касающихся сведений о юридическом лице.

Так, пунктом 2 статьи 17 Федерального закона «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей» предусмотрено, что для внесения в ЕГРЮЛ изменений, касающихся сведений о юридическом лице, но не связанных с внесением изменений в учредительные документы юридического лица, в регистрирующий орган представляется подписанное заявителем заявление о внесении изменений в ЕГРЮЛ по форме, утверждённой уполномоченным Правительством Российской Федерации федеральным органом исполнительной власти. В заявлении подтверждается, что вносимые изменения соответствуют установленным законодательством Российской Федерации требованиям и содержащиеся в заявлении сведения достоверны.

Порядок государственной регистрации изменений, вносимых в учредительные документы юридического лица, и внесения изменений в сведения о юридическом лице, содержащиеся в ЕГРЮЛ, определён статьёй 18 этого закона, согласно пункту 2 которой представление документов для регистрации изменений, вносимых в учредительные документы юридического лица, и (или) внесения в ЕГРЮЛ изменений, касающихся сведений о юридическом лице, но не связанных с изменениями учредительных документов юридического лица, осуществляется в порядке, предусмотренном статьёй 9 данного закона.

В пункте 1² статьи 9 приведённого закона закреплено, что необходимые для государственной регистрации заявление, уведомление или сообщение представляются в регистрирующий орган по форме, утверждённой уполномоченным Правительством Российской Федерации федеральным органом исполнительной власти, и удостоверяются подписью заявителя, подлинность которой должна быть засвидетельствована в нотариальном порядке, если иное не установлено данным пунктом. При этом заявитель указывает свои паспортные данные или в соответствии с законодательством Российской Федерации данные иного удостоверяющего личность документа и идентификационный номер налогоплательщика (при его наличии).

Регистрирующий орган, как следует из пункта 4¹ статьи 9 названного закона, не проверяет на предмет соответствия федеральным законам или иным нормативным правовым актам Российской Федерации форму представленных документов (за исключением заявления о государственной регистрации) и содержащиеся в представленных документах сведения.

В силу пункта 4² статьи 9 Федерального закона «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей» проверка достоверности сведений, включаемых или включённых в ЕГРЮЛ, проводится регистрирующим органом в случае возникновения обоснованных сомнений в их достоверности, в том числе в случае поступления возражений заинтересованных лиц относительно предстоящей государственной регистрации изменений устава юридического лица или предстоящего включения сведений в ЕГРЮЛ.

При этом пунктом 5 статьи 11 обозначенного закона предписано, что регистрирующим органом в ЕГРЮЛ вносится запись о недостоверности содержащихся в нём сведений о юридическом лице в случае направления в регистрирующий орган заявления физического лица о недостоверности сведений о нём в ЕГРЮЛ по форме, утверждённой уполномоченным Правительством Российской Федерации федеральным органом исполнительной власти. Это заявление может быть направлено или представлено в регистрирующий орган способами, указанными в пункте 6 статьи 9 этого же закона.

Форма № 34001 «Заявление физического лица о недостоверности сведений о нём в Едином государственном реестре юридических лиц» утверждена также приказом ФНС России от 11 февраля 2016 г. № ММВ-7-14/72@ (приложение № 3).

Из утверждённой формы заявления следует, что в ней физическое лицо, заявляя о недостоверности сведений о нём в ЕГРЮЛ, одновременно подтверждает, что содержащиеся в заявлении сведения достоверны, данное заявление не направлено на причинение вреда другим лицам, а также иное недобросовестное осуществление гражданских прав.

По смыслу указанных норм законодательства представление заявления физического лица о недостоверности сведений о нём в ЕГРЮЛ регистрирующим органом по форме № 34001 является необходимым и достаточным основанием для внесения в ЕГРЮЛ соответствующих сведений. Наличие каких-либо иных документов для внесения заявленной записи в ЕГРЮЛ не требуется.

Таким образом, необязательность проведения проверки заявления физического лица по форме № 34001 следует из предписаний закона, требованиям которого соответствует подпункт 3 пункта 5 Оснований и Порядка.

При этом оспариваемое нормативное положение, вопреки доводу административного истца, отвечает общеправовым критериям определённости, ясности и не допускает неоднозначное толкование.

При изложенных обстоятельствах подпункт 3 пункта 5 Оснований и Порядка, как соответствующий нормативным правовым актам, имеющим большую юридическую силу, не может рассматриваться в качестве нормативного положения, нарушающего права административного истца в упоминаемых им аспектах.

Несогласие административного истца, являющегося участником конкретного общества с ограниченной ответственностью, с действиями лица, осуществлявшего руководство текущей деятельностью такого общества, а также последующими за ними решениями налогового органа и арбитражных судов, с которыми он фактически связывает нарушение своих прав, не относится к предмету проверки по настоящему административному делу.

При этом из представленных административным истцом документов не усматривается, что применение на практике оспариваемой части нормативного правового акта не соответствует её истолкованию, выявленному судом с учётом места данного акта в системе нормативных правовых актов.

Согласно пункту 2 части 2 статьи 215 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации по результатам рассмотрения административного дела об оспаривании нормативного правового акта суд принимает решение об отказе в удовлетворении заявленных требований, если оспариваемый полностью или в части нормативный правовой акт признаётся соответствующим иному нормативному правовому акту, имеющему большую юридическую силу.

Руководствуясь статьями 175–180, 215 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, Верховный Суд Российской Федерации

решил:

в удовлетворении административного искового заявления М...
о признании недействующим подпункта 3 пункта 5 Оснований, условий и способов проведения указанных в пункте 4² статьи 9 Федерального закона «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей» мероприятий, порядка использования результатов этих мероприятий, утверждённых приказом Федеральной налоговой службы от 11 февраля 2016 г. № ММВ-7-14/72@, отказать.

Решение может быть обжаловано в Апелляционную коллегию Верховного Суда Российской Федерации в течение месяца со дня его принятия в окончательной форме.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Ю.Г. Иваненко