

Дело № А52-2912/2012

Заявитель: ИП Семенов Е.Е.

**Ответчики: Управление ФНС России по Псковской области;
Межрайонная ИФНС России № 1 по Псковской области.**

Налогоплательщик обратился в суд с заявлением о признании недействительным решения Инспекции по результатам выездной налоговой проверки, а также решения Управления принятого по результатам рассмотрения апелляционной жалобы предпринимателя.

В оспариваемом решении Инспекция, ссылаясь на инвентаризационные и правоустанавливающие документы, протокол осмотра, указала на то, что торговый объект арендованный предпринимателем соответствует категории торговое место. В связи с этим, при исчислении ЕНВД должен использоваться физический показатель «площадь торгового места (в квадратных метрах)» и учитываться все площади, относящиеся к данному объекту торговли, так как нормами главы 26.3 НК РФ не предусмотрено уменьшение площади торгового места на площади, предназначенные для приемки, хранения товара, подготовки его к продаже и иные аналогичные площади, такая возможность установлена только в отношении торговли через магазины и павильоны, имеющие торговые залы. На основании изложенных обстоятельств Инспекция доначислила предпринимателю ЕНВД по указанному торговому объекту с учетом физического показателя «площадь торгового места (в квадратных метрах)». По результатам рассмотрения апелляционной жалобы налогоплательщика Управлением, решение Инспекции оставлено без изменения.

По мнению налогоплательщика, при исчислении ЕНВД им правомерно применялся физический показатель «площадь торгового зала» исходя из размера площади, используемой непосредственно для торговли и обслуживания покупателей.

Рассмотрев материалы дела, суд вынес решение об отказе в удовлетворении заявленных требований. Апелляционная инстанция оставила жалобу предпринимателя без удовлетворения. В суд кассационной инстанции налогоплательщик не обращался.