



ФЕДЕРАЛЬНЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД МОСКОВСКОГО ОКРУГА

ул. Селезнёвская, д. 9, г. Москва, ГСП-4, 127994,
официальный сайт: <http://www.fasmo.arbitr.ru> e-mail: info@fasmo.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

04 августа 2014 года

Дело № А40-99429/13

Резолютивная часть постановления объявлена 31.07.2014

Полный текст постановления изготовлен 04.08.2014

Федеральный арбитражный суд Московского округа

в составе:

председательствующего-судьи Коротыгиной Н.В.

судей Черпухиной В.А., Шишовой О.А.

при участии в заседании:

от заявителя – Швец Д.Л., дов. от 15.07.2014, Казанцев М.Н., дов. от 15.07.2014

от заинтересованного лица – Егоров Д.В., дов. от 15.11.2013 №141, Французов

А.В., дов. от 24.10.2013 №06-19/06, Залевская А.В., дов. от 31.12.2013 №06-19,

Негода И.В., дов. от 31.12.2013 №06-19/11, Баженов А.В., дов. от 26.09.2013

№0619/13-75

рассмотрев 31.07.2014 в судебном заседании кассационную жалобу

ООО «Опен Компьютер Солюшнз»

на постановление от 26.05.2014

Девятого арбитражного апелляционного суда,

принятое судьями Солоповой Е.А., Голобородько В.Я., Окуловой Н.О.,

по заявлению ООО «Опен Компьютер Солюшнз» (ОГРН 1079847146719)

к ИФНС России №31 по г.Москве (ОГРН 104773103882)

о признании недействительным решения в части

УСТАНОВИЛ:

Общество с ограниченной ответственностью «Опен Компьютер Соллюшнз» обратилось в Арбитражный суд города Москвы с заявлением о признании недействительным решения Инспекции Федеральной налоговой службы № 31 по г. Москве от 29.03.2013 № 21/48 о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения в части доначислений, связанных с взаимоотношениями с ООО «КонсалтИнфо».

Решением Арбитражного суда города Москвы от 24.12.2013 заявленные требования удовлетворены.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 26.05.2014 решение Арбитражного суда города Москвы отменено, обществу в удовлетворении требований отказано.

Законность постановления суда апелляционной инстанции проверена в порядке статей 284 и 286 Арбитражного процессуального Кодекса Российской Федерации в связи с кассационной жалобой заявителя, в которой со ссылкой на несоответствие выводов суда фактическим обстоятельствам дела ставится вопрос о его отмене и оставлении в силе решения суда первой инстанции.

В обоснование жалобы общество ссылается на документальное подтверждение реальности хозяйственных взаимоотношений с контрагентом и поставку им товара, а также указывает на проявление должной степени осмотрительности при его выборе.

Кроме того, кассатор указывает на недоказанность инспекцией реализации товара конечным покупателям непосредственно импортером до заключения им договора со спорным контрагентом.

Налоговый орган в отзыве на кассационную жалобу полагает обжалуемый судебный акт законным и обоснованным и просит оставить его без изменения.

В судебном заседании суда кассационной инстанции представитель общества поддержал доводы кассационной жалобы, представители инспекции возражали против её удовлетворения.

Суд кассационной инстанции, изучив материалы дела, проверив соответствие выводов, содержащихся в обжалуемом судебном акте имеющимся в материалах дела доказательствам, правильность применения судом апелляционной инстанции норм материального права, соблюдение норм процессуального права, обсудив доводы кассационной жалобы и возражения против них, заслушав представителей сторон, полагает, что основания для удовлетворения кассационной жалобы отсутствуют.

При рассмотрении дела судами установлено, что по результатам проведенной инспекцией выездной налоговой проверки общества по вопросам правильности исчисления и своевременности уплаты налогов за период с 01.01.2009 по 31.12.2010 составлен акт выездной налоговой проверки и с учетом возражений заявителя вынесено решение от 29.03.2013 №21/48 «О привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения», которым заявителю доначислены налоги в общем размере 240 423 458 руб., начислен штраф в размере 47 165 115 руб. и пени за несвоевременную уплату налогов в размере 50 346 806 руб.

Решением Управления Федеральной налоговой службы по г. Москве от 15.07.2013 №19/064371 решение инспекции оставлено без изменения, в связи с чем утверждено и вступило в силу.

Как усматривается из материалов дела и установлено судами, основанием для вынесения решения в оспариваемой части послужили выводы налогового органа относительно получения налогоплательщиком необоснованной налоговой выгоды по взаимоотношениям с организацией ООО «КонсалтИнфо», ввиду установления обстоятельств, свидетельствующих об отсутствии поставки товара в адрес заявителя спорным контрагентом, а также о создании заявителем вексельной схемы и формальном документообороте.

Данные выводы инспекции основаны на материалах, полученных в ходе проведения мероприятий налогового контроля.

При рассмотрении настоящего дела судом апелляционной инстанции на основании исследования и оценки по правилам статьи 71 АПК РФ представленных в материалы дела доказательств в их совокупности и взаимной

связи установлено отсутствие реальных хозяйственных операций заявителя с вышеуказанным контрагентом, в связи с чем выводы налогового органа, содержащиеся в оспариваемом решении о получении заявителем необоснованной налоговой выгоды, признаны обоснованными и подтверждёнными надлежащими документами.

Суд кассационной инстанции полагает, что указанные выводы суда апелляционной инстанции соответствуют установленным при рассмотрении дела обстоятельствам и действующему законодательству.

В соответствии со ст.252 НК РФ налогоплательщик уменьшает полученные доходы на сумму обоснованных (экономически оправданных) и документально подтвержденных расходов.

Расходами признаются любые затраты при условии, что они произведены для осуществления деятельности, направленной на получение дохода.

Согласно п.1 ст.171 НК РФ налогоплательщик имеет право уменьшить общую сумму налога, исчисленную в соответствии со ст.166 Кодекса, на установленные налоговые вычеты.

Вычетам подлежат суммы налога, предъявленные налогоплательщику при приобретении товаров (работ, услуг) на территории Российской Федерации в отношении товаров (работ, услуг), приобретаемых для осуществления операций, признаваемых объектами налогообложения в соответствии с главой 21 НК РФ, и товаров (работ, услуг), приобретаемых для перепродажи.

Статьей 172 НК РФ предусмотрено, что налоговые вычеты, предусмотренные ст.171 Кодекса, производятся на основании счетов-фактур, выставленных продавцами при приобретении налогоплательщиком товаров (работ, услуг).

Вычетам подлежат только суммы налога, предъявленные налогоплательщику при приобретении товаров (работ, услуг), имущественных прав на территории Российской Федерации, после принятия на учет указанных товаров (работ, услуг) и при наличии соответствующих первичных документов.

Как усматривается из материалов дела и установлено судами, между обществом (прежнее название - ООО «Дистиком») и ООО «КонсалтИнфо» был

заключен договор поставки IT-оборудования (компьютерные товары и оборудование для компьютерных сетей) от 16.11.2009 №П-17.

Условиями договора была предусмотрена поставка оборудования за счет контрагента на склад ООО «Диетиком», располагающегося по адресу г.Санкт-Петербург, ул.Магнитогорская, д.32.

Спорный товар согласно представленным документам реализовывался заявителем в адрес ООО «Полинех» и ООО «Домиант» путем самовывоза со склада.

В отношении обсуждаемого товара суд апелляционной инстанции установил, что он был получен контрагентом в рамках договора субкомиссии от 15.12.2008 №1512/1К, заключенного с ООО «Гавар», и был ввезен на территорию Российской Федерации импортером ООО «Омега» в первом полугодии 2009 года из Финляндии. Поставщиком товара, указанного в ГТД, являлся Decco Group Invest Limite.

Судом апелляционной инстанции установлено, что спорное оборудование, ввезенное ООО «Омега», было реализовано им третьим лицам, осуществившим оплату импортеру, до момента заключения договора между заявителем и ООО «КонсалтИнфо» на поставку этого же товара.

При этом в цепочке движения товара отсутствует как ООО «Гавар», так и его контрагенты.

Анализ выставленных ООО «Омега» счетов-фактур показал, что фактически весь товар, указанный в ГТД, был приобретен ООО «Комплект Дистрибьюшн», которое, в свою очередь, реализовывался через ООО «Офисные компьютерные системы» в адрес организаций ООО «О-Си-Эс-Центр», ООО «О-Си-Эс-Софт», ООО «О-Си-Э-Екатеринбург», ООО «О-Си-Эс-Самара» и далее реальным покупателям.

При этом, товар реализовывался ООО «Омега» в адрес ООО «Комплект Дистрибьюшн» в течение того же дня, когда товар был ввезен на территорию России.

Инспекцией проанализированы счета-фактуры, выставленные ООО «Омега» в адрес ООО «Комплект Дистрибьюшн», и установлено, что ООО

«Комплект Дистрибьюшн» фактически выкупило у ООО «Омега» весь товар указанный ГТД.

При этом судом апелляционной инстанции учтено, что согласно представленным в дело ГТД, товар ввозился из Финляндии в город Санкт-Петербург на склад по адресу: ул. Магнитогорская, д.32. Указанный адрес являлся также адресом склада заявителя.

Указанные обстоятельства позволили суду апелляционной инстанции сделать вывод относительно отсутствия движения товара между ООО «Гавар», ООО «КонсалтИнфо» и заявителем ввиду его реализации непосредственно импортером реальным покупателям с целью дальнейшей перепродажи лицам, использующим его для собственных нужд.

Идентичность товара, реализуемого ООО «Омега» в адрес реальных покупателей, и товара, реализуемого ООО «КонсалтИнфо» в адрес заявителя, установлена в ходе проверки налоговым органом и в ходе рассмотрения дела судом апелляционной инстанции и не опровергнута заявителем.

В ходе проверки установлено, что денежные средства, полученные от заявителя, ООО «КонсалтИнфо» перечисляло ООО «Гавар», которое перечисляло их в адрес 44 фирм, обладающих признаками фирм-«однодневок». Ни одна из организаций деятельность по приобретению или реализации компьютерных комплектующих не осуществляли, приобретение и реализацию спорного товара не отражали в отчетности, что подтверждается материалами встречных налоговых проверок в отношении ООО «Гавар», ООО «КонсалтИнфо» и их контрагентов (44 организации, имеющие признаки фирм-«однодневок»).

В отношении ООО «Гавар» установлено, что согласно банковской выписке у него отсутствуют платежи за поставку компьютерной техники, а так же за транспортировку спорного товара, у организации отсутствует транспорт и имущество, среднесписочная численность 1 человек, документы, подтверждающие реализацию товара в адрес ООО «КонсалтИнфо», не представлены. Данные, отраженные в декларации занижены.

Кроме того, инспекцией установлено, что у ООО «Гавар» и ООО «КонсалтИнфо» отсутствует комиссионное вознаграждение, в учете не отражены товары, принятые по договору комиссии.

Также судом апелляционной инстанции установлено, что 65 % от суммы перечисленной заявителем за поставляемое оборудование переводилось контрагентами на покупку векселей.

Относительно покупателя товара у заявителя – ООО «Домиант» установлено, что денежные средства на его счет за проданный товар не поступали, организация получала денежные средства не от реализации товара, приобретенного у общества, а от погашения векселей банка ОАО АКБ «Авангард» и ОАО Банк «Возрождение», предъявленные в указанные банки.

Векселя, предъявленные ООО «Домиант» ОАО АКБ «Авангард» к погашению, были приобретены у указанного банка ООО «КонсалтИнфо» при получении денежных средств от общества, при этом операции по получению денежных средств от заявителя, приобретению беспроцентных векселей ООО «КонсалтИнфо», предъявлению ООО «Домиант» этих векселей к погашению и перевод денежных средств обратно заявителю происходили в кратчайшие сроки (1-5 дней).

Согласно бухгалтерской отчетности за 2010 год ООО «Домиант» денежные средства на начало отчетного периода составляют 0 руб., а на конец отчетного периода - 18 502 000 руб., в связи с чем судом апелляционной инстанции сделан вывод о том, что оплатить поставленный товар на 736 981 643,86 руб. собственными денежными средствами вне использования вексельной схемы было невозможно.

ООО «КонсалтИнфо» из полученных от заявителя 736 млн. рублей 236 млн. руб. направляет на покупку векселей ОАО «БанкАвангард» (120 млн. руб.), ООО «Банк Возраждение» (36 млн. руб.), ООО «ИК Terra Бел Инвест» (80 млн. руб.), и 500 млн.руб. перечисляет на расчетный счет ООО «Гавард», который является комиссионером.

ООО «Гавард» из полученных от ООО «КонсалтИнфо» 500 млн. руб. 130 млн. руб. направляет на покупку векселей ОАО «Банк Авангард», 10 млн. руб. в

адрес ООО «ИК Терра Бел Инвест» с назначением платежа «оплата за ценные бумаги» 360 млн. руб. направляются незначительными платежами на расчетные счета 44 организаций с признаками фирм -«однодневок».

Данные обстоятельства свидетельствует об использовании ООО «Домиант» при расчетах за приобретение спорного товара у общества денежных средств, полученных ООО «КонсалтИнфо» по договору поставки от общества и направленных на приобретение векселей.

При этом, размер комиссионного вознаграждения, согласно договору между ООО «КонсалтИнфо» и ООО «Гавар» составляет от 0,2 % до 5 % от суммы вырученных за спорный товар денежных средств. Также установлено, что контрагенты заявителя использовали денежные средства, принадлежащие комитенту, в собственных целях, что свидетельствует о создании участниками хозяйственных операции фиктивной схемы финансовых взаимоотношений с целью получения обществом необоснованной налоговой выгоды.

Вышеуказанные обстоятельство в их совокупности и взаимной связи оценены судом как свидетельствующие об отсутствии реальных хозяйственных операций заявителя со спорным контрагентом, направленности действий общества на создание формального документооборота и получения необоснованной налоговой выгоды.

Указанные выводы суда согласуются с правовой позицией Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, изложенной в Постановлении Пленума от 12.10.2006 №53 «Об оценке арбитражными судами обоснованности получения налогоплательщиком налоговой выгоды», и постановлениях Президиума от 09.03.2010 №15574/09 и от 20.04.2010 №18162/09, от 25.05.2010 №15658/09 и 20.04.2010 №18162/09.

Основанием для признания налоговой выгоды, полученной налогоплательщиком при приобретении товаров (работ, услуг), необоснованной является подтверждение (установление) налоговым органом факта отсутствия реальных хозяйственных операций по реализации контрагентами налогоплательщика товаров (работ, услуг), по которым получена налоговая выгода.

О необоснованности получения налоговой выгоды, в частности, могут свидетельствовать подтвержденные доказательствами доводы налогового органа о наличии таких обстоятельств как невозможность реального осуществления налогоплательщиком хозяйственных операций с учетом времени, места нахождения имущества или объема материальных ресурсов, экономически необходимых для производства товаров, выполнения работ или оказания услуг, совершение операций с товаром, который не производился или не мог быть произведен в объеме, указанном налогоплательщиком, учет для целей налогообложения только тех хозяйственных операций, которые непосредственно связаны с возникновением налоговой выгоды, отсутствие необходимых условий для достижения результатов соответствующей экономической деятельности.

Доводы общества, повторяющиеся в кассационной жалобе, относительно проявления им должной осмотрительности, были предметом рассмотрения суда и отклонены им с учетом непредставления заявителем обоснования выбора ООО «КонсалтИнфо» при заключении договора по поставке оборудования, имеющего значительную стоимость (более 700 млн.руб.).

При этом судом обоснованно указано на возможность приобретения данного товара заявителем непосредственно у импортера, с учетом того, что сотрудники заявителя в проверяемый период являлись сотрудниками ООО «Омега» в более ранний период.

При этом судом апелляционной инстанции учтено, что в проверяемый период основными поставщиками общества были ведущие мировые поставщики компьютерной техники - OSC DISTRIBUTION DEUTSCHLAND G (адрес регистрация Германия), Alon B.V. (Голландия), IBM WORDL TRADE CORPORATION (США), Symantec Limited (США).

Ссылка общества на реальность спорных операций ввиду последующей реализации товара ООО «Домиант» и ООО «Полинех», не могут быть приняты судом кассационной инстанции как противоречащие установленным судом обстоятельствам, в том числе об отсутствии движения товара и создании формального документооборота.

Доводы о неподтверждении движения товара от импортера к ООО «Комплект Дистрибьюшен» и от последнего к непосредственным покупателям, направлены на переоценку установленных судом апелляционной инстанции обстоятельств, свидетельствующих о реальном движении товара между указанными лицами.

Указание на то, что суд апелляционной инстанции необоснованно принял дополнительные доказательства налогового органа, подлежит отклонению с учетом отсутствия возражений заявителя по их приобщению.

Довод относительно того, что в декларации контрагента по налогу на прибыль отражены заниженные показатели с учетом размера полученной выручки от заявителя в связи с тем, что значение выручки контрагента определено с учетом размера комиссионного вознаграждения, подлежит отклонению, поскольку судом было установлено отсутствие выплаты вознаграждения за исполнение договора комиссии.

Указание на несогласие с выводами суда о создании заявителем «вексельной схемы», отклоняется судом кассационной инстанции, поскольку не опровергает выводы суда о том, что как между контрагентом заявителя и контрагентом второго звена, так и между заявителем и покупателями отсутствовало движение товара, организации использовали формальный бестоварный документооборот с направлением денежных средств на приобретение векселей, которые и были использованы для расчетов.

Довод о том, что делая вывод о получении заявителем необоснованной налоговой выгоды, суд апелляционной инстанции не указал в чем именно заключается выгода, отклоняется судом кассационной инстанции, поскольку, как указал суд, налоговая выгода состоит в намеренном увеличении обществом расходов и налоговых вычетов путем создания видимости совершения хозяйственных операций между контрагентом и заявителем ввиду установления обстоятельств, свидетельствующих об отсутствии движения товара.

Иные доводы кассационной жалобы направлены на переоценку установленных судом апелляционной инстанции обстоятельств, что не входит в

полномочия суда кассационной инстанции и не может служить основанием для отмены судебного акта.

Суд кассационной инстанции полагает, что судом апелляционной инстанции при рассмотрении спора правильно определён предмет доказывания по делу, установлены обстоятельства, имеющие значение для дела, полно, всесторонне и объективно исследованы представленные доказательства в их совокупности и взаимосвязи с учётом доводов сторон, и сделан правильный вывод по делу.

В кассационной жалобе не приведено доводов и доказательств, опровергающих установленные судом обстоятельства и его выводы, как и не приведено оснований, которые в соответствии со статьёй 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации могли бы явиться основанием для отмены состоявшегося по делу судебного акта.

Нарушений норм материального и процессуального права судом при рассмотрении дела не допущено.

При изложенных обстоятельствах оснований для удовлетворения кассационной жалобы не имеется.

Руководствуясь статьями 284, 286-289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ПОСТАНОВИЛ:

Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 26 мая 2014 года по делу №А40-99429/13 оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Отменить введенные определением от 09 июля 2014 года обеспечительные меры в виде приостановления действия решения ИФНС России №31 по г.Москве от 29.03.2013 №21/48.

Председательствующий-судья
Судьи

Н.В. Коротыгина
В.А. Черпухина
О.А. Шишова