



АРБИТРАЖНЫЙ СУД МОСКОВСКОГО ОКРУГА

ул. Селезнёвская, д. 9, г. Москва, ГСП-4, 127994,
официальный сайт: <http://www.fasmo.arbitr.ru> e-mail: info@fasmo.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

31 марта 2015 года

Дело № А40-57771/14

Резолютивная часть постановления объявлена 25 марта 2015 года

Полный текст постановления изготовлен 31 марта 2015 года

Арбитражный суд Московского округа в составе:

Председательствующего судьи: Буяновой Н.В.,

судей: Бочаровой Н.Н., Черпухиной В.А.,

при участии в заседании:

от заявителя: ОАО "СТОЙЛЕНСКИЙ ГОРНО-ОБОГАТИТЕЛЬНЫЙ КОМБИНАТ" – Т.И.Горбачевой (по доверенности от 15.05.2014 года); В.К.Грузденковой (по доверенности от 15.05.2014 года); Т.А.Маклаковой (по доверенности 15.05.2014 года);

от заинтересованного лица: МИ ФНС по КН № 5 – А.И. Горюнова (по доверенности от 17.06.2014 года); К.А.Ханафиной (по доверенности от 02.02.2015 года); А.В.Ревякина (по доверенности от 10.11.2014 года);

рассмотрев 25 марта 2015 года в судебном заседании кассационную жалобу Межрегиональной инспекции Федеральной налоговой службы по крупнейшим налогоплательщикам № 5

на решение Арбитражного суда города Москвы от 04 сентября 2014 года, принятое судьей Паршуковой О.Ю.,

на постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 03 декабря 2014 года,

принятое судьями Окуловой Н.О., Голобородько В.Я., Солоповой Е.А.,

по делу № А40-57771/14

по заявлению Открытого акционерного общества "СТОЙЛЕНСКИЙ ГОРНО-ОБОГАТИТЕЛЬНЫЙ КОМБИНАТ" (ОГРН 1023102367750; ИНН 3128011788)

к Межрегиональной инспекции Федеральной налоговой службы по крупнейшим налогоплательщикам № 5 (ОГРН 1047723039440; ИНН 7723336742)

о признании недействительным решение

УСТАНОВИЛ:

ОАО «Стойленский горно-обогатительный комбинат» (далее – налогоплательщик) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с заявлением о признании недействительным решения Межрайонной ИФНС по крупнейшим налогоплательщикам № 5 (далее – инспекция) о привлечении к налоговой ответственности от 27 декабря 2013 года № 56-13-10/842. Решение обжаловано в части пункта 1.1, которым начислен налог на прибыль, пени, штраф по пункту 1 статьи 122 Налогового кодекса Российской Федерации (далее – НК РФ), а также пункта 2.1, которым начислен налог на добычу полезных ископаемых, пени, штраф по пункту 1 статьи 122 НК РФ.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 04 сентября 2014 года, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 03 декабря 2014 года, заявление удовлетворено.

Инспекция подала кассационную жалобу, в которой просит судебные акты отменить в связи с неправильным применением закона.

Налогоплательщик возразил против удовлетворения жалобы, поскольку закон применен судом правильно.

Обсудив доводы жалобы, суд кассационной инстанции полагает, что судебные акты подлежат отмене в части налога на добычу полезных ископаемых. В остальной части судебные акты подлежат оставлению без изменения по следующим основаниям.

Инспекцией проведена выездная налоговая проверка ОАО «Стойленский горно-обогатительный комбинат» за 2009-2011 годы, по результатам которой вынесено обжалуемое решение от 27 декабря 2013 года № 56-13-10/842.

По пункту 1.1 решения начислен налог на прибыль в связи с неправомерным, по мнению инспекции, включением в состав расходов в проверяемом периоде затрат на приобретение земельных участков.

В соответствии со статьей 252 НК РФ при исчислении налога на прибыль налогоплательщик вправе уменьшить полученные доходы на сумму экономически обоснованных и документально подтвержденных расходов.

Согласно пункту 1 статьи 264.1 НК РФ расходами на приобретение права на земельные участки признаются расходы на приобретение земельных участков из земель, находящихся в государственной или муниципальной собственности, на которых находятся здания, строения, сооружения или которые приобретаются для целей капитального строительства объектов основных средств на этих участках.

В ходе налоговой проверки установлено, что в проверяемом периоде налогоплательщик понес затраты на приобретение земельных участков сельскохозяйственного назначения, которые включил в состав расходов, уменьшающих доходы в размере, не превышающем 30 процентов исчисленной в соответствии со статьей 274 НК РФ налоговой базы предыдущего налогового периода.

Поскольку на момент принятия расходов налогоплательщик не обратился с заявлением об изменении назначения земель с сельскохозяйственного на земли промышленности, налоговый орган счел учет расходов не соответствующим пункту 1 статьи 264.1 НК РФ, в соответствии с которым расходами признаются затраты на приобретение земель, находящихся в государственной или муниципальной собственности, для целей капитального строительства.

Признавая решение инспекции в указанной части незаконным, суды первой, апелляционной инстанции исходили из того, что налогоплательщик приобрел земли, находящиеся в государственной или муниципальной

собственности. Земли приобретены для целей капитального строительства, что подтверждено доказательствами – техническими проектами строительства промышленных объектов Стойленского ГОКа на период до 2030 года. В проектах капитального строительства, утвержденных Главэкспертизой России, указаны кадастровые номера всех спорных земельных участков, подлежащих выкупу у муниципальных органов для целей капитального строительства, а также перечислены объекты основных средств, которые будут вводиться в эксплуатацию по мере завершения строительства. Налогоплательщик является горнорудным предприятием, его основным видом деятельности является добыча полезных ископаемых. Доказательств приобретения участков для целей сельхозпроизводства налоговый орган не представил.

Факт несения расходов на приобретение участков подтвержден и инспекцией не оспаривается. Порядок учета расходов в размере, не превышающем 30 процентов исчисленной в соответствии со статьей 274 НК РФ налоговой базы предыдущего налогового периода, соответствует статье 264.1 НК РФ и Учетной политике налогоплательщика.

На основании изложенного суд пришел к обоснованному выводу о возникновении у налогоплательщика права учесть расходы в проверяемом периоде независимо от назначения приобретенных участков.

В кассационной жалобе инспекция приводит тот же довод о неправомерном учете расходов до обращения с заявлением об изменении назначения участков. Суд кассационной инстанции отклоняет данный довод, поскольку отнесение земель к определенной категории нормами налогового законодательства не предусмотрено в качестве условия учета расходов. Закон связывает право на учет расходов с наличием цели в будущем использовать участок для капитального строительства. Перевод участка в земли промышленности в будущем не исключен. Поэтому то обстоятельство, что на момент признания расхода назначение участка не изменено, не исключает право на учет расходов в проверяемом периоде.

По пункту 2.1 решения начислен налог на добычу полезных ископаемых.

В соответствии с пунктами 1 и 2 статьи 338 НК РФ при исчислении налога на добычу полезных ископаемых налоговая база определяется налогоплательщиком самостоятельно в отношении каждого добытого полезного ископаемого. Налоговая база определяется как стоимость добытых полезных ископаемых, за исключением угля, нефти обезвоженной, обессоленной и стабилизированной, попутного газа и газа горючего природного из всех видов месторождений углеводородного сырья. Стоимость добытых полезных ископаемых определяется в соответствии со ст.340 НК РФ.

Согласно пункту 1 статьи 340 НК РФ оценка стоимости добытых полезных ископаемых определяется налогоплательщиком самостоятельно одним из следующих способов:

- 1) исходя из сложившихся у налогоплательщика за соответствующий налоговый период цен реализации без учета субсидий;
- 2) исходя из сложившихся у налогоплательщика за соответствующий налоговый период цен реализации добытого полезного ископаемого;
- 3) исходя из расчетной стоимости добытых полезных ископаемых.

В соответствии с пунктом 4 статьи 340 НК РФ расчетный способ применяется в случае отсутствия в текущем налоговом периоде реализации полезного ископаемого. При использовании налогоплательщиком расчетного способа должны учитываться произведенные в налоговом периоде прямые расходы согласно перечню, приведенному в названной статье. При применении этого способа оценки стоимости добытых полезных ископаемых учитываются также и косвенные расходы. При этом косвенные расходы распределяются между затратами на добычу полезных ископаемых и затратами на иную деятельность пропорционально доле прямых расходов, относящихся к добыче полезных ископаемых, в общей сумме прямых расходов; общая сумма расходов, произведенных налогоплательщиком в налоговом периоде, распределяется между добытыми полезными ископаемыми пропорционально доле каждого добытого полезного ископаемого в общем количестве добытых полезных ископаемых в этом же налоговом периоде.

В ходе налоговой проверки и рассмотрения дела в суде установлено, что в проверяемом периоде налогоплательщик добывал полезные ископаемые, налоговая база по которым определяется из сложившихся цен реализации (мел природный, глина), а так же ископаемые, налоговая база по которым определяется расчетным методом (железистый кварцит, кристаллические сланцы, руда).

По указанным полезным ископаемым налогоплательщик определял общую сумму расходов и распределял ее между добытыми полезными ископаемыми пропорционально доле каждого ископаемого в общем количестве добытых ископаемых. В результате расходы, понесенные при добыче ископаемых, по которым база определяется расчетным путем (железистый кварцит, кристаллические сланцы, руда) частично переносились на ископаемые, база по которым определяется из сложившихся цен реализации (мел природный, глина). Это вело к занижению налоговой базы по железистому кварциту, кристаллическим сланцам, руде, которая состоит из суммы произведенным расходов, и, соответственно, к неуплате налога.

Аналогичная ситуация рассмотрена Высшим Арбитражным Судом Российской Федерации в постановлении от 29 января 2013 года № 11498/12, в котором указано, что в соответствии с пунктом 4 статьи 340 НК РФ расходы, непосредственно связанные с добычей ископаемых, база по которым определяется расчетным путем, не должны переноситься на ископаемые, база по которым определяется по цене реализации. Иное означает искажение в сторону уменьшения налоговой базы, определяемой расчетным путем.

Признавая решение инспекции незаконным, суды первой, апелляционной инстанций исходили из того, что налогоплательщик применяет тот порядок учета доходов, расходов, который он применяет при исчислении налога на прибыль. Такой порядок определения налоговой базы закреплен в Учетной политике налогоплательщика, применялся им последовательно на протяжении нескольких лет и соответствует пункту 4 статьи 340 НК РФ, в соответствии с которым общая сумма расходов по добыче полезных ископаемых распределяется между

добытыми ископаемыми пропорционально доле в общем количестве добытых ископаемых.

Данный вывод суда основан на неправильном применении пункта 4 статьи 340 НК РФ, в соответствии с которым общая сумма расходов распределяется пропорционально между полезными ископаемыми, налоговая база по которым определяется расчетным путем.

Так же суды первой, апелляционной инстанций исходили из того, что добыча ископаемых осуществлялась на месторождениях, значительно отдаленных друг от друга. Учет расходов налогоплательщиком велся по каждому месторождению без разделения по видам добытых ископаемых.

Между тем, данные обстоятельства не имеют правового значения, поскольку не изменяют установленного пунктом 4 статьи 340 НК РФ правила распределения расходов между добытыми полезными ископаемыми.

Кроме того, суды сочли, что сумма расходов, подлежащая распределению на нереализуемые ископаемые, оказалась в расчетах налогового органа завышенной. Инспекция не учла, что каждый участок, расходы по которому формируют общую сумму расходов на Стойленском месторождении, имеет непосредственное отношение как к добыче мела, глины (реализуемых ископаемых), так и к добыче руды (не реализованного в отчетном периоде ископаемого).

Суд кассационной инстанции полагает, что данный довод не мог являться основанием для признания решения недействительным.

Так, исходя из пункта 2 статьи 343 НК РФ налогоплательщик обязан вести учет расходов отдельно по каждому полезному ископаемому. Неисполнение указанной обязанности не может препятствовать исчислению налоговой базы налоговым органом.

В обжалуемом решении (страница 46) приведен расчет расходов на добычу мела, глины. Расход определялся путем суммирования расходов на участке горно-вскрышного комплекса и расходов на участке по добыче глины. На сумму полученных прямых и косвенных расходов инспекцией уменьшены

затраты, отраженные в декларациях. Расчет суммы начисленного налога приведен в приложениях № 10-№12.

Иной расчет со своей стороны налогоплательщик не представил.

Таким образом, суды первой, апелляционной инстанции не имели оснований для признания решения в указанной части недействительным.

Поскольку все фактические обстоятельства дела установлены, но суд неправильно применил пункт 4 статьи 340 НК РФ, суд кассационной инстанции, не передавая дело на новое рассмотрение, принимает новый судебный акт об отказе в удовлетворении заявления в части начисления налога на добычу полезных ископаемых.

Руководствуясь статьями 284-289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд:

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда города Москвы от 04 сентября 2014 года и постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 03 декабря 2014 года по делу № А40-57771/14 – отменить в части налога на добычу полезных ископаемых. В удовлетворении заявления в этой части ОАО «Стойленский горно-обогатительный комбинат» отказать.

В остальной части судебные акты оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Председательствующий-судья

Н.В.Буянова

Судьи:

Н.Н.Бочарова

В.А.Черпухина