



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № АПЛ15-261

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

7 июля 2015 г.

Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего
членов коллегии

Зайцева В.Ю.,
Попова В.В.,
Шамова А.В.

при секретаре

Горбачевой Е.А.

с участием прокурора

Масаловой Л.Ф.

рассмотрела в открытом судебном заседании административное дело по заявлению Даниловой С. В. о признании частично недействующими Приложения к приказу Федеральной налоговой службы от 18 ноября 2014 г. № ММВ-7-3/589@ «Об утверждении формы заявления на получение патента» и Приложения № 1 к приказу ФНС России от 26 ноября 2014 г. № ММВ-7-3/599@ «Об утверждении формы патента на право применения патентной системы налогообложения»

по апелляционной жалобе Даниловой С.В. на решение Верховного Суда Российской Федерации от 24 апреля 2015 г., которым в удовлетворении заявления было отказано.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Зайцева В.Ю., объяснения представителя Даниловой С.В. адвоката Сергеевой Ю.С., поддержавшей доводы апелляционной жалобы, представителя Федеральной налоговой службы Краснобаева А.Ю., возражавшего против доводов апелляционной жалобы, выслушав заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Масаловой Л.Ф., полагавшей апелляционную жалобу необоснованной,

Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

установила:

приказом от 18 ноября 2014 г. № ММВ-7-3/589@ Федеральная налоговая служба (далее – ФНС России) утвердила форму № 26.5-1 «Заявление на получение патента», которая приведена в Приложении к данному приказу. Нормативный правовой акт зарегистрирован в Министерстве юстиции Российской Федерации 31 декабря 2014 г., регистрационный номер 35514, опубликован в «Российской газете» 30 января 2015 г.

Приказом от 26 ноября 2014 г. № ММВ-7-3/599@ ФНС России утверждена форма № 26.5-П «Патент на право применения патентной системы налогообложения», которая содержится в Приложении № 1 к этому приказу. Нормативный правовой акт зарегистрирован в Министерстве юстиции Российской Федерации 22 декабря 2014 г., регистрационный номер 35293, опубликован в «Российской газете» 14 января 2015 г.

Индивидуальный предприниматель Данилова С.В. обратилась в Верховный Суд Российской Федерации с заявлением о признании недействующими Приложения к приказу ФНС России от 18 ноября 2014 г. № ММВ-7-3/589@ «Об утверждении формы заявления на получение патента» в части требования об обязательности указания в перечне сведений по каждому объекту, используемому при осуществлении такого вида предпринимательской деятельности, как сдача в аренду (наем) жилых и нежилых помещений, дач, земельных участков, принадлежащих индивидуальному предпринимателю на праве собственности, адреса места нахождения каждого объекта, используемого для осуществления предпринимательской деятельности, и Приложения № 1 к приказу ФНС России от 26 ноября 2014 г. № ММВ-7-3/599@ «Об утверждении формы патента на право применения патентной системы налогообложения» в части требования о необходимости указания в данном Приложении к патенту по каждому месту осуществления указанного выше вида предпринимательской деятельности почтового индекса, наименования субъекта Российской Федерации, населенного пункта (села, поселка и тому подобное), улицы (проспекта, переулка и тому подобное), номера дома (владения), номера корпуса (строения), номера квартиры (офиса). Данилова С.В. ссылалась на противоречие оспариваемых предписаний статьям 6, 346.43 Налогового кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс). Указала, что возможность применения патентной системы налогообложения в период, на который выдан патент, не должна ставиться в зависимость от неизменности конкретных объектов недвижимости, сдаваемых в аренду.

Решением Верховного Суда Российской Федерации от 24 апреля 2015 г. в удовлетворении заявленных требований Даниловой С.В. было отказано.

В апелляционной жалобе заявитель просит об отмене решения суда первой инстанции в связи с неправильным применением положений Кодекса. Указывает, что действующее законодательство в налоговой сфере не устанавливает зависимость размера потенциально возможного к получению

индивидуальным предпринимателем годового дохода от точного местоположения объекта, сдаваемого в аренду, и необходимость указания в приложении к патенту точного адреса объекта отсутствует. По мнению заявителя, такое требование приводит к дополнительному обременению предпринимателя в виде необходимости получать новый патент в отношении нового объекта недвижимости в случае, если в период действия уже полученного патента происходит отчуждение одного объекта и приобретение другого без изменения количества объектов либо изменяется площадь объектов без выхода за пределы общего размера площадей, в зависимости от которого рассчитывается потенциально возможный к получению индивидуальным предпринимателем годовой доход.

Проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации не находит оснований для ее удовлетворения.

Патентная система налогообложения согласно подпункту 5 пункта 2 статьи 18 Кодекса относится к числу специальных налоговых режимов.

В силу пункта 1 статьи 346.45 Кодекса документом, удостоверяющим право на применение патентной системы налогообложения, является патент на осуществление одного из видов предпринимательской деятельности, в отношении которого законом субъекта Российской Федерации введена патентная система налогообложения. Форма патента и форма заявления на получение патента утверждаются федеральным органом исполнительной власти, уполномоченным по контролю и надзору в области налогов и сборов.

Согласно Положению о Федеральной налоговой службе, утвержденному постановлением Правительства Российской Федерации от 30 сентября 2004 г. № 506, ФНС России является федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по контролю и надзору за соблюдением законодательства о налогах и сборах.

При таких данных суд первой инстанции пришел к обоснованному выводу о том, что оспариваемые нормативные правовые акты изданы ФНС России в пределах предоставленных полномочий.

Отказывая в удовлетворении заявленных требований, суд первой инстанции также правильно исходил из того, что оспариваемые в части нормативные правовые акты действующему законодательству в сфере налоговых правоотношений не противоречат по следующим основаниям.

Глава 26.5 «Патентная система налогообложения», включенная в Кодекс Федеральным законом от 25 июня 2012 г. № 94-ФЗ и введенная в действие с 1 января 2013 г., определяет, что применение патентной системы налогообложения индивидуальными предпринимателями предусматривает их освобождение от обязанности по уплате налога на доходы физических лиц (в части доходов, полученных при осуществлении видов предпринимательской деятельности, в отношении которых применяется патентная система налогообложения); налога на имущество физических лиц, в части имущества, используемого при осуществлении видов предпринимательской деятельности, в отношении которых применяется патентная система налогообложения (пункт

10 статьи 346.43).

Патент действует на всей территории субъекта Российской Федерации, за исключением случаев, когда законом субъекта Российской Федерации определена территория действия патентов в соответствии с подпунктом 1.1 пункта 8 статьи 346.43 Кодекса. В патенте должно содержаться указание на территорию его действия. Индивидуальный предприниматель вправе получить несколько патентов.

Патентная система налогообложения, в соответствии с подпунктом 19 пункта 2 статьи 346.43 Кодекса применяется в отношении сдачи в аренду (наем) жилых и нежилых помещений, дач, земельных участков, принадлежащих индивидуальному предпринимателю на праве собственности.

Пункт 1 статьи 11 Кодекса устанавливает, что институты, понятия и термины гражданского, семейного и других отраслей законодательства Российской Федерации, используемые в данном кодексе, применяются в том значении, в каком они используются в этих отраслях законодательства, если иное не предусмотрено Кодексом.

Пунктом 3 статьи 607 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрено, что в договоре аренды должны быть указаны данные, позволяющие определенно установить имущество, подлежащее передаче арендатору в качестве объекта аренды. Таким образом, количество объектов, передаваемых в аренду, и размер их площади определяются на основании договоров аренды, заключаемых индивидуальным предпринимателем – арендодателем с конкретными арендаторами.

При отсутствии этих данных в договоре условие об объекте, подлежащем передаче в аренду, считается не согласованным сторонами, а соответствующий договор не считается заключенным.

Анализ приведенных выше законоположений позволяет прийти к выводу о том, что количество объектов, передаваемых в аренду (наем) площадями подлежит определению на основании договоров аренды (найма), заключаемых индивидуальным предпринимателем-арендодателем с конкретными арендаторами. В связи с изложенным оспоренными приказами ФМС России правомерно были утверждены форма заявления на получение патента и форма патента на право применения патентной системы налогообложения, в которых, в том числе указываются точные адреса осуществления предпринимательской деятельности или места нахождения объектов, используемых для осуществления предпринимательской деятельности.

Объектом налогообложения признается потенциально возможный к получению годовой доход индивидуального предпринимателя по соответствующему виду предпринимательской деятельности, установленный законом субъекта Российской Федерации (статья 346.47 Кодекса).

Подпунктом 1.1 пункта 8 статьи 346.43 Кодекса закреплено право субъектов Российской Федерации в целях установления размеров потенциально возможного к получению индивидуальным предпринимателем годового дохода по видам деятельности, в отношении которых применяется патентная система налогообложения, дифференцировать территорию субъекта Российской

Федерации по территориям действия патентов по муниципальным образованиям (группам муниципальных образований).

Подпункт 3 приведенной нормы Кодекса также предоставляет субъектам Российской Федерации в отношении такого вида предпринимательской деятельности, как сдача в аренду (наем) жилых и нежилых помещений, принадлежащих индивидуальному предпринимателю на праве собственности, право устанавливать размер потенциально возможного к получению индивидуальным предпринимателем годового дохода в зависимости от количества обособленных объектов (площадей).

Кроме того, законодательством Российской Федерации предусмотрена возможность осуществления индивидуальным предпринимателем предпринимательской деятельности на основе патента на территории, на которой он не состоит на учете в налоговом органе по месту жительства или в качестве налогоплательщика, применяющего патентную систему налогообложения; при этом заявление на получение патента подается в любой территориальный налоговый орган по месту планируемого осуществления указанным лицом предпринимательской деятельности (пункт 2 статьи 346.45 Кодекса).

Обязательность указания в форме заявления на получение патента и в форме заявления на право применения патентной системы налогообложения адреса места осуществления предпринимательской деятельности или места нахождения объектов, используемых для осуществления предпринимательской деятельности обусловлено необходимостью определения территории действия патента и размера потенциально возможного к получению индивидуальным предпринимателем годового дохода, на основании которого исчисляется налог, уплачиваемый в связи с применением патентной системы налогообложения.

Оспоренные заявителем требования к форме патента и форме заявления на получение патента носят универсальный характер, применяются на территории всех субъектов Российской Федерации, которые вводят патентную систему налогообложения в соответствии с Кодексом.

В силу статей 251, 253 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации судом рассматриваются заявления о признании нормативных правовых актов противоречащими полностью или в части федеральному закону или другому нормативному правовому акту, имеющим большую юридическую силу.

Оспариваемые положения нормативных правовых актов не отменяют и не ограничивают прав индивидуальных предпринимателей, перешедших на патентную систему налогообложения, и не вводят обязанности, не предусмотренные законодательством о налогах и сборах. Какие-либо нормативные правовые акты, имеющие большую юридическую силу по отношению к оспоренным в части правовым актам ФНС России, которые бы устанавливали иные требования к содержанию заявления на получение патента или форме патента, отсутствуют. В связи с этим суд первой инстанции принял правильное решение, отказав в удовлетворении требований Даниловой С.В.

Оснований, предусмотренных законом для отмены решения суда в апелляционном порядке, не имеется.

Руководствуясь статьями 328, 329 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Верховного Суда Российской Федерации от 24 апреля 2015 г. оставить без изменения, апелляционную жалобу Даниловой С [REDACTED] В [REDACTED] – без удовлетворения.

Председательствующий

В.Ю. Зайцев

Члены коллегии

В.В. Попов

А.В. Шамов