



**ФЕДЕРАЛЬНЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД
ВОЛГО-ВЯТСКОГО ОКРУГА**
Кремль, корпус 4, Нижний Новгород, 603082
<http://fasvvo.arbitr.ru/> E-mail: info@fasvvo.arbitr.ru

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ
арбитражного суда кассационной инстанции**

Нижний Новгород
27 февраля 2014 года

Дело № А82-12171/2012

(дата изготовления постановления в полном объеме)
Резолютивная часть постановления объявлена 26.02.2014.

Федеральный арбитражный суд Волго-Вятского округа в составе:
председательствующего Бердникова О.Е.,
судей Базилевой Т.В., Шемякиной О.А.

при участии представителей
от заявителя: Шиганова И.А., доверенность от 31.01.2014 № 5723,
от заинтересованного лица: Куроедова Д.М., доверенность от 25.02.2014 № 04-11/02894,
Смирновой Л.А., доверенность от 04.12.2012 № 04-11/14958, Мостового К.В., доверен-
ность от 17.02.2014 № 04-11/02298,

рассмотрел в судебном заседании кассационную жалобу заявителя – открытого акционер-
ного общества «Федеральная гидрогенерирующая компания – РусГидро»

на решение Арбитражного суда Ярославской области от 27.06.2013,
принятое судьей Коробовой Н.Н., и
на постановление Второго арбитражного апелляционного суда от 02.10.2013,
принятое судьями Хоровой Т.В., Великоредчаниным О.Б., Черных Л.И.,
по делу № А82-12171/2012

по заявлению открытого акционерного общества «Федеральная гидрогенерирующая
компания – РусГидро»
(ИНН: 2460066195, ОГРН: 1042401810494)
к Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 3 по Ярославской области
(ИНН: 7610052570, ОГРН: 1047601617942)
о признании недействительными решений от 09.02.2012 № 09-22/02/99, 09-22/02/100,
09-22/02/101

и у с т а н о в и л :

открытое акционерное общество «Федеральная гидрогенерирующая компания – РусГид-
ро» (далее – ОАО «РусГидро», Общество) обратилось в Арбитражный суд Ярославской

области с заявлением к Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 3 по Ярославской области (далее – Инспекция, налоговый орган) о признании недействительными решений об отказе в привлечении к налоговой ответственности от 09.02.2012 № 09-22/02/99, 09-22/02/100, 09-22/02/101.

Определением Арбитражного суда г. Москвы от 18.09.2012 требование ОАО «РусГидро» к Инспекции выделено в отдельное производство и дело № А40-97505/12-140-688 в порядке статьи 39 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в данной части передано по подсудности в Арбитражный суд Ярославской области.

Определением от 28.12.2012 дело Арбитражного суда г. Москвы принято к рассмотрению Арбитражным судом Ярославской области, присвоен номер А82-12171/2012.

Решением Арбитражного суда Ярославской области от 27.06.2013 в удовлетворении заявленных требований отказано.

Постановлением Второго арбитражного апелляционного суда от 02.10.2013 решение суда оставлено без изменения.

Не согласившись с принятыми судебными актами, Общество обратилось в Федеральный арбитражный суд Волго-Вятского округа с кассационной жалобой, в которой просит отменить их и направить дело на новое рассмотрение в Арбитражный суд Ярославской области.

Заявитель жалобы считает, что суды неправильно применили пункт 11 статьи 381 Налогового кодекса Российской Федерации, выводы судов не соответствуют фактическим обстоятельствам дела. По его мнению, налогоплательщик правомерно заявил в уточненных налоговых декларациях о применении льготы, предусмотренной пунктом 11 статьи 381 Налогового кодекса Российской Федерации, в отношении сооружений, являющихся неотъемлемой технологической частью линии электропередачи. Обществу необоснованно отказано в применении данной льготы в отношении стоимости кабельной распределительной сети, генератора вертикального асинхронного, генератора синхронного к гидравлической турбине вертикального и системы возбуждения гидрогенератора тиристорной. Подробно доводы Общества изложены в кассационной жалобе.

19.02.2014. на основании статьи 282 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации от Общества поступило ходатайство в судебном заседании об отказе от кассационной жалобы в части стоимости основных средств, освобождаемых от налогообложения в соответствии с подпунктом 1 пункта 4 статьи 374 Налогового кодекса Российской Федерации.

Инспекция в отзыве на кассационную жалобу не согласилась с доводами, изложенными в ней, просило оставить принятые судебные акты без изменения.

Представители лиц, участвующих в деле, поддержали в судебном заседании доводы, изложенные в кассационной жалобе и отзыве на нее.

В соответствии со статьей 163 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в судебном заседании объявлялся перерыв до 26.02.2014.

Законность принятых Арбитражным судом Ярославской области и Вторым арбитражным апелляционным судом решения и постановления проверена Федеральным арбитражным судом Волго-Вятского округа в порядке, установленном в статьях 274, 284 и 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Как следует из материалов дела, ОАО «РусГидро» в сентябре 2011 года представило в Инспекцию корректирующие налоговые декларации по налогу на имущество организаций за 2008 – 2010 годы и заявления о возврате излишне уплаченных сумм налога – 9 748 944 рублей за 2008 год, 11 677 769 рублей за 2009 год и 9 507 350 рублей за 2010 год.

Налоговым органом по результатам камеральных проверок уточненных налоговых деклараций 23.12.2011 составлены акты № 2575 – 2577, согласно которым, в том числе,

указанная в уточненных налоговых декларациях среднегодовая стоимость имущества занижена на стоимость объектов, в отношении которых неправомерно применена налоговая льгота по пункту 11 статьи 381 Налогового кодекса Российской Федерации.

По результатам рассмотрения материалов камеральных налоговых проверок и возражений налогоплательщика на акты проверок заместителем начальника Инспекции 09.02.2012 приняты решения № 09-22/02/99, 09-22/02/100 и 09-22/02/101 об отказе в привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения ввиду отсутствия состава налогового правонарушения в виде неполной уплаты налога, поскольку заниженные суммы налога ранее были полностью уплачены в бюджет.

В соответствии с указанными решениями об отказе в привлечении к ответственности сумма заниженного налога на имущество организаций за каждый из налоговых периодов скорректирована на сумму переплаты: 8 942 302 рубля за 2008 год, 9 494 399 рублей за 2009 год и 9 299 621 рубль за 2010 год, недоимка по данному налогу в связи с этим отсутствует.

Решениями Управления Федеральной налоговой службы по Ярославской области от 11.04.2012 № 127, 128, 129 решения Инспекции оставлены без изменения.

Не согласившись с принятыми решениями об отказе в предоставлении льготы по налогу на имущество организаций и корректировкой подлежащих уплате сумм налога, налогоплательщик обратился в арбитражный суд с соответствующими заявлениями о признании недействительными указанных решений и об обязанности Инспекции возратить излишне уплаченный налог на имущество организаций за 2008 – 2010 годы в сумме 27 736 322 рублей.

Арбитражный суд Ярославской области отказал Обществу в удовлетворении заявленных требований, руководствуясь пунктом 1 статьи 374, пунктом 11 статьи 381 Налогового кодекса Российской Федерации, статьями 1, 5, 8, 31 Водного кодекса Российской Федерации, Положением по бухгалтерскому учету «Учет основных средств» ПБУ 6/01, утвержденным приказом Министерства финансов Российской Федерации 30.03.2001 № 26н. Суд посчитал, в частности, что представленные в обоснование применения льготы доказательства не подтверждают правомерность применения льготы по электротехническому оборудованию, поскольку оно находится непосредственно на территории Рыбинской ГЭС и участвует в процессе выработки и преобразования электроэнергии, а кабельная распределительная сеть не относится к линии передачи энергии.

Второй арбитражный апелляционный суд согласился с выводами суда первой инстанции.

Рассмотрев кассационную жалобу, Федеральный арбитражный суд Волго-Вятского округа не нашел оснований для ее удовлетворения.

Согласно пункту 1 статьи 374 Кодекса объектом налогообложения для российских организаций признается движимое и недвижимое имущество (включая имущество, переданное во временное владение, пользование, распоряжение или доверительное управление, внесенное в совместную деятельность), учитываемое на балансе организации в качестве объектов основных средств в соответствии с установленным порядком ведения бухгалтерского учета.

Согласно пункту 11 статьи 381 Кодекса освобождаются от налогообложения организации - в отношении железнодорожных путей общего пользования, федеральных автомобильных дорог общего пользования, магистральных трубопроводов, линий энергопередачи, а также сооружений, являющихся неотъемлемой технологической частью указанных объектов. Перечень имущества, относящегося к указанным объектам, утверждается Правительством Российской Федерации.

Перечень имущества, относящийся к указанным объектам, утвержден постановлением Правительства Российской Федерации от 30.09.2004 № 504. В данном перечне перечислены наименования имущества, относящегося к федеральным автомобильным дорогам общего пользования, а также сооружениям, являющимся неотъемлемой технологической частью указанных объектов, и соответствующие этим объектам коды ОКОФ. Объектом классификации материальных основных фондов в ОКОФ является объект со всеми приспособлениями и принадлежностями или отдельный конструктивно обособленный предмет или обособленный комплекс конструктивно сочлененных предметов. При этом структура кодов ОКОФ состоит из: Х0 0000000 – раздел, ХХ 0000000 – подраздел, ХХ ХХХХ000 – класс, ХХ ХХХХ0ХХ – подкласс, ХХ ХХХХХХХ – вид.

Поэтому в соответствии с Перечнем № 504 подлежит льготированию имущественный объект, код которого по ОКОФ содержится в перечне, с учетом иерархической структуры кодов (если иное не указано в самом перечне имущества).

Льготированию подлежит не только имущество, код которого по ОКОФ непосредственно указан в Перечне № 504, но и имущество, являющееся составной неотъемлемой частью указанного объекта, которое может иметь свой код ОКОФ, который не зависит от кода ОКОФ основного объекта (сооружения). Такое имущество, являющееся составной частью сложного технологического объекта, поименовано в Перечне № 504 по соответствующему коду ОКОФ в графе «Примечание», состав имущественных объектов по которой является закрытым.

Суды установили, что Обществом из облагаемых налогом на имущество основных средств были исключены кабельная распределительная сеть (код ОКОФ 12 4526578); генератор вертикальный асинхронный (код ОКОФ 14 2911020); генератор синхронный к гидравлической турбине вертикальный (код ОКОФ 14 3114220); система возбуждения гидрогенератора тиристорная (код ОКОФ 14 3114300).

Указанные объекты основных средств были определены Обществом в качестве неотъемлемой технологической части линии энергопередачи.

Между тем письмом от 06.12.2011 № 01-08/5850 Верхневолжское управление Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору сообщило, что генератор синхронный (асинхронный) к гидравлической турбине вертикальный (ОКОФ в списке ОС 14 3114220; 14 2911020) и система возбуждения гидрогенератора (ОКОФ в списке 14 3114300) не относятся к группе «Компенсаторы реактивной мощности вращающиеся, синхронные» по коду ОКОФ 14 3114270.

Генератор синхронный к гидравлической турбине вертикальный (функция – выработка электроэнергии) и генератор постоянного тока (функция – выработка реактивной мощности) не равнозначны по функциональным параметрам.

Система возбуждения гидрогенератора тиристорная (функция – возбуждение генератора) и компенсаторы реактивной мощности (функция – выработка реактивной мощности) не равнозначны по функциональным параметрам.

Генератор синхронный к гидравлической турбине вертикальный и генератор постоянного тока, система возбуждения гидрогенератора тиристорная и компенсаторы реактивной мощности относятся к устройствам для генерации энергии.

В соответствии с кодами ОКОФ Обществом была заявлена льгота по основному средству «Кабельная распределительная сеть», однако данный объект не поименован в Перечне по указанным кодам ОКОФ в графе «Примечание».

Объект «Кабельная распределительная сеть» в инвентарном учете код ОКОФ – 124526578.

Данный код ОКОФ непосредственно в Перечне № 504 не приведен, но входит в интервал кодов видов, относящихся к подклассу 124526080, который приведен в Перечне не-

посредственно, но поименован в разделе «имущество, относящееся к федеральным автомобильным дорогам, а также сооружения, являющиеся их неотъемлемой технологической частью».

То есть, согласно Перечню, льгота по данному подклассу в отношении линий энергопередач не установлена.

Таким образом, суды правомерно учли, что Перечень № 504 является закрытым и не подлежит расширительному толкованию, поэтому льгота, установленная пунктом 11 статьи 381 Кодекса, предоставляется исключительно по объектам основных средств, наименование и коды по ОКОФ которых содержатся в Перечне № 504.

В протоколе осмотра оборудования налогоплательщика от 30.11.2011 № 11-32/02/325 зафиксировано, что спорные объекты основных средств не имеют непосредственного отношения к линиям энергопередачи, а также сооружениям, являющимся их неотъемлемой частью, поскольку осуществляют функции выработки и преобразования электроэнергии.

При таких обстоятельствах вывод судов о необоснованности применения Обществом льготы по спорному имуществу следует признать правомерным.

Таким образом, суды правомерно отказали Обществу в удовлетворении заявленных требований.

Суды первой и апелляционной инстанций правильно применили нормы материального права, не допустили нарушений норм процессуального права, являющихся в любом случае основаниями для отмены принятых судебных актов в силу части 4 статьи 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

В соответствии со статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации расходы по уплате государственной пошлины, связанной с рассмотрением кассационной жалобы, подлежат отнесению на ее заявителя.

Руководствуясь статьями 287 (пунктом 1 части 1) и 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Федеральный арбитражный суд Волго-Вятского округа

П О С Т А Н О В И Л :

решение Арбитражного суда Ярославской области от 27.06.2013 и постановление Второго арбитражного апелляционного суда от 02.10.2013 по делу № А82-12171/2012 в части применения льготы по налогу на имущество организаций, предусмотренной пунктом 11 статьи 381 Налогового кодекса Российской Федерации, оставить без изменения, кассационную жалобу открытого акционерного общества «Федеральная гидрогенерирующая компания – РусГидро» в данной части – без удовлетворения.

Принять отказ открытого акционерного общества «Федеральная гидрогенерирующая компания – РусГидро» от кассационной жалобы в части стоимости основных средств, освобождаемых от налогообложения в соответствии с подпунктом 1 пункта 4 статьи 374 Налогового кодекса Российской Федерации.

Прекратить производство по кассационной жалобе открытого акционерного общества «Федеральная гидрогенерирующая компания – РусГидро» на решение Арбитражного суда Ярославской области от 13.06.2013 и постановление Второго арбитражного апелляционного суда от 01.10.2013 по делу № А82-218/2013 в части стоимости основных средств, освобождаемых от налогообложения в соответствии с подпунктом 1 пункта 4 статьи 374 Налогового кодекса Российской Федерации.

Расходы по уплате государственной пошлины отнести на открытое акционерное общество «Федеральная гидрогенерирующая компания – РусГидро».

Постановление арбитражного суда кассационной инстанции вступает в законную силу со дня его принятия.

Председательствующий

О.Е. Бердников

Судьи

Т.В. Базилева

О.А. Шемякина