



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ОПРЕДЕЛЕНИЕ об отказе в передаче дела в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ ВАС-6126/14

Москва

21 мая 2014 г.

Коллегия судей Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе председательствующего судьи Завьяловой Т.В., судей Зориной М.Г. и Петровой С.М. рассмотрела в судебном заседании заявление открытого акционерного общества «РУСАЛ Братский Алюминиевый Завод» (г. Братск) о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда города Москвы от 08.10.2013 по делу №А40-57597/2012, постановления Девятого арбитражного апелляционного суда от 20.01.2014 и постановления Федерального арбитражного суда Московского округа от 22.04.2014 по тому же делу

по заявлению открытого акционерного общества «РУСАЛ Братский Алюминиевый Завод» к Межрегиональной инспекции Федеральной налоговой службы по крупнейшим налогоплательщикам № 5 о признании частично недействительным решения от 30.09.2011 № 56-14-07/77/526/643.

Суд установил:

открытое акционерное общество «РУСАЛ Братский Аллюминиевый Завод» (далее – общество, налогоплательщик) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с заявлением о признании недействительным решения Межрегиональной инспекции Федеральной налоговой службы по крупнейшим налогоплательщикам № 5 (далее – инспекция, налоговый орган) от 30.09.2011 № 56-14-07/77/526/643 в части привлечения к налоговой ответственности на основании пункта 1 статьи 122 Налогового кодекса Российской Федерации (далее – Налоговый кодекс) в виде взыскания 47 156 178 рублей штрафа, доначисления 379 991 078 рублей налога на прибыль и начисления 48 833 798,80 рублей пеней.

Решением суда первой инстанции от 08.10.2013 в удовлетворении заявленного требования отказано.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 20.01.2014 решение суда оставлено без изменения.

Федеральный арбитражный суд Московского округа постановлением от 22.04.2014 принятые по делу судебные акты оставил без изменения.

В заявлении о пересмотре указанных судебных актов в порядке надзора общество просит их отменить, ссылаясь на нарушение единообразия в толковании и применении судами норм материального и процессуального права.

Рассмотрев и обсудив доводы, изложенные в заявлении, а также исходя из содержания оспариваемых судебных актов, коллегия судей не усматривает оснований, предусмотренных статьей 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, для их пересмотра в порядке надзора.

Основанием для доначисления спорных сумм налога на прибыль, пени и штрафа послужил вывод инспекции о неправомерном отнесении обществом одновременно в состав расходов затрат по капитальному

ремонту основных средств на основании статьи 260 Налогового кодекса, что повлекло занижение налога на прибыль в 2008-2009 гг. на сумму 379 991 078 рублей.

Налоговой проверкой было установлено, что в рамках заключенных обществом договоров подряда были произведены работы по демонтажу и монтажу устройств, замене катодных кожухов, футеровки катодных кожухов, фланцевого листа катодного кожуха, узлов электроизоляции (анодных стоек), секций газосборного пояса анода, анодных кожухов С-8БМ на электролизерах типа С-8Б и ШпВВ, металлоконструкций, анодной рамы, блюмсов.

В результате проведенных работ улучшились (повысились) технические и технологические параметры электролизеров, вследствие чего увеличились производственные мощности, стало возможным производить продукцию с меньшими экономическими потерями, большем объеме и лучшего качества.

Указанные работы налоговый орган, с чьей позицией согласились суды трех инстанций, в соответствии с положениями пункта 2 статьи 257 Налогового кодекса признал реконструкцией основных средств, следовательно, произведенные расходы должны были увеличивать первоначальную стоимость основных средств и относиться в состав расходов по налогу на прибыль через амортизацию.

Свою позицию суды основывали также на результатах экспертизы, проведенной Центром независимых судебных экспертиз Российского экологического фонда «Техэко» в рамках рассмотрения данного судебного спора.

В заявлении о пересмотре судебных актов в порядке надзора общество не оспаривает вывод судов относительно квалификации рассматриваемых работ и отнесения их к реконструкции основных средств. Доводы касаются несогласия с расчетом амортизации и определением срока полезного использования объектов, произведенных

инспекцией в ходе проведения выездной налоговой проверки.

Кроме того, заявителем ставится вопрос о допущенных процессуальных нарушениях при проведении экспертизы.

Между тем, согласно статье 299 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации дело может быть передано в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации лишь при наличии оснований, установленных статье 304 настоящего Кодекса.

Доводы надзорного заявления не свидетельствуют о нарушении единообразия в толковании и применении судами норм материального и процессуального права, направлены на переоценку фактических обстоятельств и доказательств по делу, что не отнесено к полномочиям суда надзорной инстанции.

С учетом изложенного дело не подлежит передаче в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 299, 301, 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

в передаче дела № А40-57597/2012 Арбитражного суда города Москвы в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации для пересмотра в порядке надзора решения суда первой инстанции от 08.10.2013, постановления Девятого арбитражного апелляционного суда от 20.01.2014 и постановления Федерального арбитражного суда Московского округа от 22.04.2014 по тому же делу отказать.

Председательствующий судья

Т.В.Завьялова

Судья

М.Г.Зорина

Судья

С.М.Петрова

