



АРБИТРАЖНЫЙ СУД МОСКОВСКОГО ОКРУГА

ул. Селезнёвская, д. 9, г. Москва, ГСП-4, 127994,
официальный сайт: <http://www.fasmo.arbitr.ru> e-mail: info@fasmo.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

7 ноября 2014 года

Дело № А40-79424/13

Резолютивная часть постановления объявлена 6 ноября 2014 года

Полный текст постановления изготовлен 7 ноября 2014 года

Арбитражный суд Московского округа

в составе:

председательствующего-судьи Егоровой Т. А.,

судей Бочаровой Н. Н., Жукова А. В.,

при участии в заседании:

от истца (заявителя) – Пинчук Елена Геннадьевна, Прокофьев Владимир Васильевич, Мустаева Лариса Николаевна, Ярмак Антон Валерьевич, по доверенностям,

от Инспекции – Тимофеева Юлия Михайловна, Шуйков Александр Владимирович, Марданшина Наталья Игоревна, Концова Мария Викторовна, Мелякин Максим Юрьевич, Стрельцова Ирина Георгиевна, Романова Галина Сергеевна, по доверенностям,

рассмотрев 6 ноября 2014 года в судебном заседании кассационную

жалобу Открытого акционерного общества «Глобалстрой-Инжиниринг»

на решение от 31 марта 2014 года

Арбитражного суда города Москвы,

принятое судьей Карповой Г.А.,
на постановление от 30 июля 2014 года
Девятого арбитражного апелляционного суда,
принятое судьями Окуловой Н.О., Нагаевым Р.Г., Солоповой Е.А.,
по заявлению Открытого акционерного общества «Глобалстрой-Инжиниринг»
о признании недействительным решения
к Межрегиональной ИФНС России по крупнейшим налогоплательщикам №3

УСТАНОВИЛ: Открытое акционерное общество «Глобалстрой-Инжиниринг» обратилось в Арбитражный суд города Москвы с заявлением о признании недействительным решения Межрегиональной ИФНС России по крупнейшим налогоплательщикам № 3 от 9 ноября 2012 года, согласно которому налогоплательщик привлечён к ответственности в виде взыскания штрафа по пункту 1 статьи 122 Налогового кодекса Российской Федерации, ему начислены пени и предложено уплатить недоимку по итогам выездной налоговой проверки (том 1, л.д. 19-72). В ходе проверки Инспекция установила получение Обществом необоснованной налоговой выгоды посредством вовлечения в схему расчётов по договорам на проведение строительного-монтажных работ и работ по капитальному ремонту спорных объектов организаций, которые не исполняли свои налоговые обязательства, не имели соответствующих материальных и кадровых ресурсов для выполнения специальных работ на объектах нефтяной и газовой промышленности.

Апелляционная жалоба налогоплательщика в вышестоящий налоговый орган оставлена без удовлетворения.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 31 марта 2014 года в удовлетворении заявления отказано, при этом арбитражный суд первой инстанции, исследовав и оценив доводы сторон и представленные доказательства, поддержал выводы решения Инспекции о наличии условий для признания налоговой выгоды необоснованной, указав, что

формальное наличие документов без осуществления финансово-хозяйственной деятельности не может служить основанием для отнесения затрат к расходам, которые уменьшают полученные доходы при определении налогооблагаемой прибыли, и для отнесения сумм на налоговые вычеты по налогу на добавленную стоимость, применив нормы статей 252, 270, 169, 171, 172 Налогового кодекса Российской Федерации, с учётом правовых позиций, изложенных в Постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12 октября 2006 года № 53.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 30 июля 2014 года решение суда первой инстанции оставлено без изменения. Суд апелляционной инстанции, повторно рассмотрев дело с учётом своих полномочий, поддержал судебный акт и указал на совокупность установленных Инспекцией фактов, в том числе и факте взаимозависимости применительно к нормам статьи 20 Налогового кодекса Российской Федерации, согласно которым взаимозависимыми лицами для целей налогообложения признаются физические лица и (или) организации, отношения между которыми могут оказывать влияние на условия или экономические результаты их деятельности.

Податель кассационной жалобы, ОАО «Глобалстрой-Инжиниринг», просит отменить судебные акты и направить дело на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Москвы (стр. 9 кассационной жалобы), указывая на следующие основные доводы: несоответствие выводов суда имеющимся в материалах дела доказательствам; существенное нарушение прав и законных интересов Общества; нарушение судом норм статьи 68 АПК Российской Федерации - «Допустимость доказательств» и норм Федерального закона «О бухгалтерском учёте»; наличие реально выполненных работ.

Отзыв поступил от Инспекции и приобщён к материалам дела.

Представители сторон в суд кассационной инстанции прибыли и доложили свои позиции по спору.

Суд кассационной инстанции, выслушав представителей сторон, оценив доводы кассационной жалобы применительно к материалам дела и выводам двух судебных актов, полагает, что оснований для отмены и направления дела на новое рассмотрение нет по следующим обстоятельствам.

Основным вопросом налогового спора является вопрос о законности и обоснованности решения Инспекции от 9 ноября 2012 года как ненормативного правового акта применительно к нормам Главы 24 АПК Российской Федерации.

Согласно решению Инспекции в ходе выездной налоговой проверки установлена неуплата налогов в результате занижения налоговой базы, которая влечёт взыскание штрафа по пункту 1 статьи 122 Налогового кодекса Российской Федерации. Инспекция проверяла соблюдение норм права по налогу на прибыль и по налогу на добавленную стоимость при осуществлении налогоплательщиком основного вида деятельности по производству общестроительных работ в рамках конкретных договоров. В решении Инспекции указано, что в рамках договоров генерального подряда на проведение реконструкции и модернизации магистральных газопроводов был привлечён ряд субподрядных организаций, не исполняющих налоговые обязательства и не осуществляющих реальную хозяйственную деятельность, по некоторым из них имелись признаки фирм «однодневок» и признаки взаимозависимости, подпадающие под признаки норм статьи 20 Налогового кодекса Российской Федерации. Налоговый орган указал на нарушение норм статьи 252 Налогового кодекса Российской Федерации - «Расходы» и нормы статьи 9 Федерального закона «О бухгалтерском учёте», установив, что оспариваемые расходы не подтверждены документами, оформленными в соответствии с нормами Федерального закона «О бухгалтерском учёте», и применив правовые положения о добросовестности налогоплательщика. Вопрос о соблюдении законодательства по налогу на добавленную стоимость был рассмотрен Инспекцией применительно к конкретным

хозяйственным операциям и нормам статей 169, 170-173 Налогового кодекса Российской Федерации, в решении указано на неправомерное принятие налогоплательщиком к вычету конкретной суммы налога на добавленную стоимость.

Две судебные инстанции при рассмотрении налогового спора оценили доводы обеих сторон применительно к конкретным фактическим материалам дела, отклонив доводы налогоплательщика, при этом суды подтвердили вывод решения Инспекции о наличии взаимозависимости, влияющей на результаты хозяйственной деятельности, исследовав хронологию участия Открытого акционерного общества «Глобалстрой-Инжиниринг» в уставном капитале дочерних обществ и оценив расчёты по банковским выпискам. При этом суды приняли во внимание опросы (допросы) физических лиц, наличие (отсутствие) у организаций конкретных лицензий и штатной численности. Допустимость применения норм статьи 90 Налогового кодекса Российской Федерации - «Участие свидетеля» подтверждается судом кассационной инстанции. Что касается вопроса о расчёте спорных сумм, то суды оценили доводы о расчёте, приняв во внимание, что Инспекция отказала налогоплательщику в принятии расходов и налоговых вычетов по НДС только на сумму подтверждённого завышения стоимости работ (услуг).

Суд кассационной инстанции, поддерживая судебные акты, и не принимая доводы кассационной жалобы налогоплательщика о направлении дела на новое рассмотрение для дополнительного исследования спорных договоров и материалов по их выполнению, принял во внимание правовую позицию, изложенную в Постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30 июля 2013 года № 57 относительно применения пункта 14 статьи 101 Налогового кодекса Российской Федерации - вынесение решения по результатам рассмотрения материалов проверки.

Суд кассационной инстанции полагает, что суды подтвердили, со ссылками на материалы дела, событие налогового правонарушения,

ответственность за которое предусмотрена пунктом 1 статьи 122 Налогового кодекса Российской Федерации в виде штрафа. Факт уменьшения налоговой базы вследствие неправомерных действий налогоплательщика исследован и оценен с учётом материалов, представленных в дело.. Нормы статей 252, 169, 170-173 Налогового кодекса Российской Федерации применены судом правильно и в соответствии с конкретными материалами дела

Суд кассационной инстанции полагает возможным применить в спорной налоговой ситуации правовую позицию Конституционного Суда Российской Федерации о собирании доказательств для обнаружения и выявления налоговых правонарушений, изложенную в Определении от 14 июля 2005 года.

Несогласие подателя кассационной жалобы с произведённой судами оценкой представленных доказательств и сформулированными на её основе выводами по фактическим обстоятельствам не является основанием для отмены в кассационном порядке оспариваемых судебных актов.

Суд кассационной инстанции приходит к выводу о том, что суды первой и апелляционной инстанций с достаточной полнотой выяснили имеющие значение для дела обстоятельства. Выводы судов об этих обстоятельствах основаны на допустимых доказательствах.

Руководствуясь статьями 284-289 АПК Российской Федерации, суд

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда города Москвы от 31 марта 2014 года и постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 30 июля 2014 года по делу № А40-79424/13 оставить без изменения, а кассационную жалобу Открытого акционерного общества «Глобалстрой-Инжиниринг» - без удовлетворения.

Председательствующий-судья

Т.А.Егорова

Судьи:

Н.Н.Бочарова

А.В.Жуков

