



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ЦЕНТРАЛЬНОГО ОКРУГА

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

кассационной инстанции по проверке законности
и обоснованности судебных актов арбитражных судов,
вступивших в законную силу

17 сентября 2014 года
г. Калуга

Дело № А54-5298/2012

Федеральный арбитражный суд Центрального округа в составе:

Председательствующего
Судей

Радюгиной Е.А.
Ермакова М.Н.
Панченко С.Ю.

При участии в заседании:

от общества с ограниченной ответственностью «Паустовский» (390011, г. Рязань, мкр. Южный промузел, 11, ОГРН 1046206009288) не явились, о времени и месте судебного заседания извещены надлежащим образом

от межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 1 по Рязанской области (390000, г. Рязань, Первомайский проспект, 15/21, ОГРН 1046206020365) Курохтина А.А. - представителя (дов. от 27.08.2014 № 2.2.1-20/34, пост.)

от Управления Федеральной налоговой службы по Рязанской области (390013, г. Рязань, пр-д Завражного, 5, ОГРН 1046209031857) Лукьянова П.А. – представителя (дов. от 06.11.2013 № 2.6-21/11994, пост.)

рассмотрев в открытом судебном заседании кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Паустовский» на решение Арбитражного суда Рязанской области от 28.01.2014 (судья Стрельникова И.А.) и постановление Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 20.05.2014 (судьи Мордасов Е.В., Федин К.А., Заикина Н.В.) по делу № А54-5298/2012,

У С Т А Н О В И Л:

Общество с ограниченной ответственностью «Паустовский» (далее – ООО Паустовский», общество, налогоплательщик) обратилось в арбитражный суд с заявлением к межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 1 по Рязанской области (далее – инспекция, налоговый орган) о признании недействительными решений от 16.01.2012 № 3003/70 и № 140/69.

Решением Арбитражного суда Рязанской области от 03.12.2012 заявленные требования удовлетворены.

Постановлением Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 21.02.2013 решение суда оставлено без изменения.

Постановлением Федерального арбитражного суда Центрального округа от 10.07.2013 указанные судебные акты отменены, дело направлено на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Решением Арбитражного суда Рязанской области от 28.01.2014 в удовлетворении заявленных требований обществу отказано.

Постановлением Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 20.05.2014 решение суда оставлено без изменения.

В кассационной жалобе общество просит решение и постановление судов отменить как принятые с нарушением норм материального права.

Изучив материалы дела, выслушав представителей инспекции и Управления Федеральной налоговой службы по Рязанской области, обсудив доводы жалобы, суд кассационной инстанции не находит оснований для ее удовлетворения.

Как следует из материалов дела, межрайонной инспекцией Федеральной налоговой службы № 1 по Рязанской области по результатам проведенной камеральной проверки представленной 20.07.2011 ООО «Паустовский» уточненной № 2 налоговой декларации по налогу на добавленную стоимость за 4 квартал 2010 года, составлен акт от 03.11.2011 № 10075 и 16.01.2012 приняты решения: № 3003/70 о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения, предусмотренной п. 1 ст. 122 Налогового кодекса Российской Федерации в виде взыскания штрафа в сумме 3 231 руб. 20 коп., а также обществу предложено уплатить 16 156 руб. налога на добавленную стоимость и 1 453 руб. 09 коп. пени; № 140/69 об отказе в возмещении суммы налога на добавленную стоимость в размере 1 498 125 руб.

Основанием для принятия указанных решений послужили выводы инспекции о пропуске налогоплательщиком трехлетнего срока, установленного п. 2 ст. 173 Налогового кодекса Российской Федерации, для заявления налоговых вычетов по счету-фактуре от 31.03.2008 № 00000008; отсутствие отдельного учета по строительным объектам, в связи с чем отсутствует возможность установить сумму затрат на строительство котельной, налоговый вычет по которой заявлен; наличии взаимозависимости учредителей-руководителей организаций ООО «Паустовский» и ООО «КС «НОКС»; отсутствие возможности использования котельной в операциях, признаваемых объектами налогообложения, поскольку представленными документами подтверждается, что построенная котельная предназначена для

обслуживания жилых помещений, реализованных обществом физическим лицам в рамках договоров об участии в долевом строительстве.

Решением Управления Федеральной налоговой службы по Рязанской области от 30.03.2012 № 2.15-12/03214 решения инспекции от 16.01.2012 № 3003/70 и № 140/69 оставлены без изменения.

Полагая, что решения инспекции не соответствуют требованиям налогового законодательства, ООО «Паустовский» обратилось в арбитражный суд с настоящим заявлением.

Рассматривая спор и отказывая в удовлетворении заявленных требований, суды первой и апелляционной инстанций пришли к выводу о пропуске налогоплательщиком трехлетнего срока для применения налоговых вычетов.

Вывод судов является правильным, соответствует установленным по делу фактическим обстоятельствам и нормам материального права.

В силу [статьи 143](#) Налогового кодекса Российской Федерации (далее – НК РФ, Кодекс) организации признаются налогоплательщиками налога на добавленную стоимость. Объектом налогообложения являются операции, перечисленные в [пункте 1 статьи 146](#) НК РФ.

В соответствии с [пунктом 1 статьи 153](#) НК РФ налоговая база при реализации товаров (работ, услуг) определяется налогоплательщиком в соответствии с [главой 21](#) НК РФ в зависимости от особенностей реализации произведенных им или приобретенных на стороне товаров (работ, услуг).

Согласно [пункту 1 статьи 171](#) НК РФ налогоплательщик имеет право уменьшить общую сумму налога, исчисленную в соответствии со [статьей 166](#) Кодекса, на установленные налоговые вычеты.

Согласно [пункту 6 статьи 171](#) НК РФ вычетам подлежат суммы налога, предъявленные налогоплательщику подрядными организациями (застройщиками или техническими заказчиками) при проведении ими капитального строительства (ликвидации основных средств), сборке (разборке), монтаже (демонтаже) основных средств, суммы налога, предъявленные налогоплательщику по товарам (работам, услугам), приобретенным им для выполнения строительно-монтажных работ, и суммы налога, предъявленные налогоплательщику при приобретении им объектов незавершенного капитального строительства.

[Пунктом 5 статьи 172](#) НК РФ определено, что вычеты сумм налога, указанных в [абзацах первом и втором пункта 6 статьи 171](#) настоящего Кодекса, производятся в порядке, установленном [абзацами первым и вторым пункта 1](#) данной статьи.

[Абзацами 1 и 2 пункта 1 статьи 172](#) НК РФ установлено, что налоговые вычеты, предусмотренные [статьей 171](#) настоящего Кодекса, производятся на основании счетов-фактур, выставленных продавцами при приобретении налогоплательщиком товаров (работ, услуг), имущественных прав, документов, подтверждающих фактическую уплату сумм налога при ввозе товаров на территорию Российской Федерации, документов, подтверждающих уплату сумм налога, удержанного

налоговыми агентами, либо на основании иных документов в случаях, предусмотренных [пунктами 3, 6 - 8 статьи 171](#) Кодекса.

Вычетам подлежат, если иное не установлено настоящей [статьей](#), только суммы налога, предъявленные налогоплательщику при приобретении товаров (работ, услуг), имущественных прав на территории Российской Федерации, либо фактически уплаченные ими при ввозе товаров на территорию Российской Федерации, после принятия на учет указанных товаров (работ, услуг), имущественных прав с учетом особенностей, предусмотренных настоящей [статьей](#) и при наличии соответствующих первичных документов.

Согласно [пункту 2 статьи 173](#) НК РФ, если сумма налоговых вычетов в каком-либо налоговом периоде превышает общую сумму налога, исчисленную в соответствии со [статьей 166](#) НК РФ и увеличенную на суммы налога, восстановленного в соответствии с [пунктом 3 статьи 170](#) НК РФ, положительная разница между суммой налоговых вычетов и суммой налога, исчисленной по операциям, признаваемым объектом налогообложения в соответствии с [подпунктами 1 и 2 пункта 1 статьи 146](#) НК РФ, подлежит возмещению налогоплательщику в порядке и на условиях, которые предусмотрены [статьями 176 и 176.1](#) НК РФ, за исключением случаев, когда налоговая декларация подана налогоплательщиком по истечении трех лет после окончания соответствующего налогового периода.

Таким образом, обязательным условием для применения налогового вычета и соответствующего возмещения сумм налога на добавленную стоимость является соблюдение трехлетнего срока, установленного [п. 2 ст. 173](#) НК РФ.

Как установлено судами, спорный счет-фактура от 31.03.2008 № 00000008 по выполненным и принятым к учету в период апрель-декабрь 2007 года и февраль, март 2008 года строительно-монтажным работам, выставленный в адрес ООО «Паустовский», относится к 1 кварталу 2008 года.

С учетом изложенного, в силу положений [пункта 2 статьи 173](#) НК РФ общество должно было подать налоговую декларацию по спорным вычетам, не позднее 31.03.2011.

Между тем, налоговые декларации по налогу на добавленную стоимость за 4 квартал 2010 года, в которые включен спорный счет-фактура, были направлены обществом в налоговый орган 20.04.2011 и 20.07.2011, то есть с пропуском срока, установленного [пунктом 2 статьи 173](#) НК РФ.

Таким образом, выводы судов о том, что ООО «Паустовский» пропущен трехлетний срок на заявление суммы к возмещению налога на добавленную стоимость из бюджета, являются правильными.

Доводы кассационной жалобы указанные выводы, содержащиеся в обжалуемых судебных актах, не опровергают и направлены на переоценку представленных в материалы дела доказательств и установленных судами обстоятельств, что в силу [статей 286 и 287](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не входит в полномочия суда

кассационной инстанции и не может служить основанием для отмены вынесенных по делу судебных актов.

Иных, убедительных доводов, основанных на доказательственной базе и позволяющих отменить обжалуемые судебные акты, кассационная жалоба не содержит, в связи с чем удовлетворению не подлежит.

Учитывая, что при обращении с кассационной жалобой обществом по платежному поручению от 11.07.2014 № 76 уплачена государственная пошлина в размере 2 000 руб., т.е. в большем размере, чем установлено ст. 333.21 Налогового кодекса Российской Федерации, излишне уплаченная государственная пошлина в сумме 1 000 руб. подлежит возврату.

На основании изложенного и руководствуясь пунктом 1 части 1 статьи 287, статьей 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, статьей 333.40 Налогового кодекса Российской Федерации, суд

ПО С Т А Н О В И Л:

Решение Арбитражного суда Рязанской области от 28.01.2014 и постановление Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 20.05.2014 по делу №А54-5298/2012 оставить без изменения, а кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Паустовский» - без удовлетворения.

Возвратить обществу с ограниченной ответственностью «Паустовский» из федерального бюджета излишне уплаченную по платежному поручению от 11.07.2014 № 76 государственную пошлину в сумме 1000 рублей.

Постановление вступает в законную силу с момента его принятия.

Председательствующий

Е.А.Радюгина

Судьи

М.Н.Ермаков

С.Ю.Панченко