



ФЕДЕРАЛЬНЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД МОСКОВСКОГО ОКРУГА

ул. Селезнёвская, д. 9, г. Москва, ГСП-4, 127994,
официальный сайт: <http://www.fasmo.arbitr.ru> e-mail: info@fasmo.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

17 апреля 2013 года

Дело №А40-98979/12-140-716

Резолютивная часть постановления объявлена 10 апреля 2013 года.

Полный текст постановления изготовлен 17 апреля 2013 года.

Федеральный арбитражный суд Московского округа

председательствующего-судьи Черпухиной В. А.,

судей Антоновой М. К., Нагорной Э. Н.,

при участии в заседании:

от истца (заявителя) – Фелюст А.А. – дов. от 27.12.2012, Пунанова У.Н. – дов. от 27.12.2012, Леоненкова Е.А. – дов. от 27.12.2012

от ответчика (заинтересованного лица) – Тяпкин В.В. – дов. № 06-14/08312 от 02.04.2013, Герус И.Н. – дов. № 06-17/34434 от 19.11.2012

рассмотрев 10.04.2013 в судебном заседании кассационную

жалобу ЗАО «Международный промышленный банк»

на решение от 14.11.2012

Арбитражного суда города Москвы

принятое судьей Паршуковой О.Ю.

на постановление от 30.01.2013

Девятого арбитражного апелляционного суда,

принятое судьями Сафроновой М.С., Дегтяревой Н.В., Поповой Г.Н.

по иску (заявлению) ЗАО "Международный промышленный банк"

об обязанности возратить излишне уплаченный налог на прибыль
к Межрайонной инспекции ФНС России № 50 по г. Москве

УСТАНОВИЛ:

Решением Арбитражного суда г. Москвы от 14.11.2012, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 30.01.2013, отказано в удовлетворении заявления ЗАО "Международный промышленный банк" (далее – заявитель, Банк, налогоплательщик) об обязанности Межрайонной ИФНС России № 50 по г. Москве (далее – Инспекция, налоговый орган) возратить излишне уплаченный налог на прибыль организаций в сумме 122 773 359 руб., начислить и уплатить проценты в размере 6 384 215 руб.

Законность и обоснованность судебных актов проверяются в порядке статей 284 и 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) в связи с кассационной жалобой Банка, в которой налоговый орган просит об отмене судебных актов, ссылаясь на неправильное применение норм материального права.

Выслушав представителей налогоплательщика, поддержавших доводы кассационной жалобы, представителей Инспекции, возражавших против отмены судебных актов по основаниям, указанным в них, и в приобщенном к материалам дела отзыве на кассационную жалобу, проверив материалы дела, суд кассационной инстанции приходит к следующему.

Судами установлено и подтверждается материалами дела, что приказом Банка России от 04.10.2010 № ОД-484 у заявителя отозвана лицензия на осуществление банковских операций.

Решением суда первой инстанции от 07.12.2010 по делу № А40-119763/10-73-565 Банк признан банкротом и в отношении него открыто конкурсное производство.

Функции конкурсного управляющего возложены на Государственную корпорацию «Агентство по страхованию вкладов».

13.12.2011 в Инспекцию поступило заявление конкурсного управляющего банка о возврате переплаты по налогу на прибыль организаций в размере

122 773 359 руб. (в федеральный бюджет - 21 198 210 руб., в бюджет г. Москвы - 101 575 149 руб.), в удовлетворении которого отказано, в связи с чем Банк обратился в суд.

Отказывая в удовлетворении заявленных требований, суды руководствовались следующим.

В соответствии с пунктом 1 статьи 45 НК РФ налогоплательщик обязан самостоятельно исполнить обязанность по уплате налога, если иное не предусмотрено законодательством о налогах и сборах.

В соответствии со статьей 44 НК РФ обязанность по уплате налога возникает, изменяется и прекращается при наличии оснований, установленных настоящим Кодексом или иным актом законодательства о налогах и сборах.

Согласно пункту 1 статьи 54 НК РФ налогоплательщики-организации исчисляют налоговую базу по итогам каждого налогового периода на основе данных регистров бухгалтерского учета и (или) на основе иных документально подтвержденных данных об объектах, подлежащих налогообложению либо связанных с налогообложением.

В соответствии со статьей 52 НК РФ налогоплательщик самостоятельно исчисляет сумму налога, подлежащую уплате за налоговый период, исходя из налоговой базы, налоговой ставки и налоговых льгот.

В соответствии с подпунктом 5 пункта 1 статьи 21 Кодекса налогоплательщик имеет право на своевременный зачет или возврат сумм излишне уплаченных либо излишне взысканных налогов, пеней, штрафов.

В соответствии с п. 1 ст. 23 НК РФ налогоплательщики обязаны представлять в установленном порядке в налоговый орган по месту учета налоговые декларации (расчеты), если такая обязанность предусмотрена законодательством о налогах и сборах.

Согласно п. 1 ст. 80 НК РФ налоговая декларация представляет собой письменное заявление налогоплательщика об объектах налогообложения, о полученных доходах и произведенных расходах, об источниках доходов, о налоговой базе, налоговых льготах, об исчисленной сумме налога и (или) о других данных, служащих основанием для исчисления и уплаты налога.

Как следует из п. 1 ст. 27 НК РФ, законными представителями налогоплательщика-организации признаются лица, уполномоченные представлять указанную организацию на основании закона или ее учредительных документов.

В соответствии с п. 1 ст. 50.20. Федерального закона от 25.12.1999 №40-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве) кредитных организаций» конкурсным управляющим при банкротстве кредитных организаций, имевших лицензию Банка России на привлечение денежных средств физических лиц во вклады, в силу закона является Государственная корпорация «Агентство по страхованию вкладов».

Как следует из п.п. 1 и 2 указанного закона, конкурсный управляющий осуществляет полномочия руководителя кредитной организации и иных органов управления кредитной организации в пределах, порядке и на условиях, которые установлены настоящим Федеральным законом. Конкурсный управляющий обязан действовать добросовестно и разумно с учетом прав и законных интересов кредиторов, кредитной организации, общества и государства.

Таким образом, с момента принятия судом первой инстанции решения о признании Банка банкротом конкурсный управляющий осуществляет полномочия руководителя банка, наделяется соответствующими правами и обязанностями. К числу последних относится обязанность по представлению налоговой отчетности общества в налоговый орган.

При этом бухгалтерский учет ведется организацией непрерывно с момента ее регистрации в качестве юридического лица до реорганизации или ликвидации в порядке, установленном законодательством Российской Федерации (п. 3 ст. 8 Федерального Закона от 21.11.1996 №129-ФЗ «О бухгалтерском учете»).

Следовательно, налоговая отчетность должна представляться конкурсным управляющим до момента ликвидации Банка. Согласно сведениям из ЕГРЮЛ общество находится в стадии ликвидации, до настоящего времени в установленном законном порядке не ликвидировано.

Порядок и сроки возврата излишне взысканных и излишне уплаченных налогов установлены, в том числе, положениями статьи 78 НК РФ.

В соответствии с пунктом 1 статьи 78 НК РФ сумма излишне уплаченного налога подлежит зачету в счет предстоящих платежей налогоплательщика по этому или иным налогам, погашения недоимки по иным налогам, задолженности по пеням и штрафам за налоговые правонарушения либо возврату налогоплательщику в порядке, предусмотренном настоящей статьей.

Окончательный финансовый результат по налогу, а соответственно и наличие переплаты определяется по итогам налогового периода, который на момент отзыва лицензии (04.10.2010) не окончен.

Налоговые декларации по итогам налогового периода Банком не сдавались, в связи с чем суд пришел к правильному выводу о том, что Банк не доказал факта излишне уплаченного налога.

В силу ст.ст. 285-287 НК РФ уплата авансовых платежей, исчисляемых по итогам отчетных периодов не свидетельствует о наличии переплаты.

Доводы Банка о том, что в связи с отзывом лицензии он не ведет предпринимательскую деятельность, в связи с чем не имеет дохода, не являются основанием для отмены судебных актов.

Взыскиваемые конкурсным управляющим суммы долгов, штрафов, пеней в силу п. 3 ст. 250 НК РФ являются внереализационными доходами, которые подлежат включению в состав налоговой базы по налогу на прибыль, в связи с чем нельзя определить реальные обязательства сторон без проверки налоговой декларации по итогам налогового периода.

Суд кассационной инстанции считает, что судами при рассмотрении спора правильно, в соответствии с положениями ч. 1 ст. 65 и ч. 5 ст. 200 АПК РФ определен предмет доказывания по делу, установлены обстоятельства, имеющие значение для дела, полно, всесторонне и объективно исследованы представленные доказательства в их совокупности и взаимосвязи с учетом доводов и возражений, приводимых сторонами, и сделан правильный вывод по делу.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, были предметом проверки судебных инстанций, им дана правильная правовая оценка.

Кассационная жалоба заявителя представляет собой изложение его позиции при рассмотрении дела в суде первой и апелляционной инстанций, в связи с чем оснований для переоценки обстоятельств, оцененных судами первой и апелляционной инстанций, и отмены судебных актов не имеется.

Нормы материального права при разрешении спора применены правильно, требования процессуального закона соблюдены. Оснований, предусмотренных ст.288 АПК РФ для отмены судебных актов, не имеется.

Руководствуясь ст. ст. 284-289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда города Москвы от 14.11.2012 и постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 30.01.2013 оставить без изменения, кассационную жалобу ЗАО «Международный промышленный банк» - без удовлетворения.

Председательствующий-судья

Судьи:

В.А.Черпухина

М.К.Антонова

Э.Н.Нагорная