



## ФЕДЕРАЛЬНЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД МОСКОВСКОГО ОКРУГА

---

ул. Селезнёвская, д. 9, г. Москва, ГСП-4, 127994,  
официальный сайт: <http://www.fasmo.arbitr.ru> e-mail: [info@fasmo.arbitr.ru](mailto:info@fasmo.arbitr.ru)

### ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

8 мая 2013 года

Дело № А40-46010/11-91-197

Резолютивная часть постановления объявлена 29 апреля 2013 года

Полный текст постановления изготовлен 8 мая 2013 года

Федеральный арбитражный суд Московского округа

в составе:

председательствующего-судьи Егоровой Т. А.,

судей Антоновой М. К., Жукова А. В.,

при участии в заседании:

от заявителя Ровинская Елена Анатольевна, доверенность от 30 января 2013

года, Ермихин Игорь Васильевич, паспорт, доверенность от 7 ноября 2011 года,

от ИФНС России № 5 по городу Москве - Ушакова Нина Романовна, Новоселова

Наталья Львовна, Гузеев Александр Евгеньевич, доверенности, удостоверения;

от ИФНС России по городу Красногорску - Сафонова Анастасия Владимировна,

паспорт, доверенность от 11 января 2013 года,

рассмотрев 29 апреля 2013 года в судебном заседании кассационную жалобу

Общества с ограниченной ответственностью «БРК Инжиниринг»

на решение от 31 октября 2012 года

Арбитражного суда города Москвы,

принятое судьей Шудашовой Я.Е.,

на постановление от 25 января 2013 года

Девятого арбитражного апелляционного суда,  
принятое судьями Сафроновой М.С., Поповой Г.Н., Дегтярёвой Н.В.,  
по заявлению Общества с ограниченной ответственностью «БРК Инжиниринг»  
о признании частично недействительным решения от 27 января 2011 года №  
14/06  
и о признании недействительным решения от 5 марта 2011 года № 14/02  
к ИФНС России № 5 по городу Москве  
третье лицо: ИФНС России по городу Красногорску.

#### УСТАНОВИЛ:

Общество с ограниченной ответственностью «БРК Инжиниринг» обратилось в заявлением к ИФНС России № 5 по городу Москве о признании недействительным решения от 27 января 2011года № 14/06 о привлечении к налоговой ответственности за нарушение законодательства о налогах и сборах за период с 1 января 2007 года по 21 декабря 2008 года, в том числе в части взыскания штрафа в размере 44 364 405 руб., доначисления НДС за 2007 год в сумме 67 097 683 руб., за 2008 год в размере 25 717 865 руб.; доначисления налога на прибыль за 2007 год в размере 94 715 991 руб., за 2008 год в размере 34 290 487 руб.; начисления пени в размере 68 864 448 руб.; и о признании недействительным решения от 5 марта 2011 года №14/02 о принятии обеспечительных мер в виде запрета на отчуждение (передачу в залог) имущества налогоплательщика.

К участию в деле привлечена ИФНС России по городу Красногорску в качестве третьего лица, в которой в настоящее время состоит на налоговом учете Общество.

Решением от 24 августа 2011 года (т. 73 л.д. 135 - 139) суд удовлетворил требования Общества в полном объеме.

Арбитражный апелляционный суд постановлением от 21 ноября 2011 года (т. 74 л.д. 108 - 113) оставил решение суда первой инстанции без изменения, апелляционную жалобу инспекции - без удовлетворения.

Федеральный арбитражный суд Московского округа постановлением от 22 марта 2012 года (т. 75 л.д. 102 - 108) отменил решение Арбитражного суда города Москвы от 24 августа 2012 года и постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 21 ноября 2011 года в полном объеме и направил дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

По результатам повторного рассмотрения заявления общества Арбитражный суд города Москвы решением от 31 октября 2012 года отказал в удовлетворении заявленных требований в полном объеме.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 25 января 2013 года решение суда оставлено без изменения.

Податель кассационной жалобы, налогоплательщик, просит отменить судебные акты и передать дело на новое рассмотрение, указывая на следующие основные доводы: неприменение судом положений Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12 октября 2006 года № 53; незаконное возложение на Общество обязанности по уплате сумм недоимки, штрафа, пени с учетом расчета возможной стоимости товара.

Отзыв на кассационную жалобу представлен и приобщен к материалам дела.

Суд кассационной инстанции, выслушав представителей сторон и третьего лица, оценив доводы кассационной жалобы и отзыва, полагает, что оснований для отмены нет.

Две судебные инстанции исследовали и оценили, доводы Инспекции о применении Обществом схемы уклонения от уплаты налогов посредством оформления приобретения товаров через подконтрольную организацию - ООО «Бристоль», не исполняющую свои налоговые обязательства и фактически не осуществляющую самостоятельную деятельность, что позволило заявителю получить необоснованную налоговую выгоду в виде неполной уплаты налогов в бюджет за счет завышения сумм расходов, учитываемых для целей налогообложения, и сумм налоговых вычетов по налогу на добавленную стоимость. Суды оценили признаки фирм-однодневок у организаций, в адрес которых ООО «Бристоль» перечисляло денежные средства, полученные от ООО

«БРК Инжиниринг». Исследованные обстоятельства подтверждают факт аффилированности и согласованности действий ООО «БРК Инжиниринг» и ООО «Бристоль», а также подтверждают цель - получение необоснованной налоговой выгоды. Две судебные инстанции учли, что в соответствии с положениями статьи 68 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обстоятельства дела, которые согласно закону должны быть подтверждены определенными доказательствами, не могут подтверждаться в арбитражном суде иными доказательствами. Допустимыми доказательствами совершения хозяйственных операций между юридическими лицами могут являться только первичные документы, составленные в соответствии с действующим законодательством, а ООО «БРК Инжиниринг» не представило соответствующие доказательства, подтверждающие наличие договорных отношений между ООО «Бристоль» и спорными контрагентами. В спорной налоговой ситуации суды опровергали доводы налогоплательщика о том, что ООО «Бристоль» являлось эксклюзивным дистрибьютором Компании ЮРА Электроаппарате АГ на территории России, а также о том, что ООО «Бристоль» осуществляло ввоз спорной продукции на территорию Российской Федерации через посредников - агентов. Общество не подтвердило факт ввоза на территорию Российской Федерации спорного оборудования контрагентом ООО «Бристоль». Из представленных документов следует, что в графе «Получатель/Декларант» указаны организации ООО «Трейдекс», ООО «Модуль» и ООО «ВнешторгСервис», оборудование после прохождения процедуры таможенного оформления доставлялось напрямую с таможенного склада на склад заявителя по адресу город Москва, улица Складочная, дом 1/1, доставка оборудования также осуществлялась силами указанных организаций, договоры (доказательства их наличия и исполнения), заключенные между ООО «Бристоль» и перечисленными организациями - импортерами в материалах дела отсутствуют, перечисление денежных средств с расчетного счета ООО «Бристоль» в адрес указанных организаций (в том числе во исполнение агентских договоров) отсутствует. В материалах дела отсутствует договор транспортной экспедиции, заключенный между ООО «Бристоль» и ЗАО

«Пальпина Уорлд Транспорт», который положен в основу вывода суда апелляционной инстанции в постановлении от 21 ноября 2011 года о подтверждении транспортировки товара, ввезенного ООО «Бристоль» на территорию Российской Федерации в 2008 году, а грузовые таможенные декларации компаний ООО «Трейдекс», ООО «ВнешТоргСервис» не отвечают принципу относимости доказательств, установленному статьей 67 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, как не имеющие отношения к рассматриваемому спору. Суды установили фиктивность взаимоотношений ООО «БРК Инжиниринг» и ООО «Бристоль», а также о согласованность и направленность действий всех участников хозяйственных операций по приобретению спорного оборудования, направленных на получение обществом необоснованной налоговой выгоды. Суды установили, что фактическое управление деятельностью ООО «Бристоль» осуществлялось ООО «БРК Инжиниринг», прекращение перечисления денежных средств от общества в адрес ООО «Бристоль» повлекло прекращение деятельности последней.

Судом установлено использование заявителем расчетного счета ООО «Бристоль» для осуществления собственных хозяйственных операций по расчетам за оказанные ему услуги. Как подтверждено материалами дела, денежные средства, полученные от общества во исполнение условий договора поставки от 20.03.2006 № 10/03/Б/06, перечислялись ООО «Бристоль» в адрес организаций ООО «Монолитстройсервис», ООО «Энтек», ЗАО «Диалог Наука», ООО «Мега Люкс» и ООО «Евро». Суды также оценили, что часть денежных средств, полученных от заявителя, во исполнение обязанности по оплате оборудования, в соответствии с договором поставки № 10/03/Б/06, в последующем перечислена в адрес ООО «Каролина» (т. 51 л.д. 2, 3, 4, 5, 14). В материалы дела представлены налоговая и бухгалтерская отчетность (т. 52 л.д. 25), показания свидетеля Разуваева Р.В. (т. 51 л.д. 105-111), копия регистрационного дела Общества. ООО «Бристоль» представляло отчетность с отражением значительных оборотов, но при этом с исчислением налогов (сборов) к уплате в бюджет в минимальных размерах, а также с неполным отражением сумм реализации по финансово - хозяйственным отношениям с

обществом. Также оценен допрос Вилкс Ларисы Вячеславовны, привлеченной в качестве свидетеля для дачи показаний, как лицо, которому могут быть известны какие-либо обстоятельства, имеющие значение для осуществления налогового контроля. Показания свидетеля занесены в протокол от 15 сентября 2010 года (т. 52 л.д. 94-101). Суды установили, что Общество не проявило должной степени осторожности и осмотрительности при выборе ООО «Бристоль» в качестве контрагента, кроме того, знало о нарушении указанным контрагентом своих налоговых обязательств.

Что касается вопроса о цене, то суду не были представлены соответствующие конкретные документы, поэтому они не были предметом исследования судом.

Суд кассационной инстанции, оценив доводы кассационной жалобы применительно к фактическим обстоятельствам спора, учел, что Арбитражный суд города Москвы и Девятый арбитражный апелляционный суд при отказе в удовлетворении заявления исходили из полного исследованных в суде фактических обстоятельств. Поддерживая судебные акты кассационная инстанция исходит из недоказанности заявителем своих доводов.

При проверке принятых по делу решения и постановления Федеральный арбитражный суд Московского округа не установил наличие оснований для отмены судебных актов.

Руководствуясь статьями 284-289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

#### ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда города Москвы от 31 октября 2012 года и постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 25 января 2013 года по делу № А40-46010/11-91-197 оставить без изменения, а кассационную жалобу Общества с ограниченной ответственностью «БРК Инжиниринг» - без удовлетворения.

Председательствующий-судья

Судьи:

Т.А. Егорова

М.К. Антонова

А.В. Жуков