



## АРБИТРАЖНЫЙ СУД МОСКОВСКОГО ОКРУГА

ул. Селезнёвская, д. 9, г. Москва, ГСП-4, 127994,  
официальный сайт: <http://www.fasmo.arbitr.ru> e-mail: [info@fasmo.arbitr.ru](mailto:info@fasmo.arbitr.ru)

### ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

28 апреля 2015 года

Дело № А40-41759/14

Резолютивная часть постановления объявлена 21 апреля 2015 года

Полный текст постановления изготовлен 28 апреля 2015 года

Арбитражный суд Московского округа

в составе:

председательствующего-судьи Жукова А.В.,

судей Антоновой М.К., Тетёркиной С.И.,

при участии в заседании:

от заявителя Годзданкер Э.С. по дов. от 09.12.2014, Синегубов А.Н. по дов. от 09.12.2014, Суругин Д.Н. по дов. от 09.12.2014,

от ответчика Грибков И.С. по дов. от 10.11.2014, Басиров А.А. по дов. от 27.01.2015, Званков В.В. по дов. от 10.11.2014, Кочкин А.С. по дов. от 10.11.2014, Хузина Г.М. по дов. от 28.10.2014,

рассмотрев 21.04.2015 в открытом судебном заседании кассационную жалобу заявителя ОАО «РН Холдинг»

на решение от 20.10.2014

Арбитражного суда г.Москвы,

принятое судьей Суставовой О.Ю.,

на постановление от 19.01.2015

Девятого арбитражного апелляционного суда,  
принятое судьями Голобородько В.Я., Нагаевым Р.Г., Окуловой Н.О.,  
по заявлению ОАО «РН Холдинг»  
о признании акта недействительным  
к МИФНС России по крупнейшим налогоплательщикам № 1

#### УСТАНОВИЛ:

ОАО «РН Холдинг» обратилось в Арбитражный суд г.Москвы с заявлением о признании недействительным решения МИ ФНС России по крупнейшим налогоплательщикам № 1 от 07.10.2013 № 52-21-18/1815р о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения.

Решением суда от 20.10.2014 в удовлетворении заявленного требования отказано.

Постановлением от 19.01.2015 апелляционного суда решение оставлено без изменения.

Законность принятых судебных актов проверяется в порядке, предусмотренном ст.ст. 284 и 286 АПК РФ, в связи с кассационной жалобой заявителя, который просит принятые по делу судебные акты отменить как незаконные и необоснованные и принять по делу новый судебный акт об удовлетворении заявления, ссылаясь на неправильное применение судами норм материального права.

В представленном письменном отзыве Инспекция возражает по доводам жалобы, полагая их несостоятельными, необоснованными и направленными на переоценку выводов судов, просит оставить решение и постановление без изменения, как законные и обоснованные.

Представители Общества в судебном заседании кассационной инстанции настаивали на доводах жалобы, просили отменить решение и постановление и принять по делу новый судебный акт об удовлетворении заявления, указывая на то, что налоговым законодательством предусмотрено право освобождения налогоплательщика от уплаты акциза в случае реализации товара в режиме экспорта, а отказ в возврате из бюджета акциза, уплаченного при ввозе

подакцизных товаров, реализованных впоследствии в режиме экспорта, нарушает основные принципы налогообложения, нормы международных договоров и приводит к двойному налогообложению.

Представители Инспекции в судебном заседании возражали против удовлетворения жалобы по основаниям, изложенным в отзыве, считают судебные акты законными, обоснованными и подлежащими оставлению без изменения.

Проверив законность обжалованных решения и постановления в пределах доводов жалобы, их обоснованность, отзыва на жалобу, заслушав представителей лиц, участвующих в деле, судебная коллегия не находит оснований для отмены судебных актов.

Как установлено судами двух инстанций в ходе рассмотрения дела по существу, МИ ФНС России по крупнейшим налогоплательщикам №1 в отношении ОАО «РН Холдинг» проведена выездная налоговая проверка по вопросам правильности исчисления и своевременности уплаты акцизов на подакцизные товары, за исключением табачных изделий за период с 01.01.2012 по 31.12.2012, по результатам которой составлен акт проверки № 52-21-18/1057а от 19.08.2013.

По результатам рассмотрения акта выездной проверки и представленных Обществом возражений на акт налоговым органом принято решение от 07.10.2013 № 52-21-18/1815р о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения, которым ОАО «РН Холдинг» привлечено к налоговой ответственности, предусмотренной ст.122 НК РФ в виде штрафа в общей сумме 195 860 797 руб.; предложено уплатить акциз на дизельное топливо в сумме 979 303 984 руб. и соответствующую сумму пеней в размере 95 791 184 руб.

Основанием для принятия данного решения послужили выводы Инспекции о неправомерном представлении налоговых деклараций по акцизам и заявлении в них Обществом к возмещению сумм акцизов, уплаченных в качестве таможенных платежей при ввозе подакцизного товара на территорию Российской Федерации, установив, что Общество, не перерабатывая и не меняя характеристики импортируемого подакцизного товара (дизельного топлива), и не являясь производителем данного товара, впоследствии реализовывало данный товар в

режиме экспорта, в связи с чем право на освобождение от уплаты акциза и его возмещение у Общества не возникло.

Не согласившись с принятым решением Инспекции, Общество в соответствии со ст.ст. 101 и 101.2, 139 НК РФ обжаловало его в Федеральную налоговую службу России путем подачи апелляционной жалобы, по результатам рассмотрения которой принято решение № СА-4-9/23364@ от 25.12.2013 об оставлении решения Инспекции без изменения.

Полагая принятое Инспекцией решение необоснованным, не соответствующим закону и нарушающим права и законные интересы в сфере предпринимательской деятельности, ОАО «РН Холдинг» обратилось в арбитражный суд с заявлением о признании его недействительным.

Отказывая в удовлетворении заявления, судебные инстанции руководствовались положениями ст.ст.182, 183, 184, 185, 199, 200, 205 НК РФ, ст.ст.260, 262 Таможенного кодекса Таможенного союза и признали правомерными и обоснованными выводы налогового органа о неправомерном заявлении Обществом к возмещению сумм акциза, уплаченных им при ввозе подакцизных товаров на территорию Российской Федерации, ввиду отсутствия предусмотренных НК РФ оснований для применения вычета сумм акциза.

При этом, суды исходили из того, что подакцизные нефтепродукты, ввезенные ОАО «РН Холдинг» на территорию Российской Федерации по окончании таможенного режима переработки вне таможенной территории, не использовались им в качестве сырья для производства других подакцизных товаров, а были реализованы (частично на внутреннем рынке, частично – в режиме экспорта), в связи с чем суммы акциза, уплаченные при вывозе подакцизных нефтепродуктов с территории Украины и ввозе их на территорию Российской Федерации, подлежат учету в стоимости ввозимых подакцизных товаров.

В соответствии с нормами Таможенного кодекса Таможенного союза действие таможенной процедуры переработки вне таможенной территории завершается помещением продуктов переработки под таможенную процедуру выпуска для внутреннего потребления, а акциз, уплачиваемый при ввозе подакцизного товара на территорию Российской Федерации, является таможенным платежом,

уплачиваемым в соответствии с ТК ТС и учитывается в таможенной декларации, в связи с чем представление налоговых деклараций в налоговый орган не предусмотрено, в том числе в случае последующей реализации подакцизного товара собственником, не являющимся налогоплательщиком акциза.

Судами установлено, что ОАО «РН Холдинг» ввезло на территорию Российской Федерации подакцизный товар по окончании таможенного режима переработки вне таможенной территории, выпуск данного товара осуществлен в режиме «для внутреннего потребления», впоследствии, не подвергая ввезенные товары какой-либо переработке, Обществом товары реализованы в режиме экспорта, в связи с чем судами сделан вывод, что, поскольку заявителем реализованы на экспорт подакцизные товары, им не произведенные, то обязанности уплатить акциз по этой операции реализации у него не возникло, а, следовательно, не возникло и оснований для применения п/п 4 п. 1 ст.183 и положений ст.184 НК РФ.

Отклоняя доводы заявителя, суды исходили из того, что ОАО «РН Холдинг» являлся плательщиком акциза только в связи с импортом подакцизного товара, при реализации подакцизного товара, как на внутреннем, так и на внешнем рынках Общество плательщиком акциза не являлось, так как субъект налогообложения (организация реализующая, произведенный ею товар) отсутствует.

Кроме того, суды установили, что действия Общества по неправомерному возмещению акциза привели к образованию у него недоимки в связи с чем, он подлежит привлечению к налоговой ответственности, так как основанием налоговой ответственности является совершение деяния, содержащего все признаки состава налогового правонарушения, предусмотренного НК РФ, в связи с чем признали правомерным привлечение Общества к ответственности, предусмотренной ст. 122 НК РФ, учитывая также недоказанность заявителем наличия оснований для освобождения от ответственности, а также обстоятельств, смягчающих ответственность.

Установив указанные обстоятельства в соответствии с требованиями ст.71 АПК РФ, суды пришли к выводу о недоказанности заявителем обстоятельств несоответствия оспариваемого решения Инспекции требованиям закона и

нарушения прав и законных интересов организации в сфере предпринимательской деятельности, в связи с чем признали решение действительным.

Судебная коллегия кассационной инстанции считает выводы судов верными.

Основаниями для изменения или отмены решения, постановления арбитражного суда первой и апелляционной инстанций согласно ст.288 АПК РФ являются, в том числе, несоответствие выводов суда, содержащихся в решении, постановлении, фактическим обстоятельствам дела, установленным судами, и имеющимся в деле доказательствам, нарушение либо неправильное применение норм материального или процессуального права.

Учитывая опровержимость презумпции полноты и достоверности установленных судом обстоятельств, заявитель кассационной жалобы в связи с этим должен указать конкретные кассационные основания.

Кассационная жалоба Общества не содержит доводов, свидетельствующих о несоответствии выводов судов установленным ими обстоятельствам по делу, а изложенные в кассационной жалобе доводы заявлены без учета выводов судов, не опровергают их, а повторяют доводы, которые являлись предметом проверки судов первой и апелляционной инстанций, основаны доводы на несогласии Общества с выводами судов, основанными на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств, которым дана надлежащая правовая оценка. Несогласие заявителя с их оценкой, иная интерпретация, а также неправильное толкование им норм закона, не означают судебной ошибки (ст. 71 АПК РФ).

Пределы рассмотрения дела в суде кассационной инстанции ограничены проверкой правильности применения судами норм материального и процессуального права, а также соответствия выводов о применении нормы права установленным по делу обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам (ч.ч. 1, 3 ст. 286 АПК РФ).

Арбитражный суд кассационной инстанции не вправе устанавливать или считать доказанными обстоятельства, которые не были установлены в обжалуемом судебном акте либо были отвергнуты судами, разрешать вопросы о достоверности

или недостоверности того или иного доказательства, преимуществе одних доказательств перед другими (ч. 2 ст. 287 АПК РФ).

Судебными инстанциями правильно применены нормы материального права, выводы судов соответствуют фактическим обстоятельствам и представленным доказательствам и основаны на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств в соответствии с требованиями ст. 71 АПК РФ. Поэтому у кассационного суда, учитывая предусмотренные ст. 286 АПК РФ пределы его компетенции, отсутствуют правовые основания для переоценки указанных выводов суда.

Доводы жалобы направлены на переоценку выводов суда первой и апелляционной инстанций, что в силу ст.286 и ч.2 ст.287 АПК РФ не допускается при рассмотрении спора в суде кассационной инстанции.

Нарушений судом первой и апелляционной инстанций норм процессуального права, являющихся в соответствии с ч. 4 ст. 288 АПК РФ основаниями для безусловной отмены судебного акта, не установлено.

Принимая во внимание изложенное, оснований для отмены судебных актов судов первой и апелляционной инстанций не имеется.

Руководствуясь статьями 284, 286-289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

#### ПОСТАНОВИЛ:

Решение от 20.10.2014 Арбитражного суда г.Москвы по делу №А40-41759/14 и постановление от 19.01.2015 Девятого арбитражного апелляционного суда оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Председательствующий-судья

А.В.Жуков

Судьи:

М.К.Антонова

С.И.Тетёркина