



АРБИТРАЖНЫЙ СУД САХАЛИНСКОЙ ОБЛАСТИ

Коммунистический проспект, 28, г. Южно-Сахалинск, 693024

тел./факс 460-945, <http://sakhalin.arbitr.ru>

Именем Российской Федерации

Р Е Ш Е Н И Е

г. Южно-Сахалинск

Дело № А59-183/2015

12 марта 2015 года

Резолютивная часть решения объявлена 12.03.2015. Полный текст решения изготовлен 12.03.2015.

Арбитражный суд Сахалинской области в составе судьи Белоусова А.И., при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Бадмаевой Е.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании дело по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Универсал-1» (ОГРН 1076507000404, ИНН 6512004400) о признании незаконным в части решения Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 3 по Сахалинской области (ОГРН 1046503103349, ИНН 6507010504) от 26.11.2014 № 07-25/44, решения Управления Федеральной налоговой службы по Сахалинской области (ОГРН 1046500652516, ИНН 6501154700) от 31.12.2014 № 205,

при участии:

от общества с ограниченной ответственностью «Универсал-1» - представитель не явился,

от Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 3 по Сахалинской области – Бабиной Г.И. по доверенности от 16.02.2015 № 02-25/00739,

от Управления Федеральной налоговой службы по Сахалинской области – Чан Н.С. по доверенности от 12.01.2015 № 04-30,

У С Т А Н О В И Л :

Общество с ограниченной ответственностью «Универсал-1» (далее – общество, налогоплательщик) обратилось в арбитражный суд с заявлением к Межрайонной ИФНС России № 3 по Сахалинской области (далее – налоговый орган, инспекция) о признании недействительным решения от 26.11.2014 №07-25/44 в части привлечения к налоговой ответственности по п. 1 ст. 123 Налогового кодекса РФ в виде штрафа в размере 579 265 руб.

Также налогоплательщик просил суд признать незаконным решение Управления Федеральной налоговой службы по Сахалинской области (далее - управление от 31.12.2014 № 205, которым апелляционная жалоба общества на спорное решение инспекции оставлена без удовлетворения.

В обоснование заявленного требования со ссылкой на постановления Пленума ВАС РФ и ВС РФ от 11.06.1999 № 41/9 и Конституционного суда РФ от 12.05.1998 № 14-П указано, что вынесенное по результатам выездной налоговой проверки общества решение о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения, предусмотренного п. 1 ст. 123 Налогового кодекса РФ в части назначения штрафа в размере 579 265 руб. не соответствует действующему законодательству и нарушает права и законные интересы налогоплательщика, поскольку инспекцией неполно исследован вопрос о наличии смягчающих ответственность обстоятельств. Так, при назначении наказания налоговым органом не учтено, что общество осуществляет социально значимую деятельность по обеспечению питьевой

водой организаций и населения муниципального образования «Макаровский городской округ». На сегодняшний день у налогоплательщика числится существенная дебиторская задолженность, основными неплательщиками которой являются потребители оказываемой услуги. Изложенные обстоятельства свидетельствуют о тяжелом материально-финансовом положении общества, не имевшего умысла на совершение налогового правонарушения.

Инспекция в отзыве на заявление и ее представитель в судебном заседании с заявленными требованиями не согласились и в их удовлетворении просили отказать, считая размер назначенного обществу наказания по п. 1 ст.123 Налогового кодекса РФ законным и обоснованным. Удерживая у налогоплательщиков (работников) и не перечисляя НДФЛ в бюджет в установленный срок, налоговый агент заведомо осознавал противоправный характер своих действий. Выявленные в ходе проверки факты нарушения законодательства о налогах и сборах свидетельствуют о недобросовестности налогового агента, в связи с чем, оснований для уменьшения штрафа не имеется. Обратили внимание суда на тот факт, что допущенное обществом нарушение является систематическим.

Представитель управления в судебном заседании занял позицию, аналогичную позиции инспекции, в связи с чем, просил оставить без удовлетворения заявленные налогоплательщиком требования.

Общество, будучи надлежащим образом извещенным о времени и месте судебного разбирательства, в судебное заседание своего представителя не направило, ходатайствовало о рассмотрении дело в его отсутствие.

В соответствии со ст. 156 Арбитражного процессуального кодекса РФ суд полагает возможным рассмотреть дело в отсутствие не явившегося участника процесса.

Заслушав представителей инспекции и управления, изучив представленные доказательства, суд приходит к следующему.

Согласно выписке из ЕГРЮЛ от 14.01.2015 № 4В/2015 общество зарегистрировано инспекцией в качестве юридического лица 13.06.2007 за основным государственным регистрационным номером 1076507000404; в связи с постановкой на учет налогоплательщику присвоен ИНН 6512004400.

Как видно из материалов дела, инспекцией проведена выездная налоговая проверка общества по вопросам правильности исчисления и своевременности уплаты (удержания, перечисления) налогов за период с 01.01.2012 по 31.12.2013, налога на доходы физических лиц, уплачиваемого налоговыми агентами, за период с 01.03.2013 по 31.08.2014.

По результатам проверки инспекция составила акт от 15.10.2014 № 07-25/58 и вынесла решение от 26.11.2014 № 07-25/44 о привлечении общества к налоговой ответственности по п. 1 ст. 123 Налогового кодекса РФ в виде штрафа в размере 579 265 руб. за неперечисление в установленный законодательством срок сумм удержанного налога на доходы физических лиц.

Исходя из установленных проверкой нарушений, указанным решением инспекция также начислила к уплате обществу за проверяемый период 284 086 руб. 46 коп. пени по налогу на доходы физических лиц в порядке ст.75 Налогового кодекса РФ. И предложила перечислить удержанный налоговым агентом, но не перечисленный в бюджет налог в размере 2 896 325 руб.

Не согласившись с решением инспекции, общество обжаловало его в апелляционном порядке в вышестоящий налоговый орган. По результатам рассмотрения управление приняло решение от 31.12.2014 № 205 об оставлении без удовлетворения апелляционной жалобы налогоплательщика.

Полагая, что решение инспекции в части наложенного размера штрафа, а также решение управления, оставившее без удовлетворения апелляционную жалобу налогоплательщика на это решение, не соответствуют налоговому законодательству, общество обратилось в суд с настоящим заявлением.

Правомерность привлечения налогового агента к ответственности по п.1 ст. 123 Налогового кодекса РФ и правильность исчисления штрафа общество не оспаривает.

В силу ст. 70 Арбитражного процессуального кодекса РФ признание обществом данных обстоятельств суд принимает в качестве факта, не требующего дальнейшего доказывания.

Таким образом, предметом судебной проверки является правомерность применения инспекцией наказания в размере санкции, установленной п. 1 ст.123 Налогового кодекса РФ, а также обоснованность вывода управления о законности решения налогового органа в этой части.

Проверив в судебном заседании доводы лиц, участвующих в деле, представленные в обоснование заявленного требования и возражений доказательства, суд считает заявление общества не подлежащим удовлетворению, исходя из следующего.

В соответствии с п. 5 ст. 101 Налогового кодекса РФ в ходе рассмотрения материалов налоговой проверки руководитель (заместитель руководителя) налогового органа:

- 1) устанавливает, совершало ли лицо, в отношении которого был составлен акт налоговой проверки, нарушение законодательства о налогах и сборах;
- 2) устанавливает, образуют ли выявленные нарушения состав налогового правонарушения;
- 3) устанавливает, имеются ли основания для привлечения лица к ответственности за совершение налогового правонарушения;
- 4) выявляет обстоятельства, исключающие вину лица в совершении налогового правонарушения, либо обстоятельства, смягчающие или отягчающие ответственность за совершение налогового правонарушения.

Пунктом 4 ст. 112 Налогового Кодекса РФ также предусмотрено, что обстоятельства, смягчающие или отягчающие ответственность за совершение налогового правонарушения, устанавливаются судом или налоговым органом, рассматривающим дело, и учитываются при применении налоговых санкций.

Перечень смягчающих ответственность обстоятельств содержится в п. 1 ст. 112 Налогового кодекса РФ и не является исчерпывающим.

При наличии хотя бы одного смягчающего ответственность обстоятельства размер штрафа подлежит уменьшению не менее, чем в два раза по сравнению с размером, установленным соответствующей статьей названного Кодекса (п. 3 ст. 114 Кодекса).

Из материалов дела следует, что инспекцией при разрешении вопроса об ответственности не выявлены обстоятельства смягчающие или отягчающие ответственность общества за совершение налогового правонарушения.

При этом, в ходе рассмотрения апелляционной жалобы налогоплательщика, управление пришло к выводу о повторном совершении обществом аналогичного правонарушения (решение инспекции от 18.04.2013 № 07-25/6, вступившее в силу 15.07.2013), что является обстоятельством, отягчающим ответственность.

Вместе с тем, данное обстоятельство налоговым органом при вынесении оспариваемого решения не учтено, размер налоговых санкций в соответствии с п. п. 2, 3 ст. 112 и п. 4 ст. 114 Налогового кодекса РФ не увеличен.

В ходе настоящего разбирательства судом также установлено, что обществом в своей деятельности систематически допускаются нарушения налогового законодательства, ответственность за которые установлена п. 1 ст. 123 Налогового кодекса РФ. Своими решениями от 01.12.2011 по делу №А59-4161/2011 и от 28.10.2013 по делу № А59-3949/2013 Арбитражный суд Сахалинской области удовлетворял требования налогоплательщика, идентичные рассматриваемому в рамках настоящего дела, и применял налоговые санкции в сниженном размере.

Однако последующее поведение налогоплательщика свидетельствует не о принятии мер по недопущению нарушений налогового законодательства, а напротив, о самонадеянном отношении к возможности снижения налоговых санкций в судебном порядке.

При этом, довод налогоплательщика о тяжелом финансовом положении судом не принимается, поскольку инспекцией в ходе рассмотрения материалов выездной налоговой проверки исследованы документы финансово-хозяйственной деятельности налогоплательщика, позволившие прийти к выводу о наличии у общества возможности для своевременного перечисления налога на доходы физических лиц.

С данным выводом суд полагает возможным согласиться как основанным на материалах дела.

Доказательств обратного обществом не представлено.

В связи с изложенным, суд не усматривает правовых оснований для уменьшения обществу размера налоговой санкции.

Таким образом, оспариваемые решение инспекции от 26.11.2014 № 07-25/44 в части привлечения общества к налоговой ответственности по п. 1 ст. 123 Налогового кодекса РФ в виде штрафа в размере 579 265 руб., а также решение управления от 31.12.2014 № 205, которым апелляционная жалоба общества на спорное решение инспекции оставлена без удовлетворения, соответствуют закону и не нарушают прав и законных интересов налогоплательщика.

Согласно ч. 3 ст. 201 Арбитражного процессуального кодекса РФ в случае, если арбитражный суд установит, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решения и действия (бездействие) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и не нарушают права и законные интересы заявителя, суд принимает решение об отказе в удовлетворении заявленного требования

С учетом изложенного, в удовлетворении заявленного требования суд отказывает по основаниям изложенным выше.

Остальные доводы участников процесса на исход по делу не влияют.

Руководствуясь статьями 110, 167-170, 176 и 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

Р Е Ш И Л :

В удовлетворении требования общества с ограниченной ответственностью «Универсал-1» (ОГРН 1076507000404, ИНН 6512004400) о признании незаконным в части решения Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 3 по Сахалинской области (ОГРН 1046503103349, ИНН 6507010504) от 26.11.2014 № 07-25/44, решения Управления Федеральной налоговой службы по Сахалинской области (ОГРН 1046500652516, ИНН 6501154700) от 31.12.2014 № 205, отказать.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Универсал-1» (ОГРН 1076507000404, ИНН 6512004400) в доход Федерального бюджета государственную пошлину в размере 6 000 рублей.

Решение может быть обжаловано в Пятый арбитражный апелляционный суд через Арбитражный суд Сахалинской области в течение месяца со дня его принятия.

Судья

А.И. Белоусов