



ФЕДЕРАЛЬНЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД ЦЕНТРАЛЬНОГО ОКРУГА

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

кассационной инстанции по проверке законности
и обоснованности судебных актов арбитражных судов,
вступивших в законную силу

23 мая 2013 года
г. Калуга

Дело № А62-3816/2012

Резолютивная часть постановления объявлена 16.05.2013 года
Постановление изготовлено в полном объеме 23.05.2013 года

Федеральный арбитражный суд Центрального округа в составе:

Председательствующего
Судей

Панченко С. Ю.
Шуровой Л. Ф.
Ермакова М. Н.

при участии в заседании:

от Открытого акционерного общества
«Смоленский авиационный завод»
ОГРН 1026701424056, ИНН 6729001476
г. Смоленск, ул. Фрунзе, 74

Денисова В. А. – представителя
(дов. № 10 от 09.01.2013),

от Инспекции Федеральной налоговой
службы по г. Смоленску
ОГРН 1106731005260, ИНН 6732000017
г. Смоленск, проспект Гагарина, 23-в

Фроловой Т. Я. – начальника
юр. отдела УФНС России по
Смоленской области (дов. от
15.05.2013 № 07-03/0011261),
Асновской Т. М. – начальника
юр. отдела ИФНС России по
г. Смоленску (дов. от 06.12.2012
№ 07-03/044605),

рассмотрев в открытом судебном заседании кассационную жалобу Открытого акционерного общества «Смоленский авиационный завод» на решение Арбитражного суда Смоленской области от 27.11.2012 (судья Борисова Л. В.) и постановление Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 13.02.2013

(судьи Байрамова Н. Ю., Тимашкова Е. Н., Тиминская О. А.) по делу № А62-3816/2012,

У С Т А Н О В И Л:

Открытое акционерное общество «Смоленский авиационный завод» (далее – ОАО «СМАЗ», Общество, налогоплательщик, заявитель) обратилось в арбитражный суд к Инспекции Федеральной налоговой службы по г. Смоленску (далее – ответчик, инспекция, налоговый орган) с заявлением о признании частично недействительным решения от 30.03.2012 № 20/12(с) о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения.

Решением Арбитражного суда Смоленской области от 27.11.2012 в удовлетворении заявленных требований отказано.

Постановлением Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 13.02.2013 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Не согласившись с состоявшимися судебными актами, Общество обжаловало их в кассационном порядке.

Изучив материалы дела, рассмотрев доводы жалобы, заслушав пояснения представителей сторон, кассационная инстанция не находит оснований для отмены обжалуемых судебных актов.

Как следует из материалов дела, инспекцией проведена выездная налоговая проверка ОАО «СМАЗ», по результатам которой составлен акт от 05.03.2012 № 20/08 и принято решение от 30.03.2012 № 20/12(с) о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения.

Указанным решением отказано в привлечении налогоплательщика к ответственности, предусмотренной статьей 119 НК РФ за несвоевременное представление налоговых деклараций по НДС по косвенным налогам при ввозе товаров на территорию РФ с территории РБ за март 2008 и апрель 2008, а также по пункту 1 статьи 122 НК РФ за неполную уплату НДС за 1, 2, 3, 4 кварталы 2008 года, за неполную уплату налога на прибыль организаций за 2008 в связи с истечением сроков давности привлечения к ответственности.

Вместе с тем, Общество привлечено к ответственности по пункту 1 статьи 122 НК РФ за неполную уплату НДС за 2009 в сумме 3036529 руб., за неполную уплату налога на прибыль организаций, зачисляемого в федеральный бюджет, за 2009 и 2010 в сумме 146678 руб., за неполную уплату налога на прибыль организаций, зачисляемого в бюджеты субъектов РФ, за 2009 и 2010 в сумме 1320101 руб.; по статье 123 НК РФ за неправомерное неперечисление в установленный пунктом 6 статьи 226 НК РФ срок налога на доходы физических лиц, подлежащего перечислению налоговым агентом, за декабрь 2010 года.

Заявителю предложено уплатить недоимку по налогу на прибыль в общей сумме 13959271 руб. и пени в сумме 2713633 руб., по налогу на добавленную стоимость в сумме 35674789 руб. и пени в сумме 8479013 руб.

Основанием для принятия оспариваемого решения явились выводы инспекции о том, что первичные документы и счета-фактуры, представленные Обществом в подтверждение правомерности применения налоговых вычетов по

налогу на добавленную стоимость и обоснованности расходов по налогу на прибыль организаций по сделкам с контрагентами-поставщиками содержат недостоверные сведения и не подтверждают реальность совершения хозяйственных операций.

Решением Управления Федеральной налоговой службы по Смоленской области от 14.05.2012 № 65 оспариваемое решение инспекции изменено, в порядке статьи 112 НК РФ сумма штрафа уменьшена до 2399372 руб.

Общество, полагая, что решение налогового органа является незаконным и нарушает его права и законные интересы, обратилось в суд с соответствующим заявлением.

Отказывая в удовлетворении заявленных требований, суд обоснованно исходил из следующего.

В соответствии со статьей 146 НК РФ объектом обложения налогом на добавленную стоимость признаются операции по реализации товаров (работ, услуг) на территории Российской Федерации. Сумма налога исчисляется как соответствующая налоговой ставке процентная доля налоговой базы.

На основании части 1 статьи 171 НК РФ налогоплательщик имеет право уменьшить общую сумму налога на добавленную стоимость, исчисленную в соответствии со статьей 166 НК РФ, на установленные этой статьей налоговые вычеты. Вычетам подлежат суммы налога, предъявленные налогоплательщику и уплаченные им при приобретении товаров (работ, услуг) на территории Российской Федерации в отношении товаров (работ, услуг), приобретаемых для осуществления операций, признаваемых объектами налогообложения в силу главы 21 НК РФ, и товаров (работ, услуг), приобретаемых для перепродажи.

В статье 172 НК РФ определен порядок применения налоговых вычетов, согласно которому налоговые вычеты производятся на основании счетов-фактур, выставленных продавцами при приобретении налогоплательщиком товаров (работ, услуг), имущественных прав после принятия на учет указанных товаров и при наличии соответствующих первичных документов.

Согласно статье 169 НК РФ счет-фактура является документом, служащим основанием для принятия к вычету сумм налога, предъявленных покупателю продавцом товаров.

В части 5 статьи 169 НК РФ перечислены обязательные реквизиты, которые должен содержать счет-фактура. При этом указанные реквизиты должны не только иметь место, но и содержать достоверные данные. Счета-фактуры, составленные и выставленные с нарушением порядка, установленного частями 5 и 6 статьи 169 НК РФ, не могут являться основанием для принятия предъявленных покупателю продавцом сумм налога к вычету или возмещению.

Таким образом, из системного анализа статей 169, 171, 172 НК РФ следует, что налогоплательщик имеет право на осуществление налогового вычета (возмещение) налога на добавленную стоимость при одновременном выполнении следующих условий: наличие счета-фактуры, оформленного в соответствии с императивными требованиями статьи 169 НК РФ; принятие товара (работ, услуг) к своему учету на основании первичных учетных документов.

Согласно части 1 статьи 252 НК РФ в целях исчисления налога на прибыль налогоплательщик уменьшает полученные доходы на сумму произведенных расходов (за исключением расходов, указанных в статье 270 НК РФ). При этом расходами признаются обоснованные и документально подтвержденные затраты при условии, что они произведены для осуществления деятельности, направленной на получение дохода. Под обоснованными расходами понимаются экономически оправданные затраты, оценка которых выражена в денежной форме, а под документально подтвержденными – затраты, подтвержденные документами, оформленными в соответствии с законодательством Российской Федерации.

В силу статьи 9 Федерального закона от 21.11.1996 № 129-ФЗ «О бухгалтерском учете» все хозяйственные операции, проводимые организацией, должны оформляться оправдательными документами. Эти документы служат первичными учетными документами, на основании которых ведется бухгалтерский учет. Первичные учетные документы принимаются к учету, если они составлены по форме, содержащейся в альбомах унифицированных форм первичной учетной документации, а документы, форма которых не предусмотрена в этих альбомах, должны содержать следующие обязательные реквизиты: наименование документа; дату составления документа; наименование организации, от имени которой составлен документ; содержание хозяйственной операции; измерители хозяйственной операции в натуральном и денежном выражении; наименование должностей лиц, ответственных за совершение хозяйственной операции и правильность ее оформления; личные подписи указанных лиц.

Таким образом, при решении вопроса о возможности принятия расходов в целях исчисления налога на прибыль необходимо исходить из реальности расходов, произведенных в целях получения дохода, а также их документального подтверждения.

Налоговое законодательство не устанавливает перечень документов, подлежащих оформлению при осуществлении налогоплательщиком тех или иных расходных операций, не предъявляет каких-либо специальных требований к их оформлению (заполнению). Решение вопроса о возможности учета тех или иных расходов в целях налогообложения прибыли зависит от того, подтверждают документы, имеющиеся у налогоплательщика, факт осуществления заявленных расходов или нет.

В соответствии с правовой позицией, изложенной в пункте 1 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.10.2006 № 53 «Об оценке арбитражными судами обоснованности получения налогоплательщиком налоговой выгоды», представление налогоплательщиком в налоговый орган всех надлежащим образом оформленных документов, предусмотренных законодательством о налогах и сборах, в целях получения налоговой выгоды является основанием для ее получения, если налоговым органом не доказано, что сведения, содержащиеся в этих документах, неполны, недостоверны и (или) противоречивы.

Между тем представление формально соответствующих требованиям законодательства документов не влечет автоматического предоставления права на

применение налоговых вычетов по налогу на добавленную стоимость, и расходов по налогу на прибыль, а является лишь условием для подтверждения факта реальности хозяйственных операций, поэтому при решении вопроса о правомерности применения налогоплательщиком налоговых вычетов и заявленных расходов учитываются результаты проведенных налоговыми органами проверок достоверности и непротиворечивости представленных документов, а также предприятий-контрагентов.

Таким образом, кроме формальных требований, установленных статьями 172, 252 НК РФ, условием признания налоговой выгоды обоснованной является реальность хозяйственной операции, а также проявление налогоплательщиком должной степени осмотрительности при выборе контрагента.

Согласно части 1 статьи 65 и части 5 статьи 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обязанность доказывания соответствия оспариваемого ненормативного правового акта закону или иному нормативному правовому акту, а также законности принятия оспариваемого решения и обстоятельств, послуживших основанием для принятия оспариваемого акта, возлагается на орган или лицо, которые приняли акт.

При этом на налогоплательщика возлагается обязанность доказать обоснованность предъявляемых сумм вычетов налога на добавленную стоимость и расходов по операциям приобретения товаров (работ, услуг).

Исследовав и оценив по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации имеющиеся в деле доказательства в совокупности и взаимосвязи, суд пришел к обоснованному выводу о создании Обществом фиктивного документооборота в отсутствие реальных хозяйственных отношений с контрагентами для получения необоснованной налоговой выгоды в виде занижения сумм подлежащих уплате в бюджет налога на добавленную стоимость и налога на прибыль.

Так, в 2006 году во исполнение государственных контрактов по изготовлению и поставке воздушных судов типа ЯК-18Т для государственных нужд Общество заключило ряд договоров поставки изделий.

В обоснование налоговой выгоды в рамках данных сделок Обществом представлены счета-фактуры, товарные накладные и платежные поручения.

Вместе с тем по результатам налогового контроля было установлено, что изделия у контрагентов не приобретались, не приходовались и не списывались в производство. Данное обстоятельство подтверждается имеющимися в деле доказательствами: объяснениями главного конструктора ОАО «ОКБ им. А.С. Яковлева» Драча Д.К., ответами производителей датчиков ОАО «Утес» и ОАО «Мичуринский завод «Прогресс», письмами летных училищ гражданской авиации, протоколами допроса заместителя проректора по летной работе С-П ГУ ГА Григорьева М.И., протоколами допроса начальника отдела технической эксплуатации воздушных судов С-П ГУ ГА Юрова А.А., протоколом допроса сотрудников ОАО «СМАЗ» Захаренковой Н.Ф., бывшего начальника конструкторского бюро по приборному, пилотажному, навигационному оборудованию ОАО «СМАЗ», Яскевича Л.Л., начальника конструкторского бюро ОАО «СМАЗ», Гайняну Г.М., бывшего техника-конструктора СКО ОАО «СМАЗ»,

Брандорфа Е.Е., авиационного техника по приборам и электрооборудованию летательных аппаратов ОАО «СМАЗ», Янченковой Г.Н., бывшего заведующего складом ОАО «СМАЗ», Малинина Ю.В., и.о. начальника смежных производств и кооперации, Ходунова А.Н., начальника цеха № 15, Киселевой И.Б., старшего контрольного мастера, Давыдова А.А., начальника конструкторского бюро № 22, Пенчиковой О.Ф., диспетчера бюро ПДБ, а также письмами летных училищ гражданской авиации и справками бухгалтерии Общества.

Кроме этого, подтверждением изложенного являются протоколы допроса работников ОАО «СМАЗ» Киселевой И.Б., старшего контрольного мастера, Куксова В.Н., бывшего начальника цеха № 3 ОАО «СМАЗ», Сафоновой Г.Ф., старшего кладовщика цеха № 3, Янченковой Г.Н., бывшего заведующего складом ОАО «СМАЗ», Манешкиной З.П., работника отдела комплектации.

Договоры поставки и сопутствующие им документы от двух поставщиков Общества подписаны неустановленными лицами, что подтверждено заключениями экспертов.

С учетом изложенного суд пришел к правомерному выводу о том, что изделия по договорам поставки Обществу фактически не поставлялись и в производстве не использовались. Директора вышеуказанных организаций отрицают свою причастность к ведению хозяйственной деятельности организаций, у фирм отсутствуют трудовые и материальные ресурсы, сделки с поставщиками являются фиктивными, согласованными, деятельность направлена на получение необоснованной налоговой выгоды в виде уменьшения налоговой базы по налогу на прибыль, получения налогового вычета по налогу на добавленную стоимость.

Доводы заявителя подлежат отклонению, поскольку не опровергают выводов суда о нереальности хозяйственных операций.

Утверждение заявителя о необходимости определения суммы налогов, подлежащих внесению в бюджет, расчетным путем, безосновательно.

В соответствии с пунктом 7 части 1 статьи 31 НК РФ налоговые органы вправе определять суммы налогов, подлежащие уплате налогоплательщиками в бюджетную систему Российской Федерации, расчетным путем на основании имеющейся у них информации о налогоплательщике.

В этом случае проверяющие приводят сведения об источниках информации, об аналогичных организациях, дают сравнительный анализ их основных характеристик и показателей деятельности, расчетные суммы налогов, причитающихся к уплате в бюджет проверяемым плательщиком.

Наделение налоговых органов правом исчислять налоги расчетным путем вытекает из возложенной на них обязанности по осуществлению налогового контроля в целях реализации основанных на Конституции Российской Федерации и законах общеправовых принципов налогообложения. Допустимость применения расчетного метода исчисления налогов непосредственно связана с обязанностью правильной, полной и своевременной их уплаты и обуславливается неправомерными действиями (бездействием) налогоплательщика.

Как следует из материалов дела, инспекция требованием № 20/02 предложила Обществу представить дополнительные документы к выездной налоговой проверке.

Письмом от 08.02.2012 № 53/51 Обществом направлены в адрес инспекции часть документов для проведения выездной налоговой проверки. Остальные истребуемые документы налогоплательщик представить не смог, сославшись на нахождение их в материалах уголовного дела.

Во исполнение запросов инспекции письмами от 07.10.2011 № 3/3144, от 11.10.2011 № 3/3193, от 12.10.2011 № 3/3239, от 25.10.2011 № 3/3586, от 16.11.2011 № 3/4070 в ее адрес УМВД по Смоленской области направило копии необходимых документов.

В связи с изложенным Общество обладало первичной документацией за проверяемый период, и оснований для исчисления налогов по результатам выездной налоговой проверки расчетным методом у инспекции не имелось.

Доводы заявителя о том, что обстоятельства, установленные вступившим в законную силу судебным актом арбитражного суда по ранее рассмотренному делу № А62-6726/2009 имеют преюдициальное значение для рассматриваемого дела, также обоснованно отклонены судом исходя из следующего.

Согласно части 2 статьи 69 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обстоятельства, установленные вступившим в законную силу судебным актом арбитражного суда по ранее рассмотренному делу, не доказываются вновь при рассмотрении арбитражным судом другого дела, в котором участвуют те же лица.

Данное положение не исключает возможности их оспаривания участвующим в деле лицом при возложении на него бремени доказывания обратного. В таком случае судом, рассматривающим дело, оценка, данная судом обстоятельствам, которые установлены в деле, рассмотренном ранее, лишь учитывается. При этом если суд, рассматривающий дело, придет к иным выводам, он должен указать соответствующие мотивы.

Названный подход соответствует правовой позиции Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, изложенной в Постановлении от 23.07.2009 № 57 «О некоторых процессуальных вопросах практики рассмотрения дел, связанных с неисполнением либо ненадлежащим исполнением договорных обязательств».

Проанализировав материалы дела, суд пришел к правомерному выводу о том, что решение налогового органа по предыдущей выездной налоговой проверке ОАО «Смоленский авиационный завод», оспариваемое в рамках дела № А62-6726/2009, основано на иной доказательственной базе, а потому преюдициального значения для рассматриваемого дела не имеет.

При таких обстоятельствах отказ в удовлетворении заявленных Обществом требований является правомерным.

Фактические обстоятельства, имеющие существенное значение для разрешения спора по существу, установлены судом на основании полного и всестороннего исследования представленных сторонами доказательств.

В кассационной жалобе заявитель ссылается на доводы, которые являлись предметом оценки суда и правомерно были им отклонены как основанные на неверном толковании норм права и фактических обстоятельствах спора. Оснований для их переоценки у суда кассационной инстанции в силу прямого

указания статьи 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не имеется.

Нарушений процессуального закона, влекущих безусловную отмену обжалуемых судебных актов, не установлено и оснований для удовлетворения кассационной жалобы не имеется.

Уплаченная ОАО «СМАЗ» по платежному поручению № 641 от 14.03.2013 государственная пошлина за подачу кассационной жалобы в размере 2000 рублей превышает размер пошлины, предусмотренный подпунктом 12 пункта 1 статьи 333.21 НК РФ, в связи с чем, в силу статьи 104 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и части 1 статьи 333.40 НК РФ 1000 рублей надлежит возвратить заявителю из федерального бюджета.

Руководствуясь пунктом 1 части 1 статьи 287, статьей 289, 104 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

П О С Т А Н О В И Л:

Решение Арбитражного суда Смоленской области от 27.11.2012 и постановление Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 13.02.2013 по делу № А62-3816/2012 оставить без изменения, а кассационную жалобу Открытого акционерного общества «Смоленский авиационный завод» – без удовлетворения.

Возвратить Открытому акционерному обществу «Смоленский авиационный завод» (ОГРН 1026701424056), находящемуся по адресу: г. Смоленск, ул. Фрунзе, 74, государственную пошлину в сумме 1 000 (одна тысяча) рублей, как излишне уплаченную по платежному поручению № 641 от 14.03.2013.

Постановление вступает в законную силу с момента его принятия.

Председательствующий

С. Ю. Панченко

Судьи

Л. Ф. Шурова

М. Н. Ермаков