



ФЕДЕРАЛЬНЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД ЦЕНТРАЛЬНОГО ОКРУГА

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

кассационной инстанции по проверке законности
и обоснованности судебных актов арбитражных судов,
вступивших в законную силу

25 февраля 2014 года
г. Калуга

Дело № А62-1564/2013

Федеральный арбитражный суд Центрального округа в составе:

Председательствующего
Судей

Радюгиной Е.А.
Ермакова М.Н.
Чаусовой Е.Н.

При участии в заседании:

от общества с ограниченной ответственностью «СПК» (214000, г. Смоленск, ул. Коммунистическая, д. 4б, ОГРН 1096731014302) Алпатской С.В. – представителя (дов. от 27.06.2013, б/н, пост.),

от инспекции ФНС России по г. Смоленску (214018, г. Смоленск, проспект Гагарина, д. 23-в, ОГРН 1106731005260) Азаровой А.С. – представителя (дов. от 24.10.2013 № 0703/026554, пост.)

от Управления Федеральной налоговой службы по Смоленской области (214018, г. Смоленск, проспект Гагарина, д. 23-в, ОГРН 1046758339320) Иванцовой И.Г. – представителя (дов. от 19.02.2014 № 06-16/1, пост.)

при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Изотовой Л.Н., рассмотрев в открытом судебном заседании, проведенном посредством видеоконференц-связи при содействии Арбитражного суда Смоленской области, кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «СПК» на решение Арбитражного суда Смоленской

области от 08.07.2013, дополнительное решение Арбитражного суда Смоленской области от 17.07.2013 (судья Лукашенкова Т.В.) и постановление Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 12.11.2013 (судьи Тиминская О.А., Еремичева Н.В., Мордасов Е.В.) по делу № А62-1564/2013,

У С Т А Н О В И Л:

Общество с ограниченной ответственностью «СПК» (далее – ООО «СПК», общество, налогоплательщик) обратилось в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными решения инспекции Федеральной налоговой службы по г. Смоленску (далее – инспекция, налоговый орган) от 24.10.2012 № 1033, решения Управления Федеральной налоговой службы по Смоленской области от 25.12.2012 № 180 и обязанности инспекции возместить налог на добавленную стоимость в сумме 6 938 938 руб. за 1 квартал 2012 года.

Решением Арбитражного суда Смоленской области от 08.07.2013 в удовлетворении заявленных требований отказано.

Дополнительным решением Арбитражного суда Смоленской области от 17.07.2013 с общества в доход бюджета взыскано 2 000 руб. государственной пошлины.

Постановлением Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 12.11.2013 решения суда оставлены без изменения.

В кассационной жалобе ООО «СПК» просит решения и постановление судов отменить как принятые с нарушением норм материального и процессуального права.

Дело рассмотрено судом кассационной инстанции в судебном заседании с использованием систем видеоконференц-связи в порядке статьи 153.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Изучив материалы дела, заслушав представителей сторон, обсудив доводы жалобы, суд кассационной инстанции не находит оснований для ее удовлетворения.

Как установлено судами и следует из материалов дела, по результатам камеральной проверки представленной ООО «СПК» налоговой декларации по налогу на добавленную стоимость за 1 квартал 2012 года, согласно которой заявлено к возмещению из бюджета 6 938 938 руб. налога, инспекцией признано необоснованным применение обществом налоговых вычетов в сумме 8 052 966 руб., что повлекло неуплату налога на сумму 1 114 028 руб. и приняты решения от 24.10.2012 № 13805 о привлечении к налоговой ответственности и № 1033 об отказе в возмещении 6 938 938 руб. налога на добавленную стоимость.

Основанием для принятия решений, послужили выводы налогового органа о не подтверждении обществом факта приобретения газового конденсата, проданного ООО «НикаНафта», непредставление обществом документов, свидетельствующих о производстве топлива печного

котельного промышленного темного из давальческого сырья ООО «НикаНафта», т.е. о нереальности сделок; отсутствии документов, подтверждающих предварительную оплату товара; создание обществом по сделкам с ООО «Имер-Ойл», ООО «ЛогистикТрейд», ООО «МГ», ООО «ПромЭко», ООО «ТюменьТрансойл», ООО «Талан», ООО «Чистый источник» формального документооборота, искусственном увеличении стоимости товара, что привело к необоснованному возмещению налога из бюджета.

Решением Управления Федеральной налоговой службы по Смоленской области от 25.12.2012 № 180 жалоба общества на решение инспекции от 24.10.2012 № 13805 удовлетворена частично путем уменьшения в п. 3.1. резолютивной части решения суммы недоимки до 256 153 руб. и сложения соответствующих сумм пени и штрафа.

Не согласившись с решением инспекции об отказе в возмещении из бюджета налога на добавленную стоимость, а также решением управления, общество обратилось в арбитражный суд с настоящим заявлением.

Отказывая в удовлетворении заявления общества, суды первой и апелляционной инстанций пришли к выводу, что налоговый орган доказал соответствие оспариваемых ненормативных правовых актов закону.

Суд кассационной инстанции находит данный вывод обоснованным.

Согласно [пп. 1 п. 1 ст. 164](#) Налогового кодекса Российской Федерации (далее – НК РФ, Кодекс) при реализации товаров, вывезенных в таможенном режиме экспорта, налогообложение производится по налоговой ставке 0 процентов, если налогоплательщиком представлены в налоговые органы документы, предусмотренные [ст. 165](#) НК РФ. Суммы налога на добавленную стоимость, предъявленные экспортерам поставщиками товаров (работ, услуг), подлежат возмещению из бюджета в порядке, установленном [ст. ст. 165, 171, п. п. 1 и 3 ст. 172, ст. 176](#) НК РФ.

Из данных правовых норм следует, что для подтверждения права на возмещение сумм налога на добавленную стоимость из бюджета экспортер обязан представить в налоговый орган декларацию по налогу на добавленную стоимость с предусмотренными [ст. 165](#) НК РФ документами.

Кроме того, экспортер обязан иметь предусмотренные [ст. ст. 169, 171, 172](#) НК РФ документы, подтверждающие заявленную к возмещению сумму налога на добавленную стоимость.

В соответствии с [п. 1 ст. 171](#) НК РФ налогоплательщикам предоставлено право уменьшить общую сумму налога, исчисленную в соответствии со [ст. 166](#) НК РФ на сумму налоговых вычетов, установленных [статьей 171](#) НК РФ.

Согласно [п. 1 ст. 172](#) НК РФ налоговые вычеты, предусмотренные [статьей 171](#) Кодекса, производятся на основании счетов-фактур, выставленных продавцами при приобретении налогоплательщиком товаров (работ, услуг), документов, подтверждающих фактическую уплату сумм налога, документов, подтверждающих уплату сумм налога, удержанного налоговыми агентами, либо на основании иных документов в

случаях, предусмотренных пунктами 3, 6 - 8 статьи 171 настоящего Кодекса.

Вычетам подлежат, если иное не установлено настоящей статьей, только суммы налога, предъявленные налогоплательщику и уплаченные им при приобретении товаров (работ, услуг), либо фактически уплаченные ими при ввозе товаров на таможенную территорию Российской Федерации, после принятия на учет указанных товаров (работ, услуг) с учетом особенностей, предусмотренных настоящей статьей и при наличии соответствующих первичных документов.

Согласно пунктам 1, 2 статьи 169 НК РФ счет-фактура является документом, служащим основанием для принятия предъявленных сумм налога к вычету или возмещению в порядке, предусмотренном настоящей главой. Счета-фактуры, составленные и выставленные с нарушением порядка, установленного пунктами 5 и 6 статьи 169 НК РФ, не могут являться основанием для принятия предъявленных покупателю продавцом сумм налога к вычету или возмещению.

В соответствии со ст. 9 Федерального закона от 21.11.1996 № 129-ФЗ «О бухгалтерском учете» все хозяйственные операции, проводимые организацией, должны оформляться оправдательными документами. Эти документы служат первичными учетными документами, на основании которых ведется бухгалтерский учет.

Постановлением Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.10.2006 № 53 «Об оценке арбитражными судами обоснованности получения налогоплательщиком налоговой выгоды» от определено, что под налоговой выгодой понимается уменьшение размера налоговой обязанности вследствие, в частности, уменьшения налоговой базы, получения налогового вычета, налоговой льготы, применения более низкой налоговой ставки, а также получение права на возврат (зачет) или возмещение налога из бюджета.

Представление налогоплательщиком в налоговый орган всех надлежащим образом оформленных документов, предусмотренных законодательством о налогах и сборах, в целях получения налоговой выгоды является основанием для ее получения, если налоговым органом не доказано, что сведения, содержащиеся в этих документах, неполны, недостоверны и (или) противоречивы.

Налоговая выгода может быть признана необоснованной, если получена налогоплательщиком вне связи с осуществлением реальной предпринимательской или иной экономической деятельности, в частности в случаях, если для целей налогообложения учтены операции не в соответствии с их действительным экономическим смыслом или учтены операции, не обусловленные разумными экономическими или иными причинами (целями делового характера).

О необоснованности налоговой выгоды могут также свидетельствовать подтвержденные доказательствами доводы налогового органа о невозможности реального осуществления налогоплательщиком указанных операций с учетом времени, места нахождения имущества или

объема материальных ресурсов, экономически необходимых для производства товаров, выполнения работ или оказания услуг, об отсутствии необходимых условий для достижения результатов соответствующей экономической деятельности в силу отсутствия управленческого или технического персонала, основных средств, производственных активов, складских помещений, транспортных средств.

Как установлено судами и следует из материалов дела, общество в проверяемый период осуществляло оптовую торговлю топливом. Топливо отгружалась на экспорт в рамках договоров от 01.09 2011 № СПК/СПИ-01/09, от 02.11.2011 № СПИ/СПК/02/11/2011.

В целях исполнения договоров общество занималось изготовлением нефтепродуктов из давальческого сырья, предоставленного в переработку ООО «НикаНафта», а также сырья поставленного ООО «Имер-Ойл», ООО «ЛогистикТрейд», ООО «МГ», ООО «Промэко», ООО «Тюменьтрансойл», ООО «Талан», ООО «Чистый источник», ООО «Милена-газ-Сервис», в связи с чем в налоговой декларации за 1 квартал 2012 года обществом заявлена к вычету сумма налога на добавленную стоимость в размере, уплаченном указанным поставщикам при приобретении сырья для изготовления топлива печного экспортного и за его транспортировку.

Оценивая доказательства, представленные налоговым органом в обоснование соответствия оспариваемого ненормативного правового акта закону, и доказательства, представленные обществом в обоснование своих требований, суды пришли к выводу, что доводы налогового органа о недостоверности сведений, содержащихся в документах ООО «СПК», представленных с налоговой декларацией, являются обоснованными. Налоговый орган доказал, что обществом не представлены достоверные документы, свидетельствующие о производстве топлива печного из давальческого сырья ООО «НикаНафта», а также из сырья, поставленного иными контрагентами, кроме того общество не имело технической возможности и лицензии на изготовление указанного топлива.

Суд кассационной инстанции находит, что доказательства оценены судами в соответствии с требованиями [ст. 71](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, сделанные судами выводы соответствуют фактическим обстоятельствам дела и представленным в дело доказательствам, нормы материального права применены судами правильно.

Доводы кассационной жалобы повторяют доводы, обосновывающие позицию общества при подаче заявления в суд и при рассмотрении дела в судах первой и апелляционной инстанций и направлены на переоценку фактических обстоятельств дела, что в силу [ст. 286](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не входит в компетенцию суда кассационной инстанции.

Иных убедительных доводов, основанных на доказательственной базе и позволяющих отменить обжалуемые судебные акты, кассационная жалоба не содержит, в связи с чем удовлетворению не подлежит.

Учитывая, что при обращении с кассационной жалобой обществом по чеку-ордеру 1303461346 от 28.11.2013 Сбербанк РФ филиала 8609/005 уплачена государственная пошлина в размере 2 000 руб., т.е. в большем размере, чем установлено ст. 333.21 Налогового кодекса Российской Федерации, излишне уплаченная государственная пошлина в сумме 1 000 руб. подлежит возврату.

Руководствуясь пунктом 1 части 1 статьи 287, статьей 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, статьей 333.40 Налогового кодекса Российской Федерации, суд

П О С Т А Н О В И Л:

Решение Арбитражного суда Смоленской области от 08.07.2013, дополнительное решение Арбитражного суда Смоленской области от 17.07.2013 и постановление Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 12.11.2013 по делу № А62-1564/2013 оставить без изменения, а кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «СПК» – без удовлетворения.

Возвратить обществу с ограниченной ответственностью «СПК» из федерального бюджета излишне уплаченную по чеку-ордеру 1303461346 от 28.11.2013 Сбербанк РФ филиала 8609/005 государственную пошлину в сумме 1000 рублей.

Постановление вступает в законную силу с момента его принятия.

Председательствующий

Е.А.Радюгина

Судьи

М.Н.Ермаков

Е.Н.Чаусова