



АРБИТРАЖНЫЙ СУД МОСКОВСКОГО ОКРУГА

ул. Селезнёвская, д. 9, г. Москва, ГСП-4, 127994,
официальный сайт: <http://www.fasmo.arbitr.ru> e-mail: info@fasmo.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва
30 декабря 2015 года

Дело № А40-38690/2015

Резолютивная часть постановления объявлена 24 декабря 2015 года

Полный текст постановления изготовлен 30 декабря 2015 года

Арбитражный суд Московского округа

в составе:

председательствующего-судьи Красновой С.В.,

судей Ананьиной Е.А., Долгашевой В.А.,

при участии в заседании:

от заявителя – общества с ограниченной ответственностью «Ладброкес» - не явился, извещен,

от заинтересованного лица – Федеральной налоговой службы – Соломахина Д.С. по дов. от 13.02.2015,

от третьих лиц – общество с ограниченной ответственностью «Сентор» - не явился, извещен,

общество с ограниченной ответственностью «Шансбет» - не явился, извещен,

рассмотрев 24 декабря 2015 года в судебном заседании кассационную жалобу

общества с ограниченной ответственностью «Ладброкес»

на решение от 07 июля 2015 года

Арбитражного суда города Москвы,

принятое судьей Блинниковой И.А.,

на постановление от 14 сентября 2015 года
Девятого арбитражного апелляционного суда,
принятое судьями Чеботаревой И.А., Москвиной Л.А., Якутовым Э.В.,
по делу № А40-38690/15,
по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Ладброкес»
(ОГРН:1147746834465) к Федеральной налоговой службе об отказе в продлении
лицензии
третьи лица: общество с ограниченной ответственностью «Сентор», общество с
ограниченной ответственностью «Шансбет»

УСТАНОВИЛ:

Общество с ограниченной ответственностью «Ладброкес» (далее – общество, заявитель, ООО «Ладброкес») обратилось в Арбитражный суд города Москвы с заявлением к Федеральной налоговой службе (далее – налоговый орган, ФНС России) с требованием признать незаконным решение от отказе в предоставлении лицензии на осуществление деятельности по организации и проведению азартных игр в букмекерских конторах и тотализаторах, оформленное Приказом ФНС России от 18.02.2015 № ЕД-14-2/16@ и уведомлением от 18.02.2015 № ЕД-4-2/2570@.

К участию в деле в качестве третьих лиц привлечены общество с ограниченной ответственностью «Сентор», общество с ограниченной ответственностью «Шансбет».

Решением Арбитражного суда города Москвы от 07 июля 2015 года, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 14 сентября 2015 года, в удовлетворении заявленных требований отказано.

Отказывая в удовлетворении заявленных требований, арбитражные суды исходили из того, что у налогового органа имелись правовые основания для принятия решения об отказе в выдаче лицензии обществу в связи с несоответствием лицензиата лицензионным требованиям, установленным

положениями Федерального закона от 04.05.2011 № 99-ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности» (далее- Закон о лицензировании).

Не согласившись с принятыми по делу судебными актами, заявитель обратился с кассационной жалобой в Арбитражный суд Московского округа, в которой просит решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции отменить, как принятые с нарушением норм права, принять по делу новый судебный акт.

В судебном заседании представитель ФНС России просил оставить принятые по делу судебные акты без изменения, а кассационную жалобу - без удовлетворения, до начала судебного заседания представил в адрес суда кассационной инстанции отзыв, который подлежит приобщению к материалам дела.

Заявитель и третьи лица, извещенные о слушании кассационной жалобы в установленном законом порядке, представителей в суд не направили. Суд кассационной инстанции счел возможным рассмотреть кассационную жалобу без участия лиц, не явившихся в судебное заседание, поскольку в силу пункта 3 статьи 284 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации неявка в судебное заседание лица, подавшего кассационную жалобу, и других лиц, не может являться препятствием для рассмотрения дела в их отсутствие, если они были надлежащим образом извещены о времени и месте судебного разбирательства. Информация о движении дела опубликована на официальном Интернет-сайте суда.

Отводов составу суда не поступило.

Выслушав представителя налогового органа, обсудив доводы кассационной жалобы, проверив в порядке статьи 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации законность обжалуемых судебных актов, устанавливая правильность применения норм материального и процессуального права при рассмотрении дела и принятии решения и постановления, а также соответствие выводов, содержащихся в обжалуемых судебных актах, установленным ими по делу фактическим обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам, и исходя из доводов, содержащихся в кассационной жалобе, суд кассационной

инстанции пришел к выводу, что обжалуемые судебные акты подлежат оставлению без изменения, а кассационная жалоба - без удовлетворения.

Как следует из материалов дела и установлено судами, в ФНС России поступило заявление № 1 ООО «Ладброкес» о предоставлении лицензии на осуществление деятельности по организации и проведению азартных игр в букмекерских конторах и тотализаторах, по результатам рассмотрения которого вынесен приказ от 18.02.2015 № ЕД-14-2/16@ об отказе в предоставлении лицензии в связи с наличием в представленных заявителем документах недостоверной информации.

Не согласившись с решением налогового органа, считая, что оно нарушает его права и законные интересы, заявитель обратился в Арбитражный суд города Москвы с указанными выше требованиями.

В соответствии с частью 1 статьи 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации заинтересованные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

Так, согласно положениям Закона о лицензировании лицензированию подлежит деятельность по организации и проведению азартных игр в букмекерских конторах и тотализаторах; лицензируемый вид деятельности, на осуществление которого выдана лицензия, может осуществляться только получившим лицензию юридическим лицом при обязательном соблюдении лицензионных требований.

В соответствии с Положением «О лицензировании деятельности по организации и проведению азартных игр в букмекерских конторах и

тотализаторах», утвержденном Постановлением Правительства Российской Федерации от 26.12.2011 № 1130 (далее - Положение №1130), одним из лицензионных требований, предъявляемых к соискателю лицензии, является соответствие стоимости его чистых активов требованиям части 6 статьи 6 Федерального закона от 29.12.2006 № 244-ФЗ «О государственном регулировании деятельности по организации и проведению азартных игр и о внесении изменений некоторые законодательные акты Российской Федерации» (далее - Закон № 244-ФЗ), а также соответствие требованиям, установленным частями 2 и 9 статьи 6 Закона № 244 -ФЗ.

Согласно указанным положениям Закона № 244 –ФЗ стоимость чистых активов для организаторов азартных игр в букмекерских конторах и тотализаторах в течение всего периода осуществления деятельности не может быть менее 1 миллиарда рублей, при этом уставной капитал юридического лица, осуществляющего деятельность по организации азартных игр в букмекерской конторе или тотализаторе, должен быть сформирован только денежными средствами в размере не менее 100 миллионов рублей.

При подаче заявления в ФНС России общество представило расчет стоимости чистых активов из которого следует, что их размер по состоянию на 06.10.2014 составляет 1 199 199 рублей, подтверждающий факт формирования уставного капитала путем внесения в него 100 миллионов рублей (Решение единственного участника ООО «Ладброкес» от 11.09.2014 № 5, банковская выписка).

Арбитражными судами на основании представленных в материалы дела доказательств установлено, что общество не сформировало уставной капитал денежными средствами в размере не менее 100 миллионов рублей, а также не имело в распоряжении денежных, а так же иных активов на сумму 1 миллиард рублей.

В отношении формирования уставного капитала ООО «Ладброкес» установлено, что согласно решению единственного учредителя ООО «Ладброкес» от 18.07.2014 № 1 и единственного участника общества от 11.09.2014 №5 общество учреждено гражданином Российской Федерации

Кудиным Георгием Владимировичем с дальнейшим принятием в его состав ООО «Шансбет» с одновременным увеличением размера уставного капитала путем внесения ООО «Шансбет» вклада в размере 1 200 000 000 рублей, в том числе, за счет внесения на лицевой счет ООО «Ладброкес» денежных средств в размере 100 миллионов рублей.

В материалы дела представлены банковские выписки из которых следует, что денежные средства в размере 100 миллионов рублей, внесенные «Шансбет» в уставной капитал общества, на следующий день были перечислены на лицевой счет физического лица Денисовой Д.Б. в счет оплаты по предварительному договору купли-продажи доли в уставном капитале ООО «Шансбет», учредителем которого она являлась.

В результате анализа банковских выписок по лицевым счетам физического лица Денисовой Д.Б. было установлено, что указанные денежные средства в размере 100 миллионов рублей ранее использовались для формирования уставных капиталов ООО «Хиллком», ООО «Лакибет», ООО «Лакиру», ООО «Шанско» ООО «Шансбет» уставных капиталов ООО «Уильям Хилл», ООО «Бет 365», ООО «Бетфаир» и ООО «Бвин», ООО «Ладброкес», которые также являются соискателями лицензии на осуществление деятельности по организации и проведению азартных игр букмекерских конторах и тотализаторах.

Указанные обстоятельства заявителем по существу документально не опровергнуты и свидетельствуют о том, что денежные средства в размере 100 миллионов рублей, внесенные в уставной капитал ООО «Ладброкес», в течение короткого промежутка времени двигались по цепочке между организациями-соискателями лицензии, их учредителями и Денисовой Д.Б., являющейся учредителем учредителей соискателей лицензий.

В связи с вышеизложенным кассационная коллегия поддерживает выводы налогового органа и арбитражных судов о том, что в рассматриваемом деле создана видимость формирования уставных капиталов организаций-соискателей лицензий, в том числе и заявителя, при отсутствии намерения оставить денежные средства в размере 100 миллионов рублей в уставных капиталах юридических

лиц, в которые они вносились. При этом все участники расчетов, указанные в схеме, не могли осуществить расходные операции по своему счету, не получив предварительно на лицевой счёт денежные средства от предыдущего участника схемы, в связи с чем суды правомерно признали сделку по внесению ООО «Шансбет» денежных средств в уставной капитал общества ничтожной.

Положения части 9 статьи 6 Закона № 244-ФЗ прямо предусматривают и требуют от соискателя лицензии сформировать свой уставной капитал только денежными средствами в размере не менее 100 миллионов рублей, которые кроме прочего, не должны быть заёмными.

Иные доводы общества были предметом проверки и оценки судов первой и апелляционной инстанции, где им была дана надлежащая оценка в соответствии с действующим законодательством.

При указанных обстоятельствах суд кассационной инстанции находит выводы судов первой и апелляционной инстанций законными и обоснованными, сделанными при правильном применении норм материального и процессуального права, с установлением всех обстоятельств по делу, имеющих существенное значение для правильного разрешения спора по существу.

Оснований сомневаться в достоверности и объективности доказательств, а так же установленных по делу обстоятельств у суда кассационной инстанции не имеется.

Доводы жалобы направлены на переоценку выводов судов первой и апелляционной инстанции, что в силу статьи 286 и части 2 статьи 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не допускается при рассмотрении спора в суде кассационной инстанции.

Нормы материального и процессуального права, несоблюдение которых является основанием для отмены решения и постановления в соответствии со статьей 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, не нарушены.

Руководствуясь статьями 284, 286-289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда города Москвы от 07 июля 2015 года и постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 14 сентября 2015 года по делу № А40-38690/2015 оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Председательствующий-судья

С.В. Краснова

судья

Е.А. Ананьина

судья

В.А. Долгашева