



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ЦЕНТРАЛЬНОГО ОКРУГА

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

кассационной инстанции по проверке законности
и обоснованности судебных актов арбитражных судов,
вступивших в законную силу

17 марта 2015 года
г. Калуга

Дело № А68-3184/2014

Арбитражный суд Центрального округа в составе:

Председательствующего
Судей

Радюгиной Е.А.
Ермакова М.Н.
Чаусовой Е.Н.

При участии в заседании:

от закрытого акционерного
общества «ГОТЭК-Центр» (301650,
Тульская область, г. Новомосковск,
Комсомольское шоссе, д. 64, ОГРН
1077153002552, ИНН 7116146114)

Бевзенко Р.С. – представителя (дов.
от 03.02.2015 № 120 ГЦ, пост.)
Бушнева О.Н. – представителя (дов.
от 16.03.2015 № 136ГЦ, пост.)
Попова П.А. – представителя (дов.
от 03.02.2015 № 121 ГЦ, пост.)

от межрайонной инспекции ФНС
России по крупнейшим
налогоплательщикам Тульской
области (300041, г. Тула,
ул.Тургеневская, д. 66, ОГРН
1047101340000, ИНН 7107054160)

Дорофеева А.М. – представителя
(дов. от 29.12.2014 № 02-06/08060,
пост.)
Дёмочкиной И.В. – представителя
(дов. от 29.12.2014 № 02-06/08058,
пост.)

от Министерства финансов
Тульской области (300041, г. Тула,
ул. Ленина, д. 2)

Соколовой Т.А. – представителя
(дов. от 13.03.2015 № Д-11, пост.)

рассмотрев в открытом судебном заседании кассационную жалобу
закрытого акционерного общества «ГОТЭК-Центр» на решение
Арбитражного суда Тульской области от 29.09.2014 (судья Петрухина
Н.В.) и постановление Двадцатого арбитражного апелляционного суда от

23.12.2014 (судьи Стаханова В.Н., Заикина Н.В., Мордасов Е.В.) по делу № А68-3184/2014,

У С Т А Н О В И Л:

Закрытое акционерное общество «ГОТЭК-Центр» (далее – ЗАО «ГОТЭК-Центр», общество, налогоплательщик) обратилось в арбитражный суд с заявлением к межрайонной инспекции ФНС России по крупнейшим налогоплательщикам Тульской области (далее – инспекция, налоговый орган) о признании недействительным решения от 05.12.2013 № 15-Д в части доначисления налога на имущество организаций в сумме 56 077 044 руб., привлечения к налоговой ответственности, предусмотренной [пунктом 1 статьи 122](#) Налогового кодекса Российской Федерации, за неполную уплату налога на имущество организаций в сумме 11 191 265 руб., начисления пени по налогу на имущество организаций в сумме 19 244 217 руб.

Определением Арбитражного суда Тульской области от 05.05.2014 к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено Министерство финансов Тульской области.

Решением Арбитражного суда Тульской области от 29.09.2014 требования общества удовлетворены частично. Решение инспекции от 05.12.2013 № 15-Д признано недействительным в части привлечения ЗАО «ГОТЭК-Центр» к налоговой ответственности, предусмотренной [пунктом 1 статьи 122](#) Налогового кодекса Российской Федерации, за неполную уплату сумм налога на имущество организаций в виде штрафа в сумме 11 190 265 руб. В удовлетворении заявленных требований в остальной части отказано.

Постановлением Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 23.12.2014 решение суда оставлено без изменения.

В кассационной жалобе общество просит решение и постановление судов в части отказа в удовлетворении заявленных требований отменить как принятые с нарушением норм материального и процессуального права.

Рассмотрев материалы дела, заслушав представителей сторон, обсудив доводы жалобы, кассационная инстанция не находит оснований для ее удовлетворения.

Как установлено судами и следует из материалов дела, инспекцией проведена выездная налоговая проверка общества по вопросам правильности исчисления, полноты и своевременности уплаты (удержания, перечисления) в бюджет налогов (сборов) за период с 01.01.2009 по 31.12.2011, по результатам которой составлен акт от 16.10.2013 № 12-Д и вынесено решение от 05.12.2013 № 15-Д, которым общество привлечено к налоговой ответственности на основании п.1 ст. 122 Налогового кодекса Российской Федерации (далее – НК РФ, Кодекс) за неуплату, в том числе налога на имущество в виде штрафа в сумме

11 191 265 руб., а также ему предложено уплатить доначисленные налоги и пени за их неуплату, в том числе налог на имущество в сумме 56 077 044 руб. и 19 244 217 руб. пени.

Основанием для доначисления обществу спорных сумм налога на имущество, пени и штрафа, послужил вывод налогового органа о неправомерном применении ЗАО «ГОТЭК-Центр» льготы по налогу на имущество, предусмотренной законом Тульской области от 16.08.2005 № 615-ЗТО «О льготном налогообложении при осуществлении инвестиционной деятельности на территории Тульской области» (далее - Закон № 615-ЗТО). Кроме того, инспекцией указано, что ЗАО «ГОТЭК-Центр» не может быть признано инвестором, участвующим в реализации проекта по строительству гофрокартонной фабрики в г. Новомосковск Тульской области, поскольку капитальные вложения осуществлялись не проверяемым лицом, а взаимозависимой организацией – лизингодателем ЗАО «Универсальный лизинг», которая и является инвестором по строительству гофрокартонной фабрики в г. Новомосковск.

Решением УФНС России по Тульской области от 11.03.2014 № 07-15/03082 апелляционная жалоба общества в части налога на имущество оставлена без удовлетворения.

Частично не согласившись с решением инспекции, общество обратилось в арбитражный суд с настоящим заявлением.

Рассматривая спор и отказывая в удовлетворении заявленных требований, суды первой и апелляционной инстанций исходили из того, что общество нельзя отнести к категории «инвестора», оно не несло расходов в форме капитальных вложений, действия общества были направлены на вывод имущества из собственности с целью создания ситуации, при которой данное имущество будет формально заново введено в эксплуатацию в период действия Закона № 615-ЗТО, данные действия не обусловлены какими-либо целями делового характера и направлены только на достижение целей, связанных с получением льготы по налогу на имущество организаций, что в свою очередь не может рассматриваться в качестве самостоятельной деловой цели.

Выводы судов являются правильными, соответствуют установленным по делу фактическим обстоятельствам и нормам материального права.

Согласно [статье 372 НК РФ](#) налог на имущество организаций устанавливается Налоговым кодексом Российской Федерации и законами субъектов Российской Федерации, вводится в действие в соответствии с Налоговым кодексом Российской Федерации законами субъектов Российской Федерации и с момента введения в действие обязателен к уплате на территории соответствующего субъекта Российской Федерации.

Налоговые ставки устанавливаются законами субъектов Российской Федерации и не могут превышать 2,2 процента ([статья 380 НК РФ](#)).

При установлении налога законами субъектов Российской Федерации могут также предусматриваться налоговые льготы и основания для их использования налогоплательщиками.

Законом Тульской области «О льготном налогообложении при осуществлении инвестиционной деятельности на территории Тульской области» от 16.08.2005 № 615-ЗТО (далее – Закон № 615-ЗТО) предусмотрено освобождение от уплаты налога на имущество организаций инвесторов в отношении имущества, введенного в эксплуатацию в результате осуществления капитальных вложений в соответствии с инвестиционными проектами: на 100 процентов - инвесторов, осуществляющих капитальные вложения в объеме свыше 500 миллионов рублей; на 50 процентов - инвесторов, осуществляющих капитальные вложения в объеме до 500 миллионов рублей включительно.

Для целей настоящего Закона под вводом в эксплуатацию объекта капитальных вложений при реализации инвестиционного проекта понимается учет имущества в качестве основного средства на балансе инвестора в соответствии с установленным в Российской Федерации порядком ведения бухгалтерского учета, а также учет изменения первоначальной (восстановительной) стоимости объекта основных средств, подвергшегося достройке, дооборудованию, техническому перевооружению, модернизации или реконструкции, на балансе инвестора в соответствии с установленным в Российской Федерации порядком ведения бухгалтерского учета.

Таким образом условиями предоставления льготы по налогу на имущество в Тульской области являются: 1) наличие у налогоплательщика статуса инвестора, реализующего инвестиционные проекты; 2) учет имущества в качестве основного средства на балансе инвестора; 3) учет изменения первоначальной (восстановительной) стоимости объекта основных средств, подвергшегося достройке, дооборудованию, техническому перевооружению, модернизации или реконструкции, на балансе инвестора.

Однако указанные условия ЗАО «ГОТЭК-Центр» не соблюдены.

Как правильно указано судами, лизинговые платежи, уплачиваемые ЗАО «ГОТЭК-Центр» по договорам лизинга с ЗАО «Универсальный лизинг», нельзя отнести к капитальным вложениям при реализации инвестиционного проекта, поскольку в данном случае объект основных средств не подвергался достройке, дооборудованию, техническому перевооружению, модернизации или реконструкции за счет лизинговых платежей; не представлено доказательств и изменения первоначальной (восстановительной) стоимости объекта основных средств.

Оценив представленные в материалы дела договоры лизинга, договоры расторжения договоров лизинга, договоры купли-продажи основных средств, с учетом требований ст. 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь положениями Федерального закона от 29.10.1998 № 164-ФЗ «О финансовой аренде (лизинге)», Федерального закона от 25.02.1999 № 39-ФЗ «Об инвестиционной деятельности в Российской Федерации, осуществляемой в форме капитальных вложений», ст.ст. 624, 625

Гражданского кодекса Российской Федерации, Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.10.2006 № 53 «Об оценке арбитражными судами обоснованности получения налогоплательщиком налоговой выгоды», суды обоснованно пришли к выводу что ЗАО «ГОТЭК-Центр» не понесло в рамках договоров лизинга расходов на приобретение объектов основных средств в собственность (в части выкупной стоимости и, являясь, лизингополучателем (арендатором); не является инвестором; не представило доказательств о том, что объекты основных средств, переданных в лизинг, подвергались достройке, дооборудованию, техническому перевооружению, модернизации или реконструкции и, следовательно, не имеет права на льготу по налогу на имущество организаций по Закону № 615-ЗТО, поскольку условия ее предоставления обществом не соблюдены; действия общества фактически были направлены на вывод имущества из собственности с целью создания ситуации, при которой данное имущество будет формально заново введено в эксплуатацию в период действия Закона № 615-ЗТО, при этом такие действия налогоплательщика не обусловлены какими-либо целями делового характера и направлены только на достижение целей, связанных с получением льготы по налогу на имущество организаций, что в свою очередь не может рассматриваться в качестве самостоятельной деловой цели.

При таких обстоятельствах у суда имелось достаточно оснований для отказа в удовлетворении требований в оспариваемой обществом части.

Приведенные в кассационной жалобе доводы свидетельствуют о несогласии ООО «ГОТЭК-Центр» с установленными по делу фактическими обстоятельствами и оценкой судами доказательств. Переоценка доказательств и установленных судами фактических обстоятельств дела в силу [статьи 286](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не входит в компетенцию суда кассационной инстанции.

Иных убедительных доводов, основанных на доказательственной базе и позволяющих отменить обжалуемые судебные акты, кассационная жалоба не содержит, в связи с чем удовлетворению не подлежит.

Обеспечительные меры, принятые определением Арбитражного суда Центрального округа от 04.02.2015 (с учетом определения от 06.02.2015 об исправлении опечатки) подлежат отмене.

Поскольку [пунктом 12 статьи 333.21](#) НК РФ размер государственной пошлины при подаче апелляционной жалобы и (или) кассационной, надзорной жалобы на решения и (или) постановления арбитражного суда, а также на определения суда о прекращении производства по делу, об оставлении искового заявления без рассмотрения, о выдаче исполнительных листов на принудительное исполнение решений третейского суда, об отказе в выдаче исполнительных листов составляет 50 процентов размера государственной пошлины, подлежащей уплате при подаче искового заявления неимущественного характера, государственная

пошлина в размере 1 000 рублей, излишне уплаченная обществом по платежному поручению от 29.12.2014 № 144398 подлежит возврату заявителю согласно [подпункту 1 пункта 1 статьи 333.40](#) НК РФ.

На основании изложенного и руководствуясь статьей 96, пунктом 1 части 1 статьи 287, статьей 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, [подпунктом 1 пункта 1 статьи 333.40](#) Налогового кодекса Российской Федерации, суд

П О С Т А Н О В И Л:

Решение Арбитражного суда Тульской области от 29.09.2014 и постановление Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 23.12.2014 по делу № А68-3184/2014 оставить без изменения, а кассационную жалобу закрытого акционерного общества «ГОТЭК-Центр» – без удовлетворения.

Обеспечительные меры, принятые определением Арбитражного суда Центрального округа от 04.02.2015 (с учетом определения от 06.02.2015 об исправлении опечатки), в виде приостановления исполнения решения межрайонной инспекции ФНС России по крупнейшим налогоплательщикам Тульской области от 05.12.2013 № 15-Д в части доначисления суммы неуплаченного налога на имущество организаций в сумме 56 077 044 руб. и начисления пени по налогу на имущество организаций в сумме 19 244 217 руб., отменить.

Возвратить закрытому акционерному обществу «ГОТЭК-Центр» из федерального бюджета излишне уплаченную по платежному поручению от 29.12.2014 № 144398 государственную пошлину в сумме 1 000 рублей.

Постановление вступает в законную силу с момента его принятия.

Постановление может быть обжаловано в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации в порядке и сроки, установленные статьями 291.1., 291.2. Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председательствующий

Е.А.Радюгина

Судьи

М.Н.Ермаков

Е.Н.Чаусова