

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № АПЛ21-422

## АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

16 ноября 2021 г.

Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего  
членов коллегии

Манохиной Г.В.,  
Зайцева В.Ю.,  
Нефедова О.Н.  
Горбачевой Е.А.

при секретаре

с участием прокурора

Никоноровой О.Е.

рассмотрела в открытом судебном заседании административное дело по административному исковому заявлению Берга Олега Викторовича о признании частично недействующей формы требования об уплате налога, сбора, страховых взносов, пени, штрафа, процентов (для организаций, индивидуальных предпринимателей) (приложение № 2), утвержденной приказом Федеральной налоговой службы от 14 августа 2020 г. № ЕД-7-8/53@,

по апелляционной жалобе Берга О.В. на решение Верховного Суда Российской Федерации от 20 июля 2021 г. по делу № АКПИ21-372, которым в удовлетворении административного искового заявления отказано.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Манохиной Г.В., возражения относительно доводов апелляционной жалобы представителя Федеральной налоговой службы Денисаева М.А., заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Никоноровой О.Е., полагавшей апелляционную жалобу необоснованной, Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

**установила:**

приказом Федеральной налоговой службы (далее также – ФНС России) от 14 августа 2020 г. № ЕД-7-8/583@ «Об утверждении форм документа о

выявлении недоимки, требований об уплате (возврате) налогов, сборов, страховых взносов, пени, штрафов, процентов, а также документов, используемых налоговыми органами при применении обеспечительных мер и взыскании задолженности по указанным платежам» утверждена форма требования об уплате налога, сбора, страховых взносов, пени, штрафа, процентов (для организаций, индивидуальных предпринимателей), которая приведена в приложении № 2 (далее также – Форма требования).

Нормативный правовой акт зарегистрирован в Министерстве юстиции Российской Федерации (далее также – Минюст России) 14 сентября 2020 г., регистрационный номер 59814, опубликован на «Официальном интернет-портале правовой информации» ([www.pravo.gov.ru](http://www.pravo.gov.ru)) 14 сентября 2020 г.

Берг О.В. обратился в Верховный Суд Российской Федерации с административным иском о признании недействующей Формы требования в части отсутствия в ней сведений об объекте налогообложения и периоде, за который должен быть уплачен налог, ссылаясь в обоснование заявленного требования на ее противоречие пункту 6 статьи 3 Налогового кодекса Российской Федерации. По мнению административного истца, оспариваемый им в части акт нарушает его право на уплату только законно установленных налогов, так как из Формы требования невозможно понять, какой налог подлежит уплате, а также нельзя проверить правильность информации о наличии недоимки.

Решением Верховного Суда Российской Федерации от 20 июля 2021 г. в удовлетворении административного искового заявления Бергу О.В. отказано.

В апелляционной жалобе административный истец, не соглашаясь с таким решением, просит его отменить, как незаконное, и вынести новое решение об удовлетворении административного искового заявления в полном объеме. Отсутствие в требовании необходимой информации и предложения налогоплательщику получить ее путем дополнительного обращения в налоговый орган противоречит пункту 6 статьи 3 Налогового кодекса Российской Федерации, предусматривающему, что акты законодательства о налогах должны быть сформулированы таким образом, чтобы налогоплательщик точно знал, какие налоги, когда и в каком порядке он должен платить.

Берг О.В., представитель Министерства юстиции Российской Федерации, извещенные о времени и месте рассмотрения апелляционной жалобы надлежащим образом, в судебное заседание не явились. В удовлетворении ходатайства административного истца об обеспечении его участия в судебном заседании посредством систем видеоконференц-связи отказано определением от 29 сентября 2021 г. (л.д. 84, 85).

Проверив материалы административного дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации оснований для ее удовлетворения и отмены судебного решения не находит.

Согласно положениям пункта 1 статьи 2 Налогового кодекса Российской Федерации властные отношения по установлению, введению и взиманию налогов и сборов в Российской Федерации, а также отношения, возникающие в процессе осуществления налогового контроля, обжалования актов налоговых органов, действий (бездействия) их должностных лиц и привлечения к ответственности за совершение налогового правонарушения, регулируются законодательством о налогах и сборах, состоящим из Налогового кодекса Российской Федерации и принятых в соответствии с ним федеральных законов о налогах и сборах (пункт 1 статьи 1 Налогового кодекса Российской Федерации).

Действие Налогового кодекса Российской Федерации распространяется на отношения по установлению, введению и взиманию сборов, страховых взносов в тех случаях, когда это прямо предусмотрено этим кодексом (пункт 3 статьи 1 Налогового кодекса Российской Федерации).

В силу пункта 4 статьи 31 Налогового кодекса Российской Федерации формы и форматы документов, предусмотренных данным кодексом и используемых налоговыми органами при реализации своих полномочий, утверждаются федеральным органом исполнительной власти, уполномоченным по контролю и надзору в области налогов и сборов, если полномочия по их утверждению не возложены Налоговым кодексом Российской Федерации на иной федеральный орган исполнительной власти.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 30 сентября 2004 г. № 506 утверждено положение о Федеральной налоговой службе (далее – Положение), согласно которому органом, осуществляющим функции по контролю и надзору за соблюдением законодательства о налогах и сборах, является ФНС России.

Пунктом 5 раздела II Положения к полномочиям Федеральной налоговой службы, осуществляемым в установленной сфере деятельности, отнесено кроме прочих утверждение формы требования об уплате налога, сбора, страховых взносов (подпункт 5.9.2).

Исходя из изложенного вывод в обжалуемом решении о том, что оспариваемый в части нормативный правовой акт издан ФНС России в пределах предоставленных законом полномочий и требования законодательства, устанавливающего правила принятия нормативного правового акта и введения его в действие, в том числе порядок государственной регистрации и опубликования, в данном случае соблюдены, является правильным.

Отказывая административному истцу в удовлетворении заявленного требования, суд первой инстанции правомерно исходил из того, что оснований для этого не имеется. Проанализировав законодательство, регулирующее рассматриваемые правоотношения, суд обоснованно сослался при этом на несостоятельность довода о несоответствии Формы требования в оспариваемой части пункту 6 статьи 3 Налогового кодекса Российской Федерации.

Согласно статье 57 Конституции Российской Федерации каждый обязан платить законно установленные налоги и сборы. Законно установленным налог

считается тогда, когда все его обязательные элементы, включая объект налогообложения и налоговую базу, определены в законе, с тем чтобы налогоплательщик точно знал, какие налоги и в каком порядке он должен платить.

Статья 3 Налогового кодекса Российской Федерации закрепляет, что ни на кого не может быть возложена обязанность уплачивать налоги и сборы, а также иные взносы и платежи, обладающие установленным названным кодексом признаками налогов или сборов, не предусмотренные этим кодексом либо установленные в ином порядке, чем это определено данным кодексом (пункт 5) (определение Конституционного Суда Российской Федерации от 15 января 2008 г. № 294-ОП).

Понятие требования об уплате налога, сбора, страховых взносов, совокупность сведений, которые должно оно содержать, форма и порядок его подписания и направления налогоплательщику закреплены в статье 69 Налогового кодекса Российской Федерации.

Согласно приведенной норме закона требованием об уплате налога признается извещение налогоплательщика о неуплаченной сумме налога, а также об обязанности уплатить в установленный срок неуплаченную сумму налога, оно направляется налогоплательщику при наличии у него недоимки и независимо от привлечения его к ответственности за нарушение законодательства о налогах и сборах (пункты 1, 2, 3 статьи 69 Налогового кодекса Российской Федерации). Требование об уплате налога должно содержать сведения о сумме задолженности по налогу, размере пеней, начисленных на момент направления требования, сроке исполнения требования, а также мерах по взысканию налога и обеспечению исполнения обязанности по уплате налога, которые применяются в случае неисполнения требования налогоплательщиком. Требование об уплате налога, направляемое физическому лицу, должно содержать также сведения о сроке уплаты налога, установленном законодательством о налогах и сборах. Во всех случаях требование должно содержать подробные данные об основаниях взимания налога, а также ссылку на положения законодательства о налогах и сборах, которые устанавливают обязанность налогоплательщика уплатить налог. Пунктом 4 этой же статьи предусмотрено, что в случае, если размер недоимки, выявленный в результате налоговой проверки, позволяет предполагать факт совершения нарушения законодательства о налогах и сборах, содержащего признаки преступления, в направляемом требовании должно содержаться предупреждение об обязанности налогового органа в случае неуплаты сумм недоимки, пеней и штрафов в полном объеме в установленный срок направить материалы в следственные органы для решения вопроса о возбуждении уголовного дела.

Форма требования, являющаяся приложением № 2 к приказу ФНС от 14 августа 2020 г. № ЕД-7-8/53@, как видно из ее содержания, включает весь перечень сведений, отнесенный законодателем к числу обязательных.

При таких данных суд пришел к правильному выводу о том, что Форма требования в полной мере соответствует приведенным нормам закона.

Статья 69 Налогового кодекса Российской Федерации не относит к числу обязательных реквизитов требования указание налогового периода, за который подлежит погашению задолженность по тому или иному налогу, и указание объекта налогообложения, по которому возникла недоимка, поэтому отсутствие в Форме требования не предусмотренных действующим законодательством реквизитов не может являться основанием для признания нормативного правового акта в оспариваемой части не соответствующим Налоговому кодексу Российской Федерации, на что правильно указано судом.

Исходя из положений пунктов 2 и 3 статьи 52 Налогового кодекса Российской Федерации выставлению в адрес налогоплательщика требования об уплате налога предшествует направление налогового уведомления.

Приказом Министерства Российской Федерации по налогам и сборам от 27 июля 2004 г. N САЭ-3-04/440@ «О форме налогового уведомления на уплату налога на доходы физических лиц» утверждена форма, предусматривающая указание суммы налога, подлежащей уплате, а также информации о периоде, за который подлежит уплате налог.

Таким образом, в силу действующего законодательства вся недостающая, по мнению административного истца, информация указывается в уведомлении, предшествующем требованию об уплате налога.

Суд первой инстанции, разрешая дело, правильно исходил из того, что в основе требования об уплате налога лежит либо решение, принятое по результатам рассмотрения материалов налоговой проверки, либо представленная налогоплательщиком налоговая декларация, либо налоговое уведомление, поэтому такое требование не может быть признано недействительным по мотиву неуказания в нем сведений, перечисленных в пункте 4 статьи 69 Налогового кодекса Российской Федерации, если такие сведения содержатся соответственно в решении, налоговой декларации, налоговом уведомлении и на эти документы имеется ссылка в данном требовании.

В связи с тем, что Форма требования в оспариваемой части не противоречит нормативным правовым актам, имеющим большую юридическую силу, не нарушает права, свободы и законные интересы административного истца в оспариваемом им аспекте, в удовлетворении административного искового заявления о признании Формы требования частично недействующей отказано правомерно.

Утверждение в апелляционной жалобе об искажении судом заявленного требования и доводов административного искового заявления противоречит содержанию заявления Берга О.В., адресованного суду первой инстанции.

Правовых доводов, свидетельствующих о незаконности обжалуемого судебного решения, апелляционная жалоба не содержит и его отмену не влечет.

При рассмотрении и разрешении административного дела судом правильно были определены обстоятельства, имеющие значение для разрешения спора, в решении приведены и проанализированы в их совокупности нормы права, подлежащие применению в данном

административном деле, а изложенные судом выводы полностью соответствуют обстоятельствам дела и действующему законодательству.

Предусмотренных статьей 310 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации оснований для отмены решения в апелляционном порядке не имеется.

Руководствуясь статьями 308–311 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации


**определила:**

решение Верховного Суда Российской Федерации от 20 июля 2021 г. оставить без изменения, апелляционную жалобу Берга Олега Викторовича – без удовлетворения.

Председательствующий

  
Г.В. Манохина

Члены коллегии

  
В.Ю. Зайцев

  
О.Н. Нефедов