

**ВОСЬМОЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД**

644024, г. Омск, ул. 10 лет Октября, д.42, канцелярия (3812)37-26-06, факс:37-26-22, www.8aas.arbitr.ru, info@8aas.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ**город Омск****13 марта 2015 года****Дело № А75-9912/2014**

Резолютивная часть постановления объявлена 05 марта 2015 года.

Постановление изготовлено в полном объеме 13 марта 2015 года.

Восьмой арбитражный апелляционный суд в составе судьи Кливера Е.П., при ведении протокола судебного заседания секретарем Михайловой Н.А., рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу (регистрационный номер 08АП-813/2015) открытого акционерного общества «Альфа-Банк» (далее – ОАО «Альфа-Банк», Общество, заявитель, Банк) на решение Арбитражного суда Ханты-Мансийского автономного округа - Югры от 17.11.2014 по делу № А75-9912/2014 (судья Дроздов А.Н.), принятое в порядке упрощенного производства по заявлению ОАО «Альфа-Банк» к Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 6 по Ханты-Мансийскому автономному округу - Югре (далее – МИФНС России № 6 по ХМАО-Югре, Инспекция, налоговый орган) о признании недействительным решения о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения от 03.07.2014 № 09-40/363, судебное разбирательство проведено в отсутствие представителей лиц, участвующих в деле, надлежащим образом извещенных о времени и месте судебного заседания,

установил:

открытое акционерное общество «Альфа-Банк» обратилось в Арбитражный суд Ханты-Мансийского автономного округа - Югры с заявлением к Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 6 по Ханты-Мансийскому автономному округу - Югре о признании недействительным решения о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения от 03.07.2014 № 09-40/363,

которым Общество признано виновным в совершении налогового правонарушения, предусмотренного пунктом 1 статьи 132 Налогового кодекса Российской Федерации (далее – НК РФ, Кодекс).

Решением Арбитражного суда Ханты-Мансийского автономного округа - Югры от 17.11.2014 в удовлетворении требования Общества отказано.

В обоснование принятого решения суд первой инстанции указал на то, что банкам предоставлена возможность доступа к сведениям о наличии в отношении организации решения о приостановлении операций по счетам налогоплательщика и переводов его электронных денежных средств, состояние которых зафиксировано на дату обращения.

Суд первой инстанции исходил из того, что размещенное на интернет-сайте ФНС России письмо не является порядком информирования банков о приостановлении операций по счетам налогоплательщиков. Однако отсутствие разработанного, утвержденного и согласованного с Банком России порядка информирования не исключает обязанности банковского учреждения исключить возможность открытия расчетного счета налогоплательщику в случае наличия решения о приостановлении операций по его расчетным счетам, поскольку такое учреждение в любом случае должно принять необходимые и разумные меры для исполнения соответствующей публичной обязанности.

Не согласившись с принятым судебным актом, Банк обратился с апелляционной жалобой в Восьмой арбитражный апелляционный суд, в которой просит решение Арбитражного суда Ханты-Мансийского автономного округа - Югры от 17.11.2014 отменить, принять по делу новый судебный акт об удовлетворении заявленного требования.

Обосновывая требования апелляционной жалобы, её податель настаивает на том, что факт несоблюдения Банком запрета на открытие нового счёта лицу, в отношении которого налоговым органом принято решение о приостановлении банковских операций, Инспекцией не доказан, поскольку порядок информирования банков о приостановлении операций по счетам в настоящее время не установлен. При этом письмо, на которое ссылается Инспекция и суд первой инстанции, таковым порядком не является. По мнению Общества, до разработки и утверждения необходимого порядка отсутствует обязанность по его соблюдению, поскольку размещение информации в сети Интернет не является основанием для возникновения обязанностей у физических и юридических лиц. Заявитель отмечает, что вывод о том, что Банк

должен самостоятельно искать информацию о наличии решений о приостановлении операций по счетам, не основан на соответствующих нормах законодательства.

Инспекция в представленном суде апелляционной инстанции письменном отзыве на апелляционную жалобу не согласилась с доводами жалобы, просила решение суда первой инстанции оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Лица, участвующие в деле, извещены надлежащим образом о времени и месте рассмотрения дела по апелляционной жалобе, представителей в судебное заседание не направили, ходатайств об отложении судебного заседания по делу не заявляли.

Суд апелляционной инстанции полагает возможным рассмотреть апелляционную жалобу в соответствии со статьей 156, частью 1 статьи 266 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, в отсутствие лиц, участвующих в деле.

Рассмотрев материалы дела, апелляционную жалобу, письменный отзыв на неё, суд апелляционной инстанции установил следующие обстоятельства.

МИФНС России № 6 по ХМАО-Югре в отношении расчетных счетов налогоплательщика – общества с ограниченной ответственностью «Строительно-производственная компания «Энергоспецстрой», находящихся в банках Западно-Сибирский банк ОАО «Сбербанк России», филиале ОАО КБ «Стройкредит», вынесены решения № 7938 от 21.02.2014, № 6394 от 31.01.2014, №№ 3436, 3435, 3434, 3433 от 24.01.2014, № 27004 от 24.12.2013, № 25610 от 12.12.2013 о приостановлении операций по счетам налогоплательщика в банке. Указанные решения отменены налоговым органом 17.04.2014.

18.03.2014 ОАО «Альфа-Банк», несмотря на наличие указанных выше решений о приостановлении операций по счетам общества с ограниченной ответственностью «Строительно-производственная компания «Энергоспецстрой», на имя данного налогоплательщика открыт расчетный счет.

Указанными действиями Общество, по мнению налогового органа, нарушило требования пункта 12 статьи 76 НК РФ, ответственность за нарушение которых установлена пунктом 1 статьи 132 НК РФ.

В связи с выявлением указанного выше нарушения Инспекцией вынесено решение от 03.07.2014 № 09-40/363, которым Банк признан виновным в совершении

правонарушения, предусмотренного пунктом 1 статьи 132 НК РФ, и привлечен к ответственности в виде штрафа в размере 5 000 руб., назначенного с учетом выявленных Инспекцией смягчающих обстоятельств (л.д.10-11).

Не согласившись с данным решением Инспекции, Банк обратился с апелляционной жалобой в Управление Федеральной налоговой службы по Ханты-Мансийскому автономному округу – Югре, которое решением от 29.07.2014 № 07/251 оставило без удовлетворения жалобу заявителя, а решение Инспекции – без изменения (л.д.12-14).

Полагая, что указанное решение Инспекции является незаконным и вынесено в отсутствие достаточных оснований, Банк обратился в Арбитражный суд Ханты-Мансийского автономного округа - Югры с соответствующим заявлением.

17.11.2014 Арбитражный суд Ханты-Мансийского автономного округа - Югры принял обжалуемое решение.

Проверив законность и обоснованность решения суда первой инстанции в порядке статей 266, 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд апелляционной инстанции не находит оснований для его отмены или изменения, исходя из следующего.

В соответствии со статьей 137 Налогового кодекса Российской Федерации каждое лицо имеет право обжаловать акты налоговых органов ненормативного характера, действия или бездействие их должностных лиц, если, по мнению этого лица, такие акты, действия или бездействие нарушают его права.

Пунктом 1 статьи 138 НК РФ предусмотрено, что акты налоговых органов ненормативного характера, действия или бездействие их должностных лиц могут быть обжалованы в вышестоящий налоговый орган и (или) в суд в порядке, предусмотренном Кодексом и соответствующим процессуальным законодательством Российской Федерации.

В рассматриваемом случае ОАО «Альфа-Банк» оспорена законность решения Инспекции от 03.07.2014 № 09-40/363 о привлечении к ответственности за совершение правонарушения, которым заявитель привлечен к ответственности, предусмотренной пунктом 1 статьи 132 НК РФ, в виде штрафа в размере 5 000 руб. за открытие расчетного счета налогоплательщику, по расчетным счетам которого приостановлено осуществление всех операций.

При этом из оспариваемого решения Инспекции усматривается, что Банк осуществил открытие расчетного счета обществу с ограниченной ответственностью «Строительно-производственная компания «Энергоспецстрой», в отношении которого вынесены решения о приостановлении операций по счетам в банках Западно-Сибирский банк ОАО «Сбербанк России», в связи с чем, и был привлечен к налоговой ответственности по пункту 1 статьи 132 НК РФ (л.д.10-11).

Пунктом 1 статьи 107 НК РФ предусмотрено, что ответственность за совершение налоговых правонарушений несут организации и физические лица в случаях, предусмотренных главами 16 и 18 Кодекса.

В соответствии с пунктом 1 статьи 108 НК РФ никто не может быть привлечен к ответственности за совершение налогового правонарушения иначе, как по основаниям и в порядке, которые предусмотрены Кодексом.

Так, в соответствии с пунктом 1 статьи 132 НК РФ открытие банком счета организации, индивидуальному предпринимателю, нотариусу, занимающемуся частной практикой, или адвокату, учредившему адвокатский кабинет, без предъявления этим лицом свидетельства (уведомления) о постановке на учет в налоговом органе, а равно открытие счета при наличии у банка решения налогового органа о приостановлении операций по счетам этого лица влекут взыскание штрафа в размере 20 тысяч рублей.

Порядок применения такого способа обеспечения исполнения обязанности по уплате налогов и сборов как приостановление операций по счетам в банках, а также переводов электронных денежных средств организаций и индивидуальных предпринимателей установлен статьей 76 НК РФ.

В частности, пунктом 12 статьи 76 НК РФ предусмотрено, что при наличии решения о приостановлении операций по счетам налогоплательщика-организации и переводов его электронных денежных средств в банке, а также по счетам лиц, указанных в пункте 11 данной статьи, банк не вправе открывать этой организации и этим лицам счета и предоставлять этой организации право использовать новые корпоративные электронные средства платежа для переводов электронных денежных средств.

При этом порядок информирования банков о приостановлении операций и об отмене приостановления операций по счетам налогоплательщика и переводов его электронных денежных средств в банке, а также по счетам лиц, указанных в пункте 11 статьи 76 НК РФ, устанавливается федеральным органом исполнительной

власти, уполномоченным по контролю и надзору в области налогов и сборов, по согласованию с Банком России (абзац второй пункта 12 статьи 76 НК РФ).

Судом первой инстанции установлено и не оспаривается лицами, участвующими в деле, что в настоящее время порядок информирования банков о приостановлении операций по счетам налогоплательщиков, согласованный с Банком России, Федеральной налоговой службой не установлен.

Вместе с тем, ФНС России издано письмо от 20.02.2014 № ПА-4- 6/3003 «Об использовании интернет-сервиса «Сведения о наличии решений о приостановлении операций по счетам налогоплательщиков», в соответствии с которым в целях соблюдения банками требований пункта 12 статьи 76 НК РФ на Интернет-сайте ФНС (www.nalog.ru) размещен временный онлайн Интернет-сервис информирования банков о приостановлении (об отмене приостановления) операций по счетам налогоплательщика (плательщика сбора, налогового агента) и переводов его электронных денежных средств в банке в электронной форме (в соответствии с письмами ФНС России от 22.01.2014 № ЕД-4-2/738@, от 13.02.2014 № НД-4- 8/2283).

Данное письмо ФНС России от 20.02.2014 № ПА-4-6/3003 размещено в открытом доступе (в правовой системе «Консультант Плюс Югра») 04.03.2014, а указанный сервис расположен в разделе «О ФНС России/Взаимодействие с другими государственными учреждениями РФ/Взаимодействие с Банком России/Система информирования банков о состоянии обработки электронных документов («БАНКИНФОРМ»)».

Таким образом, как правильно указал суд первой инстанции, банкам предоставлена возможность доступа к сведениям о наличии в отношении организации (или лица, указанного в пункте 11 статьи 76 НК РФ) решения о приостановлении операций по счетам налогоплательщика (плательщика сбора, налогового агента) и переводов его электронных денежных средств, состояние которых зафиксировано на дату обращения.

Следовательно, несмотря на отсутствие утвержденного в соответствии с законом порядка информирования банков о приостановлении операций по счетам налогоплательщиков, налоговыми органами предприняты необходимые меры, направленные на обеспечение условий для объективной возможности исполнения Банком установленной пунктом 12 статьи 76 НК РФ обязанности.

При этом суд апелляционной инстанции считает необходимым отметить, что отсутствие разработанного, утвержденного и согласованного с Банком России порядка

информирования само по себе не исключает необходимость исполнения предусмотренной законом безусловной обязанности Банка исключить возможность открытия расчетного счета налогоплательщику в случае наличия решения о приостановлении операций по его расчетным счетам.

Иными словами, поскольку соответствующая обязанность Банка установлена законом и необходимость её исполнения (как и наступление ответственности за её неисполнение) не поставлена в зависимость от наличия или отсутствия порядка предоставления банкам соответствующей информации о налогоплательщиках, постольку ОАО «Альфа-Банк» в любом случае должно было обеспечить исполнение такой обязанности, в том числе с привлечением информации, предоставляемой ему налоговым органом в рамках содействия исполнению соответствующей обязанности.

Вместе с тем, в рассматриваемом случае налоговым органом в решении от 03.07.2014 № 09-40/363 установлено и не оспаривается заявителем, что 18.03.2014 Банком открыт расчетный счет налогоплательщику – обществу с ограниченной ответственностью «Строительно-производственная компания «Энергоспецстрой», по иным расчетным счетам которого решениями МИФНС России № 6 по ХМАО-Югре приостановлено осуществление операций.

При этом на момент открытия счета Банком письмо ФНС России от 20.02.2014 № ПА-4-6/3003 находилось в открытом доступе, о его существовании Обществу было известно (что подателем апелляционной жалобы не оспаривается), доказательств невозможности получения Обществом доступа к содержащейся на указанном выше Интернет-сайте информации заявителем не представлено.

Согласно статье 106 НК РФ налоговым правонарушением признается виновно совершенное противоправное (в нарушение законодательства о налогах и сборах) деяние (действие или бездействие) налогоплательщика, налогового агента и иных лиц, за которое Кодексом установлена ответственность.

Пунктом 3 статьи 108 НК РФ установлено, что основанием для привлечения лица к ответственности за нарушение законодательства о налогах и сборах является установление факта совершения данного нарушения решением налогового органа, вступившим в силу.

При таких обстоятельствах, учитывая, что соответствующая обязанность банков установлена действующим законодательством, а доступ к информации о наличии (отсутствии) в отношении организации решения о приостановлении операций по счетам налоговым органом обеспечен, суд апелляционной инстанции считает

установленным факт наличия в действиях ОАО «Альфа-Банк» события правонарушения, предусмотренного пунктом 1 статьи 132 НК РФ, а также вины Общества в его совершении.

При этом доводы подателя апелляционной жалобы о том, что установленный письмом ФНС России от 20.02.2014 № ПА-4-6/3003 порядок информирования банков о приостановлении операций по счетам налогоплательщиков не является официальным и обязательным для физических и юридических лиц, поскольку не утвержден в установленном законом порядке и не имеет соответствующей юридической силы, судом апелляционной инстанции отклоняются, как не имеющие правового значения для решения вопроса о наличии оснований для привлечения ОАО «Альфа-Банк» к ответственности, предусмотренной пунктом 1 статьи 132 НК РФ, поскольку объективную сторону данного правонарушения составляет нарушение запрета на открытие расчетного счета налогоплательщику, в отношении которого вынесены решения о приостановлении операций по расчетным счетам.

В то же время соответствующий запрет и обязанность банков по его соблюдению установлены законом (пунктом 12 статьи 76 НК РФ), а не письмом ФНС России от 20.02.2014 № ПА-4-6/3003, поэтому распространяются на всех участников рассматриваемых правоотношений и не зависят от наличия или отсутствия утвержденной в установленном порядке процедуры информирования о наличии решений о приостановлении операций по счетам налогоплательщиков.

Банком не представлено доказательств того, что у него отсутствовала возможность получения соответствующей информации от ФНС России.

Таким образом, учитывая, что доказательств объективной невозможности исполнения Банком обязанности, предусмотренной пунктом 12 статьи 76 НК РФ, в материалах дела не имеется и заявителем не представлено, суд первой инстанции заключил правильный вывод о правомерности квалификации налоговым органом действий ОАО «Альфа-Банк» по пункту 1 статьи 132 НК РФ и назначении Банку наказания в виде штрафа в размере 5 000 руб.

В целом, доводы апелляционной жалобы повторяют доводы поданного в суд первой инстанции заявления, которым дана надлежащая оценка в обжалуемом судебном акте, и направлены лишь на переоценку обстоятельств дела. При этом фактические обстоятельства, имеющие значение для дела, установлены судом первой инстанции в полном объеме на основе доказательств, оцененных в соответствии с

правилами, определенными статьей 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

При таких обстоятельствах арбитражный суд апелляционной инстанции приходит к выводу о том, что суд первой инстанции принял законное и обоснованное решение.

Нормы материального права применены арбитражным судом первой инстанции правильно. Нарушений норм процессуального права, являющихся в силу части 4 статьи 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в любом случае основаниями для отмены судебного акта, судом апелляционной инстанции не установлено. Таким образом, оснований для отмены обжалуемого решения арбитражного суда не имеется, апелляционная жалоба заявителя удовлетворению не подлежит.

Судебные расходы по уплате государственной пошлины за рассмотрение апелляционной жалобы в соответствии со статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации относятся на подателя апелляционной жалобы.

Руководствуясь статьями 269, 271, 272.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Восьмой арбитражный апелляционный суд

ПОСТАНОВИЛ:

Решение Арбитражного суда Ханты-Мансийского автономного округа - Югры от 17.11.2014 по делу № А75-9912/2014 оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия, может быть обжаловано путем подачи кассационной жалобы в Арбитражный суд Западно-Сибирского округа в течение двух месяцев со дня изготовления постановления в полном объеме только по основаниям, предусмотренным частью 4 статьи 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Судья

Е.П. Кливер