



Арбитражный суд  
Ханты-Мансийского автономного округа - Югры

ул. Мира, д. 27, г. Ханты-Мансийск, 628011, тел. (3467) 95-88-71, сайт <http://www.hmao.arbitr.ru>

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

**Р Е Ш Е Н И Е**

г. Ханты-Мансийск

30 марта 2015 г.

Дело № А75-1182/2015

Резолютивная часть решения объявлена 30 марта 2015 года

Полный текст решения изготовлен 30 марта 2015 года

Арбитражный суд Ханты-Мансийского автономного округа – Югры в составе судьи Заболотина А.Н., при ведении протокола судебного заседания секретарем Долговой О. В., рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению открытого акционерного общества «БАНК УРАЛСИБ» о признании недействительным решения межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 6 по Ханты-Мансийскому автономному округу – Югры № 09-40/3319 от 31.10.2014, с участием третьего лица – Управления Федеральной налоговой службы по Ханты-Мансийскому автономному округу - Югре,

с участием представителей сторон: от заявителя – не явились; от заинтересованного лица – Чернобривка Т. Н. по доверенности от 12.01.2015 г., от третьего лица – Чернобривка Т. Н. по доверенности от 14.01.2015 г.

установил:

открытое акционерное общество «БАНК УРАЛСИБ» (далее – общество, заявитель, банк) обратился в Арбитражный суд Ханты-Мансийского автономного округа - Югры с заявлением о признании недействительным решения о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения от 31.10.2014 № 09-40/3319, принятого межрайонной инспекцией Федеральной налоговой службы № 6 по Ханты-Мансийскому автономному округу – Югры (далее – налоговый орган, инспекция). Заявитель полагает, что вина банка во вменяемом налоговом правонарушении отсутствует, поскольку причиной неисполнения положений абзаца 1 пункта 12 статьи 76 Налогового кодекса Российской Федерации является отсутствие утвержденного Порядка информирования

банков о приостановлении операций по счетам и об отмене приостановлений операций по счетам налогоплательщиков-организаций, что не позволило банку установить такие сведения и исполнить требования пункта 12 статьи 76 названного кодекса.

Заявитель явку представителя для участия в судебном разбирательстве не обеспечил. О времени и месте судебного разбирательства извещен надлежащим образом. О причинах неявки не уведомил, об отложении судебного разбирательства не просил, иных ходатайств не заявил.

Представитель заинтересованного и третьего лиц в судебном заседании возражал относительно заявленных требований по основаниям, изложенным в отзывах.

В соответствии со статьей 136 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при неявке в предварительное судебное заседание надлежащим образом извещенных истца и (или) ответчика, других заинтересованных лиц, которые могут быть привлечены к участию в деле, заседание проводится в их отсутствие.

Возражений относительно открытия судебного заседания в суде первой инстанции непосредственно после завершения предварительного судебного заседания в материалы дела от лиц, участвующих в деле, не поступило.

На основании статьи 137 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, пункта 27 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 20.12.2006 № 65 суд завершил предварительную подготовку по делу и перешел к рассмотрению дела в судебном заседании. При этом в соответствии со статьей 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации суд счел возможным рассмотреть дело в отсутствие представителя заявителя.

Выслушав представителя заинтересованного и третьего лиц, исследовав материалы дела, суд установил следующее.

В соответствии с частью 1 статьи 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, не соответствующих закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

Согласно части 4 статьи 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел об оспаривании ненормативных правовых актов,

решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц арбитражный суд в судебном заседании осуществляет проверку оспариваемого акта и его отдельных положений, оспариваемых решений и действий (бездействия) и устанавливает наличие полномочий у органа или лица, которые приняли оспариваемый акт, решение или совершили оспариваемые действия (бездействие), а также устанавливает, нарушают ли оспариваемый акт, решение и действие (бездействие) права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Обязанность доказывания соответствия оспариваемого ненормативного правового акта закону или иному нормативному правовому акту, законности принятия оспариваемого решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), наличия у органа или лица надлежащих полномочий на принятие оспариваемого акта, решения, совершение оспариваемых действий (бездействия), а также обстоятельств, послуживших основанием для принятия оспариваемого акта, решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), возлагается на орган или лицо, которые приняли акт, решение или совершили действия (бездействие).

Из материалов дела следует, что 11.09.2014 должностным лицом налогового органа установлен факт открытия 04.06.2014 ОАО «БАНК УРАЛСИБ» обществу с ограниченной ответственностью «Туристическое агентство «Югра-Трэвел» расчетного счета при наличии решения межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы России № 6 по Ханты-Мансийскому автономному округу - Югре от 16.05.2014 № 13940 о приостановлении операций по счетам налогоплательщика в банке, что является нарушением пункта 12 статьи 76 Налогового кодекса Российской Федерации. Факт нарушения зафиксирован в акте № 09-40/2837 (л.д.48). 31.10.2014 по результатам рассмотрения названного акта руководителем налогового органа принято решение № 09-40/3319 о привлечении открытого акционерного общества «БАНК УРАЛСИБ» к ответственности, предусмотренной пунктом 1 статьи 132 Налогового кодекса Российской Федерации, с учетом смягчающих обстоятельств в виде штрафа в размере 10 000 руб. (л.д.12-15).

В соответствии с пунктом 1 статьи 132 НК РФ открытие банком счета организации, индивидуальному предпринимателю, нотариусу, занимающемуся частной практикой, или адвокату, учредившему адвокатский кабинет, счета инвестиционного товарищества без предъявления этим лицом свидетельства (уведомления) о постановке на учет в налоговом органе, а равно открытие счета при наличии решения налогового органа о

приостановлении операций по счетам этого лица влечет взыскание штрафа в размере 20 000 руб.

Пунктом 12 статьи 76 НК РФ предусмотрено, что при наличии решения о приостановлении операций по счетам налогоплательщика-организации и переводов его электронных денежных средств в банке, а также по счетам лиц, указанных в пункте 11 названной статьи, банки не вправе открывать этой организации и этим лицам счета и предоставлять этой организации право использовать новые корпоративные электронные средства платежа для переводов электронных денежных средств.

Открытие банком счета организации при наличии решения налогового органа о приостановлении операций по счетам этого лица, признается нарушением законодательства о налогах и сборах и влечет привлечение банка к ответственности, предусмотренной пунктом 1 статьи 132 НК РФ.

Дополнениями, внесенными в пункт 12 статьи 76 НК РФ Федеральным законом от 23.07.2013 N 248-ФЗ и вступившими в силу с 1 января 2014, определено, что порядок информирования банков о приостановлении операций и об отмене приостановлении операций по счетам налогоплательщика-организации и переводов его электронных денежных средств в банке, а также по счетам лиц, указанных в пункте 11 упомянутой статьи, устанавливается федеральным органом исполнительной власти, уполномоченным по контролю и надзору в области налогов и сборов, по согласованию с Центральным банком Российской Федерации. Названной нормой ФНС России уполномочена издать соответствующий правовой акт, согласованный с Центральным Банком РФ и Министерством финансов РФ и зарегистрированный в Минюсте России.

Документ, регламентирующий порядок информирования банков о приостановлении операций и об отмене приостановлении операций по счетам налогоплательщика-организации на момент совершения правонарушения в установленном порядке не принят. Вместе с тем, отсутствие разработанного, утвержденного и согласованного с Банком России порядка информирования не исключает безусловной обязанности банка исключить возможность открытия расчетного счета налогоплательщику в случае наличия решения о приостановлении операций по его расчетным счетам. Следовательно, банк должен принять необходимые и разумные меры для исполнения данной публичной обязанности, за нарушение которой предусмотрена ответственность по статье 132 НК РФ.

В целях реализации пункта 12 статьи 76 НК РФ и в соответствии с постановлением Правительства РФ от 25.08.2012 N 851 "О порядке раскрытия федеральными органами исполнительной власти информации о подготовке проектов нормативных правовых актов и результатах их общественного обсуждения" 17.09.2013 на сайте <http://regulation.gov.ru>

размещено уведомление о подготовке нормативного правового акта - проекта приказа ФНС Росс "Об утверждении Порядка информирования банков о приостановлении операций (об отмене приостановления операций) по счетам налогоплательщика (плательщика сбора, налогового агента) и переводов его электронных денежных средств в банке в электронной форме", о чем были уведомлены Общественная палата Российской Федерации, Общероссийская общественная организация малого и среднего предпринимательства "Опора России", Экспертный совет при Правительстве Российской Федерации, Министерство финансов Российской Федерации, Ассоциация российских банков, Ассоциация региональных банков России.

ФНС России письмом от 22.01.2014 N ЕД-4-2/738@ сообщила, что до утверждения проекта приказа, согласования его с Банком России и Минфином России, а также государственной регистрации Минюстом России на интернет-сайте ФНС России размещен временный онлайн интернет-сервис, регламентирующий порядок информирования банков о приостановлении операций (об отмене приостановления) операций по счетам налогоплательщика (плательщика сбора, налогового агента) и переводов электронных денежных средств в банке в электронной форме.

Письмом ФНС России от 13.02.2014 N НД-4-8/2283 в адрес Банка России доведена информация о том, что на официальном интернет-сайте ФНС России размещен функциональный модуль интернет-сервиса, позволяющий банкам получать информацию о наличии (отсутствии) решений о приостановлении операций по счетам налогоплательщика. Кроме прочего письмом ФНС России от 20.02.2014 № ПА-4-6/3003 «Об использовании интернет-сервиса «Сведения о наличии решений о приостановлении операций по счетам налогоплательщиков» сообщено, что в целях обеспечения требований пункта 12 статьи 76 НК РФ в промышленную эксплуатацию с 03.02.2014 внедрен интернет-сервис «Сведения о наличии решений о приостановлении операций по счетам налогоплательщиков», который позволяет банкам получать актуальную информацию о наличии решения о приостановлении операций по счетам налогоплательщика. Интернет-сервис является открытым, общедоступным и предназначен для использования банками. Интернет-сервис размещен на сайте ФНС России.

Таким образом, на дату открытия ОАО «БАНК УРАЛСИБ» расчетного счета обществу с ограниченной ответственностью «Туристическое агентство «Югра-Трэвел» (04.06.2014) до банков доведена информация о наличии указанного ранее интернет-сервиса.

Суд считает, что в данном случае у банка имелась возможность доступа к сведениям о наличии (отсутствии) в отношении ООО «Туристическое агентство «Югра-Трэвел»

решения о приостановлении операций по счетам, состояние которых зафиксировано на дату обращения, и, открывая счет названному налогоплательщику, банк допустил нарушение пункта 12 статьи 76 НК РФ, в связи с чем, правомерно привлечен к ответственности, предусмотренной пунктом 1 статьи 132 НК РФ.

При изложенных обстоятельствах налоговый орган принял законное и обоснованное решение, оснований для удовлетворения заявления не имеется.

Руководствуясь статьями 67, 68, 71, 167-170 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Ханты-Мансийского автономного округа - Югры

р е ш и л :

открытому акционерному обществу «БАНК УРАЛСИБ» в удовлетворении требований отказать.

Решение может быть обжаловано в Восьмой арбитражный апелляционный суд в течение месяца после его принятия путем подачи апелляционной жалобы через Арбитражный суд Ханты-Мансийского автономного округа - Югры.

Решение арбитражного суда первой инстанции может быть обжаловано в суд кассационной инстанции при условии, что оно было предметом рассмотрения арбитражного суда апелляционной инстанции или суд апелляционной инстанции отказал в восстановлении пропущенного срока подачи апелляционной жалобы.

Судья

А. Н. Заболотин