



ДЕВЯТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД
127994, Москва, ГСП-4, проезд Соломенной сторожки, 12
адрес электронной почты: info@mail.9aas.ru
адрес веб.сайта: <http://www.9aas.arbitr.ru>

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

№ 09АП-24091/2014

г. Москва
18 июля 2014 года

Дело № А40-109884/13

Резолютивная часть постановления объявлена 14 июля 2014 года
Полный текст постановления изготовлен 18 июля 2014 года

Девятый арбитражный апелляционный суд в составе:

Председательствующего судьи Е.А. Солоповой

Судей Р.Г. Нагаева, Н.О. Окуловой

при ведении протокола судебного заседания секретарем А.В. Щетининым
рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу
ООО «ИНТА»

на решение Арбитражного суда г. Москвы от 21.04.2014

по делу № А40-109884/13, принятое судьей Ю.Ю. Лакоба

по заявлению ООО «ИНТА» (ОГРН 5077746757204; 109443, г. Москва,
Есенинский б-р, 14, корп. 1, пом. 164)

к Инспекции Федеральной налоговой службы № 1 по г. Москве (ОГРН
1047701073860; 105064, г. Москва, ул. Земляной Вал, д. 9)

при участии в судебном заседании:

от Инспекции Федеральной налоговой службы № 1 по г. Москве – Аверьянова
А.С. по дов. № 06-12/85 от 04.04.2014, Панкин Д.С. по дов. № 06-12/ от
23.01.2014, Коньков Ю.Ю. по дов. № 06-12/ от 26.09.2013, Громова О.В. по дов.
№ 06-12/ от 26.09.2013, Дивейкин Д.Н. по дов. № 06-12/ от 23.01.2014,
Усачев К.А. по дов. № 06-12/64 от 28.08.2013

УСТАНОВИЛ:

Общество с ограниченной ответственностью «ИНТА» (далее – общество) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с заявлением к Инспекции Федеральной налоговой службы № 1 по г. Москве (далее – инспекция, налоговый орган) о признании недействительным решение №720 от 01.03.2013 о привлечении налогоплательщика к ответственности за совершение налогового правонарушения №720 от 01.03.2013 (с учетом внесенных изменений решением Управления Федеральной налоговой службы по г. Москве от 25.06.2013г.№ 21-19/062746@), за исключением начисления пеней по ЕСН, НДФЛ.

Решением Арбитражного суда г.Москвы от 21.04.2014 отказано в удовлетворении заявления.

Не согласившись с принятым решением, общество подало апелляционную жалобу, в которой просит отменить решение суда, удовлетворить заявление в полном объеме. Ссылается, что выводы суда не соответствуют фактическим обстоятельствам дела и имеющимся в деле доказательствам.

В отзыве на апелляционную жалобу инспекция просит решение суда оставить без изменения, как соответствующее действующему законодательству, а апелляционную жалобу - без удовлетворения.

В соответствии со статьей 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации апелляционная жалоба рассмотрена в отсутствие представителя общества, надлежащим образом извещенного о времени и месте судебного заседания.

В судебном заседании Девятого арбитражного апелляционного суда представители инспекции возражали против удовлетворения апелляционной жалобы.

Законность и обоснованность принятого решения проверены в соответствии со статьями 266, 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Суд апелляционной инстанции, изучив материалы дела, исследовав и оценив имеющиеся в материалах дела доказательства, проверив доводы апелляционной жалобы, отзыва, заслушав представителей инспекции, считает, что оснований для отмены или изменения решения Арбитражного суда города Москвы от 21.04.2014 не имеется.

Как следует из имеющихся материалов, инспекцией проведена выездная налоговая проверка общества за 2009-2010, по результатам составлен акт и 01.03.2013 принято решение № 767, которым обществу доначислены недоимка по налогу на прибыль и НДС в сумме 338 157 516 руб., пени по налогу на прибыль, НДС, ЕСН и НДФЛ в общей сумме 60 406 622 руб., штраф в сумме 67 465 387 руб.).

Решением Управления Федеральной налоговой службы по г. Москве от 25.06.2013 №21-19/062746@ (т.2 л.74-87) решение инспекции изменено путем перерасчета налога на прибыль в части завышения расходов на приобретение товара у ООО «Траст-Трейдинг Компани» в виде разницы между рыночной стоимостью (таможенной стоимостью) товара и стоимостью приобретения аналогичного товара у ООО «Траст-Трейдинг Кампани», а также сумм пеней и штрафных санкций.

В апелляционной жалобе общество оспаривает выводы суда первой инстанции о нереальности совершения хозяйственных операций общества со спорным контрагентом.

Основанием для принятия указанного решения по обжалуемому эпизоду послужил вывод налогового органа о том, что обществом получена необоснованная налоговая выгода, поскольку совершены операции с «фиктивной» организацией (ООО «Траст-Трейдинг Кампани»), не осуществляющей реальную финансово-хозяйственную деятельность; расходы документально не подтверждены.

Согласно пункту 1 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.10.2006 № 53 «Об оценке арбитражными судами обоснованности получения налогоплательщиком налоговой выгоды», налоговая выгода может быть признана необоснованной в случае недостоверности сведений, содержащихся в представленных налогоплательщиком документах.

Согласно п. 1 ст. 172 Налогового кодекса Российской Федерации (далее - НК РФ) налоговые вычеты, предусмотренные ст. 171 Кодекса, производятся на основании счетов-фактур, выставленных продавцами при приобретении налогоплательщиком товаров (работ, услуг), документов, подтверждающих фактическую уплату сумм налога.

При этом, как следует из положений ст. 169 НК РФ, счет-фактура является документом, служащим основанием для принятия предъявленных сумм налога к вычету или возмещению, и должен отвечать требованиям, предъявляемым к нему п. п. 5 и 6 данной статьи.

Счета-фактуры, составленные и выставленные с нарушением установленного порядка, не могут являться основанием для принятия предъявленных покупателю продавцом сумм налога к вычету или возмещению.

В соответствии с п. 1 ст. 252 НК РФ расходами признаются обоснованные и документально подтвержденные затраты, осуществленные налогоплательщиком.

Под обоснованными расходами понимаются экономически оправданные затраты, оценка которых выражена в денежной форме.

Под документально подтвержденными расходами понимаются затраты, подтвержденные документами, оформленными в соответствии с законодательством Российской Федерации. Расходами признаются затраты при условии, что они произведены для осуществления деятельности, направленной на получение дохода.

Таким образом, анализ положений ст. 169, п. 1 ст. 172 названного Кодекса позволяет сделать вывод о том, что обязанность подтверждать правомерность и обоснованность налоговых вычетов первичной документацией возлагается на налогоплательщика, поскольку именно он выступает субъектом, применяющим при исчислении итоговой суммы налога, подлежащей уплате в бюджет, вычет сумм налога, начисленных поставщиками.

Аналогичный вывод следует из ст. 252 НК РФ при подтверждении обоснованности понесенных расходов в целях исчисления налога на прибыль.

При рассмотрении вопросов о получении налогоплательщиком права на получение налогового вычета и уменьшение полученных доходов на сумму произведенных расходов недостаточно соблюдения формального выполнения условий, предусмотренных ст. ст. 172, 252 НК РФ.

Кроме того, в соответствии с пунктами 3 и 4 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.10.2006 № 53 «Об оценке арбитражными судами обоснованности получения налогоплательщиком налоговой выгоды» налоговая выгода может быть признана необоснованной, в частности, в случаях, если для целей налогообложения учтены операции не в соответствии с их действительным экономическим смыслом или учтены операции, не обусловленные разумными экономическими или иными причинами (целями делового характера). Налоговая выгода не может быть признана обоснованной, если получена налогоплательщиком вне связи с осуществлением реальной предпринимательской или иной экономической деятельности.

В связи с этим, при проведении выездной налоговой проверки налоговый орган правомерно не ограничивался проверкой формального соответствия представленных обществом документов, требованиям НК РФ, а оценил представленные налогоплательщиком доказательства с целью исключения в них расхождений и противоречий между ними при установлении факта реальности совершения хозяйственных операций с ООО «Траст-Трейдинг Кампани».

Отказывая в удовлетворении заявления, суд первой инстанции руководствовался положениями статей 169, 171, 172 и 252 НК РФ, Постановлением Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.10.2006 № 53 «Об оценке арбитражными судами обоснованности получения налогоплательщиком налоговой выгоды» и исходил из того, что представленные обществом документы не подтверждают правомерность отнесения спорных затрат по оплате товара в состав расходов при исчислении налога на прибыль организаций и не могут являться основанием для применения налоговых вычетов по налогу на добавленную стоимость, поскольку содержат недостоверные сведения и не подтверждают реальность хозяйственных операций между обществом и его контрагентом – ООО «Траст-Трейдинг Кампани», а также из того, что обществом не было проявлено должной осмотрительности и осторожности при выборе названного контрагента.

Оценив представленные доказательства в их совокупности и взаимной связи, суд пришел к выводу о том, что инспекцией доказана невозможность реальной поставки товара в адрес общества. При этом в числе прочего учтены отсутствие у контрагента необходимых условий для осуществления спорных хозяйственных операций и расходов, сопутствующих ведению реальной хозяйственной деятельности, недостоверность указанных в первичных документах сведений.

В рамках рассмотрения настоящего дела установлено, что между обществом (покупатель) в заключен договор № 2010-Т от 20.10.2009 с ООО «Траст-Трейддинг Кампани» (продавец) (т.2 л.133-137) на поставку трубозапорной арматуры.

В рамках встречной налоговой проверки в отношении ООО «Траст-Трейддинг Кампани» установлено следующее.

ООО «Траст-Трейддинг Кампани» неоднократно меняло адрес местонахождения после начала проведения выездной налоговой проверки в отношении общества, сменило наименование на ООО «ВестаКом» (т.10 л.18-19).

Первичные документы, подтверждающие приобретение товара в дальнейшем поставляемого в адрес общества, ООО «Траст-Трейддинг Кампани» не представило (т.10 л.32-37).

Инспекцией установлено, что операции по закупке и поставке трубозапорной арматуры для ООО «Траст-Трейддинг Кампани» являются не типичными, клиентская база для реализации такой специфической продукции у данной организации отсутствует.

Однако ООО «Траст-Трейддинг Кампани» являлось основным поставщиком общества (82% всех поставок).

Фактическая отгрузка товара в адрес общества спорным контрагентом не подтверждена.

Инспекция установила, что общество фактически самостоятельно формировало первичную документацию от имени ООО «Траст-Трейддинг Кампани». Руководитель ООО «Траст-Трейддинг Кампани» (протокол допроса свидетеля Шарафетдинова Р.А. от 23.11.2011г. № 14-14/570), показал, что общество передавало ООО «Траст-Трейддинг Кампани» уже подписанные со своей стороны товарные накладные и счета-фактуры, после чего он (Шарафетдинов Р.А.) их подписывал и передавал курьеру общества обратно.

Инспекция указывает на противоречивые показания свидетеля Шарафетдинова Р.А. в отношении адреса фактического местонахождения организации в 2009-2010.

ООО «Траст-Трейддинг Кампани» не уплачивает налоги в установленных размерах. В отношении ООО «Траст-Трейддинг Кампани» была проведена выездная налоговая проверка в связи с ликвидацией ООО «Траст-Трейддинг Кампани» и было вынесено решение о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения №1/2 (т. 14 л. 1-7) с общей суммой доначислений 1 195 257 206 руб.

Также инспекцией установлено отсутствие платежей, которые свидетельствовали бы о приобретении трубозапорной арматуры поставщиками ООО «Траст-Трейддинг кампани»: ООО «ТД «Содружество», ООО «Авангард-Сервис», ООО «ЭДИС»; денежные средства, перечисленные поставщикам ООО «Траст-Трейддинг Кампани» распределяются по счетам организаций с признаками фирм-«однодневок».

В ходе налоговой проверки инспекцией установлен факт поставки спорного товара напрямую на склады общества, а также факт наличия дилерских отношений общества и заводов изготовителей трубозапорной арматуры.

Судом установлено, что в договоре № 2010-Т от 20.10.2009 стороны не согласовали вопросы, связанные с доставкой товара. Реальное движение товара от

контрагента (поставщика) к обществу документально обществом не подтверждено.

Общество создано для организации централизованного сбыта продукции и представления интересов иностранных заводов на предприятиях атомной отрасли Российской Федерации.

Инспекцией были установлены реальные заводы-изготовители спорного товара (трубозапорной арматуры) и установлена взаимозависимость и аффилированность общества с заводом изготовителем такого товара.

В частности, заводами-изготовителями товара, поставляемого ООО «Траст-Трейдинг Кампани» в адрес общества являются: ЗАО «КЦКБА» (Украина), ОАО «ИФАЗ» (Украина), МОСТРО (Чехия), MSA a. s., МОСТРО Чехия, ЗАО «ЗЭО Энергопоток» (Россия).

Также, в ходе проверки было установлено, что общество является официальным представителем (дилером) ОАО «ИФАЗ» и осуществляет свою деятельность на территории РФ как представительство украинского завода ОАО «ИФАЗ».

Общество самостоятельно взаимодействовало с заводом изготовителем (MSA a.s. г. Долни Бенешов, Чешская Республика) без каких-либо посредников, что подтверждается документально.

Обществом были заключены договоры непосредственно с заводами-изготовителями. Например, договор № 20/08-ИН от 01.11.2008 с ОАО «Ивано-Франковский арматурный завод» на поставку товара согласно спецификациям (трубозапорная арматура), т.12 л.46-62); договор № 49-09 от 30.06.2009 с ЗАО «Киевское Центральное Конструкторское Бюро Арматуростроения» на изготовление, испытания, упаковку и поставку трубопроводной арматуры (т. 12 л.д. 66-96).

Таким образом, имея возможность и фактически получая товар от реального изготовителя товаров (ОАО «ИФАЗ», ЗАО «КЦКБА») общество заключило договор на поставку аналогичных товаров с ООО «Траст-Трейдинг Кампани», не имеющей каких-либо активов, реального руководителя, деловой репутации и необходимого профессионального опыта.

Суд учел, что ООО «Траст-Трейдинг Кампани» было привлечено для заключения фиктивной сделки, носящий разовый характер, с целью получения необоснованной налоговой выгоды.

Данные обстоятельства позволяют сделать вывод о том, что ООО «Траст-Трейдинг Кампани» было искусственно введено обществом в хозяйственный оборот по приобретению товара без наличия реальных предпринимательских отношений с ним; фактически обществом была создана видимость наличия предпринимательских отношений с данным контрагентом, целью чего было уменьшение размера налоговой обязанности вследствие, получения налогового вычета, завышения расходов и уменьшения налоговой базы для исчисления налога на прибыль и налога на добавленную стоимость, учитывая, что в данном случае налоговый орган оспаривает факт осуществления указанным контрагентом всех необходимых налоговых платежей в бюджет.

Кроме того, инспекция указывает на наличие признаков согласованных действий общества и ООО «Траст-Трейдинг Кампани» и получении обществом необоснованной налоговой выгоды.

Судом установлено, что общество, являясь покупателем товара, само оформляло и передавало уже подписанные со своей стороны товарные накладные и счета-фактуры в адрес своего поставщика (ООО «Траст-Трейдинг Кампани»), что свидетельствует о наличии формального документооборота по данной сделке и подконтрольности деятельности контрагента обществу (протокол допроса свидетеля Шарафетдинова Р.А. от 23.11.2011 № 14-14/570). Кроме того, пакет истребуемых документов у ООО «Траст-Трейдинг Кампани» сформирован и

подготовлен сотрудниками общества для дальнейшей передачи в ИФНС России № 34 по г. Москве в рамках истребования документов, так как только они имели доступ к своим бухгалтерским документам.

Инспекцией был произведен перерасчет налога на прибыль в части завышения расходов на приобретение товара у ООО «Траст-Трейдинг Компани» в виде разницы между рыночной стоимостью (определенной оценщиком в отчете № 13 от 24 мая 2013) товара и стоимостью приобретения аналогичного товара у ООО «Траст-Трейдинг Компани».

В силу статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации суд оценивает доказательства в их совокупности и взаимосвязи, осуществляя проверку каждого доказательства, в том числе с позиции его достоверности и соответствия содержащихся в нем сведений действительности.

Инспекция в ходе налоговой проверки при рассмотрении дела в суде представила в данном случае достаточные доказательства, свидетельствующие о заявлении обществом требования, направленного на получение необоснованной налоговой выгоды.

Доказательств, свидетельствующих о фактическом взаимодействии общества с ООО «Траст-Трейдинг Компани», не представлено суду, а представление учредительных документов, выписки из ЕГРЮЛ в данном случае недостаточно, учитывая представленные инспекцией доказательства в отношении ООО «Траст-Трейдинг Компани», свидетельствующие о недобросовестности действий общества.

По результатам проведенной проверки была установлена совокупность признаков, свидетельствующих об отсутствии реального характера совершения хозяйственных операций.

Судами оценены представленные обществом первичные документы и признано, что указанных доказательств недостаточно для подтверждения реальности совершения хозяйственных операций спорным контрагентом.

Суд апелляционной инстанции в данном случае на основе представленных сторонами по делу доказательств, пришел к выводу о том, что заявителем не доказан факт реальности совершения операций со спорным контрагентом, требования заявителя не подлежат удовлетворению.

Доводы общества, изложенные в апелляционной жалобе, связаны с оценкой доказательств по делу, являлись предметом рассмотрения суда первой инстанции суда, им дана соответствующая правовая оценка исходя из положений Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.10.2006 № 53 «Об оценке арбитражными судами обоснованности получения налогоплательщиком налоговой выгоды». Эти доводы не опровергают выводы суда первой инстанции о невозможности и нереальности осуществления спорным контрагентом хозяйственной деятельности.

В суд апелляционной инстанции инспекцией дополнительно представлены дополнительные доказательства. Представитель инспекции пояснил, что в отношении общества 16.06.2014 следственным отделом по Басманному району следственного управления по Центральному административному округу Главного следственного управления Следственного комитета Российской Федерации по г. Москве вынесено постановление о возбуждении уголовного дела № 815438 и принятии его к производству.

Сопроводительным письмом от 10.07.2014 №815438 инспекцией получены копии материалов уголовного дела.

В целях изъятия документации общества, ООО «Траст-Трейдинг Кампани», а так же орудий преступления, иных документов, предметов ценностей, которые могут иметь значение для данного уголовного дела 30.06.2014 в помещениях, арендуемых обществом по адресу г. Москва, Кривоколенный пер. д. 12, стр. 1, был проведен органами внутренних дел обыск, составлен протокол обыска от

30.06.2014. В результате обыска были изъяты документы, имеющие значение для настоящего спора, а именно: письмо № 5014 от 22.04.2010 генеральному директору ЗАО «КЦБА» от общества с просьбой изготовить и отгрузить изделия для нужд Калининской АЭС; письма от общества в адрес ЗАО «Интэко» с просьбой изготовить изделия, под маркой Мостро и ЗАО «ЗЭО Энергопоток»; доверенности от ООО «Траст-Трейдинг Кампани» на представление интересов г-ну Томилину Р.В., который является представителем общества; письмо 10.02.2009 исх. № 01107-362 от ОАО «ИФАЗ, в котором указывается, что участвовать в совещании ОАО «Нижегородская инжиниринговая компания «АТОМЭНЕРГОПРОЕКТ» будут представители ОАО «ИФАЗ» в России, а именно сотрудники общества.

Инспекция указывает, что полученные в ходе обыска документы являются доказательствами того, что общество является структурным подразделением Корпорации «ИНТЭКО», владеющие такими заводами-производителями трубопроводной арматуры для ТЭЦ и АЭС как: ОАО «Mostro» (Чехия), ОАО «Ивано-Франковский арматурный завод» (Украина); ЗАО «Киевское Центральное Конструкторское Бюро Арматуростроения» (Украина); ЗАО «Завод энергетического оборудования «Энергопоток»(Россия). Общество является официальным представителем этих заводов на территории РФ, главной целью, преследуемой обществом при заключении сделки с ООО «Траст-Трейдинг-Кампани», являлось получение дохода (уменьшение налоговых обязательств) преимущественно за счет налоговой выгоды, так как ООО «Траст-Трединг Кампани» в силу представленных инспекцией доказательств не могло поставить спорный товар.

Данные документы получены налоговым органом 10.07.2014, т.е. после принятия судом первой инстанции судебного акта по настоящему спору.

Между тем, данные документы не являются основополагающими и единственными документами, которые свидетельствует о получении обществом необоснованной налоговой выгоды. Суд апелляционной инстанции оценивает все имеющиеся доказательства по делу в их совокупности и взаимосвязи, как того требуют положения части 2 статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, и применяя положения Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.10.2006 № 53, и приходит к выводу о том, что совокупность представленных в дело доказательств свидетельствует об обоснованности выводов инспекции о нарушении заявителем требований ст. 171, 172 НК РФ, в связи с чем, обществом не могут быть применены налоговые вычеты по заявленному контрагенту.

Таким образом, решение суда первой инстанции законно, обоснованно и отмене не подлежит.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 110, 176, 266-268, пунктом 1 статьи 269, статьей 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Девятый арбитражный апелляционный суд

ПО С Т А Н О В И Л:

Решение Арбитражного суда г. Москвы от 21.04.2014 по делу № А40-109884/13 оставить без изменения, а апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня принятия и может быть обжаловано в течение двух месяцев со дня изготовления в полном объеме в Федеральный арбитражный суд Московского округа.

Председательствующий судья
Судьи:

Е.А. Солопова
Н.О. Окулова
Р.Г. Нагаев