

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>**Именем Российской Федерации****Р Е Ш Е Н И Е**

г. Москва

Дело № А40-46010/11

31 октября 2012 года

91-197

Резолютивная часть решения объявлена 26 октября 2012 года

Решение в полном объеме изготовлено 31 октября 2012 года

Арбитражный суд в составе судьи Шудашовой Я.Е.

при ведении протокола секретарем судебного заседания Демидовой Ю.Р.

рассмотрел в судебном заседании дело по заявлению ООО «БРК Инжиниринг» (ОГРН 1037789076797; 24.12.2003г.; 143408, Московская обл., г.Красногорск, ул.Карбышева, д.19А) к ИФНС России № 5 по г. Москве (ОГРН 1047705092380 от 23.12.2004г.; 115184, г.Москва, ул. М.Ордынка, д.33, стр.1)

третье лицо ИФНС России по г. Красногорску Московской области

о признании недействительными решений от 27.01.2011 № 14/6 и от 05.03.2011 № 14/02, в судебное заседание явились:

от заявителя – Мысякина Н.Ю., доверенность от 01.03.2012 г., Трудова Ю.В., доверенность от 29.02.2012г., Ермихин И.В., доверенность от 07.11.2011г.

от ответчика – Новоселова Н.Л., доверенность от 05.04.2011г., Французов А.В., доверенность от 24.10.2012 г., Гузеев А.Е., доверенность от 29.05.2012г., Ланичкин Д.В., доверенность от 05.03.2012г.

третье лицо – Сытник Р.Ю., доверенность от 18.05.2012г.

У С Т А Н О В И Л:

Общество с ограниченной ответственностью «БРК Инжиниринг» (далее – Заявитель) обратилось в Арбитражный суд г. Москвы с заявлением о признании недействительными решения Инспекции Федеральной налоговой службы № 5 по г. Москве (далее – Инспекция) от 27.01.2011г. № 14/06 о привлечении к налоговой ответственности за нарушение законодательства о налогах и сборах за период с 01.01.2007г. по 21.12.2008г., в том числе в части взыскания штрафа в размере 44.364.405 руб., доначисления НДС за 2007г. в сумме 67.097.683 руб., за 2008г. в размере 25.717.865 руб.; доначисления налога на

прибыль за 2007г. в размере 94.715.991 руб., за 2008г. в размере 34.290.487 руб.; начисления пени в размере 68.864.448 руб.; решения от 05.03.2011г. № 14/02 о принятии обеспечительных мер в виде запрета на отчуждение (передачу в залог) имущества налогоплательщика ООО «БРК Инжиниринг».

Заявитель в заседание явился, поддержал заявленные требования в полном объеме согласно тексту заявления и письменных пояснений. Заявитель указал, что представленные им к проверке документы соответствуют требованиям налогового законодательства и законодательства о бухгалтерском учете, замечаний от налогового органа по оформлению документов в ходе проверки не поступало, операции по поступлению и списанию различного оборудования и материалов правильно и своевременно отражены в бухгалтерском учете, сделки носят реальный характер, реализованное оборудование оплачено покупателями, доходы от реализации подтверждены. Проявив должную осмотрительность, Заявитель проверил факт регистрации в качестве юридических лиц своих контрагентов, однако Инспекция возлагает на Заявителя ответственность за действия 3-х лиц, в том числе и не являющихся непосредственными контрагентами Заявителя. Также Заявитель указал, что результаты проведенной проверки не отражают объективной реальности хозяйственных отношений между Заявителем и ООО «Бристоль»; налоговым органом не представлены доказательства участия Заявителя в схемах, направленных на незаконное завышение расходов и возмещение НДС из бюджета, злоупотребления правом или нарушения норм налогового законодательства; Заявитель является компанией с хорошей деловой репутацией и находится на рынке более 10 лет.

Относительно решения ИФНС России № 5 по г. Москве от 05.03.2011г. № 14/02 о принятии обеспечительных мер в виде запрета на отчуждение имущества ООО «БРК Инжиниринг», Заявитель указал, что, в нарушение требований п. 10. ст. 101 НК РФ, налоговым органом вообще не исследовались обстоятельства, связанные с тем, что непринятие обеспечительных мер может затруднить или сделать невозможным в дальнейшем исполнение решения о привлечении Заявителя к налоговой ответственности и взыскание недоимки, пеней и штрафов; в решении отсутствуют факты, свидетельствующие о недобросовестности Заявителя, о совершении им действий, направленных на сокрытие своего имущества, прекращение деятельности, а также каких-либо иных действий, направленных на возможное уклонение от неисполнения решения Инспекции.

Инспекция в судебное заседание явилась, возражала против удовлетворения заявленных требований по доводам, изложенным в отзыве на заявление (том 2 л.д.142-155), и в письменных пояснениях от 26.07.2011г. (том 55 л.д.1-14), от 01.08.2011г. (том 60 л.д.28-36), от 17.08.2011 г. (т.60 л.д.82-95), от 05.06.2012г. (т.75 л.д.115-129), от 26.10.2012г.

Третье лицо - ИФНС России по г. Красногорску Московской области - поддержало позицию ИФНС России № 5 по г. Москве, просило в удовлетворении требований Заявителя отказать, представило письменные пояснения (том 60 л.д.24-26; т.75 л.д.49-61).

Арбитражный суд г.Москвы, исследовав обстоятельства дела, решением от 24 августа 2011 года (т.73 л.д.135-139) удовлетворил требования Общества в полном объеме.

Девятый арбитражный апелляционный суд постановлением от 21 ноября 2011 года (т.74 л.д.108-113) оставил решение суда первой инстанции от 24.08.2011г. без изменения, а апелляционную жалобу Инспекции – без удовлетворения.

Федеральный арбитражный суд Московского округа постановлением от 22 марта 2012 года (т.75 л.д.102-108) отменил решение Арбитражного суда г.Москвы от 24.08.2012г. и постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 21.11.2011г. в полном объеме и направил дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Суд кассационной инстанции, отменяя решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции, указал, что судами не дана оценка всем доводам налогового органа и представленным им доказательствам в их совокупности и взаимной связи, отклоняя часть доводов инспекции в отдельности (о взаимозависимости участников сделки и согласованности их действий, невозможности осуществления ООО «Бристоль» спорных операций, недостоверности представленных обществом документов, перечислении ООО «Бристоль» денежных средств работникам заявителя, не перемещении контрагентом спорного оборудования через таможенную границу Российской Федерации), суды не дали оценки установленным налоговым органом обстоятельствам и представленным доказательствам в их совокупности и взаимной связи; судами не дана оценка обстоятельствам и доводам, приводимым ИФНС России №5 по г.Москве, относительно представления интересов ООО «Бристоль» работниками заявителя; отсутствия перечисления контрагентом денежных средств на приобретение спорного товара, а также отсутствие платежей за оказание транспортных услуг и за аренду транспортных средств с учётом условий заключённого договора; использования заявителем расчётного счёта ООО «Бристоль» для осуществления собственных хозяйственных операций по расчётам за оказанные ему услуги и для оплаты личных расходов гражданина Штепа А.П.; перечисления ООО «Бристоль» денежных средств сотрудникам взаимозависимых с заявителем обществ; взаимоотношений заявителя, ООО «Каролина» и учредителя ООО «БРК инжиниринг»; выводы судов о проявлении заявителем должной осмотрительности при выборе в качестве контрагента ООО «Бристоль» основаны на истребовании учредительных документов указанного общества и проведении их проверки. Приводя доводы в обоснование выбора в качестве поставщика ООО «Бристоль», заявитель ссылаясь на то, что указанное общество является эксклюзивным дистрибьютором Компании ЮРА Электроаппарате АГ. Принятый судами в качестве подтверждения данного обстоятельства контракт, заключённый указанной иностранной компанией с ООО «Бристоль», не отвечает принципу относимости доказательств (статья 67 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации), так как относится к другому периоду. Доводы налоговой инспекции о подписании первичных документов от имени поставщика

неустановленным лицом отклонены судами, как непроверяющие факт поставки оборудования. При этом суды критическим оценили заключение эксперта, поскольку оно содержит вероятностный вывод о не подписании документов гражданкой Вилкс Л.В., значащейся руководителем ООО «Бристоль». Однако указанный вывод содержится в экспертном заключении только в отношении дополнительного соглашения к договору, а в отношении не подписания указанным лицом договора поставки вывод специалиста является однозначным. При этом суды не учли и не оценили доводы инспекции о том, что гражданка Вилкс Л.В. не является получателем дохода в ООО «Бристоль», при опросе показала, что является пенсионеркой и никакой хозяйственной деятельности от имени ООО «Бристоль» не осуществляла, заявитель объяснений о лицах, действовавших от имени поставщика при заключении и исполнении договора, не представил. Ссылка инспекции об отсутствии контрагента по адресу государственной регистрации отклонена судами со ссылкой на возможность осуществления юридическим лицом деятельности и вне места государственной регистрации. Между тем, заявитель при наличии длительных хозяйственных отношений с ООО «Бристоль» и наличии между ними взаимных обязательств должен располагать сведениями о месте фактического осуществления спорным контрагентом деятельности. При этом судами не учтено, что Высший Арбитражный Суд Российской Федерации в пункте 6 постановления Пленума от 12.10.2006 №53 указал на взаимозависимость, как на обстоятельство, которое наряду с другими может быть признано свидетельствующим о получении налогоплательщиком необоснованной налоговой выгоды. Доводы инспекции о перечислении ООО «Бристоль» денежных средств сотрудникам заявителя отклонены судами с указанием на наличие между указанным обществом и заявителем договора, в рамках которого ООО «БРК инжиниринг» оказывало контрагенту услуги по продвижению на рынке продаваемого им оборудования, привлекая для этого по гражданско-правовым договорам физических лиц (промоутеров). В счёт погашения задолженности за оказанные услуги на основании писем заявителя ООО «Бристоль» производило перечисление денежных средств на банковские карточки указанных физических лиц. Данные выводы судов не могут быть признаны обоснованными и соответствующими материалам дела, поскольку доказательства наличия задолженности у ООО «Бристоль», а также данные о соотношении размера перечисленных средств, объёма оказанных услуг и размера задолженности перед заявителем в материалах дела отсутствуют. Кроме того, в заседании суда кассационной инстанции представители заявителя пояснили, что денежные средства перечислялись ООО «Бристоль» физическим лицам, с которыми были заключены гражданско-правовые договоры (не являющимся сотрудниками общества), а также работникам общества в оплату премий, о чём в материалы дела представлены соответствующие документы. Данные обстоятельства судами при рассмотрении дела не выяснялись, показания свидетелей, полученные налоговым органом в ходе проверки, а также заявления налогоплательщика о перечислении

денежных средств не исследовались и не оценивались. Отклоняя доводы налоговой инспекции о том, что ООО «Бристоль» спорное оборудование на таможенную территорию Российской Федерации в 2007 году не ввозило, суд апелляционной инстанции со ссылкой на объяснения заявителя указал на то, что ООО «Бристоль» осуществляло ввоз товара и его таможенное декларирование через посредников-агентов, которые привлекали перевозчиков для доставки груза конечному получателю - ООО «БРК инжиниринг». Вместе с тем, указанные объяснения заявителя не подтверждены материалами дела, в которых отсутствуют соответствующие доказательства. Также в материалах дела отсутствует договор транспортной экспедиции, заключенный между ООО «Бристоль» и ЗАО «Пальпина Уорлд Транспорт ЗАО», который положен в основу вывода суда о подтверждении транспортировки товара, ввезенного ООО «Бристоль» на территорию Российской Федерации в 2008 году. В решении в части признания недействительным решение ИФНС России №5 по г.Москве о принятии обеспечительных мер, также отсутствуют выводы о недобросовестности ООО «БРК инжиниринг», о наличии возможности совершения заявителем действий, направленных на уклонение от выполнения решения. При этом инспекцией приведены данные формы №1 бухгалтерского баланса общества за 9 месяцев 2010 года, свидетельствующие о наличии у налогового органа оснований полагать, что непринятие обеспечительных мер может затруднить или сделать невозможным исполнение решения инспекции о взыскании недоимки, пеней и штрафов. Выводы о недобросовестности налогоплательщика и направленности его действий на уклонение от уплаты налогов отражены в решении ИФНС России №5 по г.Москве, в обеспечение исполнения которого и вынесено оспариваемое решение о принятии обеспечительных мер.

Настоящее дело рассматривается в соответствии с указаниями, изложенными в постановлении Федерального арбитражного суда Московского округа от 22 марта 2012 года.

Как следует из материалов дела, в период с 22.07.2010 г. по 22.09.2010 г. Инспекцией проведена выездная налоговая проверка Заявителя по вопросам соблюдения законодательства РФ о налогах и сборах, правильности исчисления и своевременности уплаты (удержания, перечисления) всех налогов и сборов за период с 01.01.2007 г. по 31.12.2009 г.

По результатам проверки Инспекцией составлен акт от 22.11.2010 г. № 14/152 (л. д. 13-49 том 1), на основании которого 27.01.2011 г. принято решение № 14/06 о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения, в соответствии с которым ООО «БРК Инжиниринг» привлечено к налоговой ответственности за совершение налогового правонарушения, предусмотренного п. 1 ст. 122 НК РФ в виде штрафа в общей сумме 44 364 405 руб., ООО «БРК Инжиниринг» начислены пени по состоянию на 27.01.2011 г. в сумме 68 864 448 руб. и предложено

уплатить недоимку по налогу на прибыль за 2007 г. и 2008 г. в общей сумме 221 822 026 руб. (л.д. 50-77 том 1).

В обоснование решения Инспекция указала на следующие, установленные в ходе проверки, обстоятельства:

Договор поставки № 10/03/Б/06 от 20.03.2006 г. между ООО «БРК Инжиниринг» (Покупатель) и ООО «Бристоль» (Поставщик) подписан от имени Покупателя Тройных И.А., который не является и никогда не являлся генеральным директором ООО «БРК Инжиниринг»; при этом из анализа движения денежных средств установлено, что заработную плату Тройных И.А. перечисляло ООО «Бристоль».

ООО «Бристоль» имеет 3 признака фирмы-однодневки по системе базы АИС-2: адрес «массовой» регистрации, «массовый» учредитель, «массовый» заявитель. Числящаяся генеральным директором ООО «Бристоль» Вилкс Л.В. показала, что никогда не являлась генеральным директором ООО «Бристоль», заработную плату не получала, счета в банках не открывала, договоров не подписывала. Из анализа движения денежных средств установлено, что полученные от ООО «БРК Инжиниринг» денежные средства ООО «Бристоль» перечисляло на расчетные счета организаций, имеющих признаки фирм-«однодневок», а именно: ООО «Каролина», ООО «Дельта Люкс», ООО «Глобал», ООО «ТоргАльянс».

Учредителем и руководителем ООО «Каролина» является «массовый» учредитель и руководитель Разуваев Р.В., который в ходе допроса показал, что договоров, финансово-хозяйственных документов от имени ООО «Каролина» не подписывал, доверенностей на право подписи не давал, организация ООО «Бристоль» ему не известна. Последняя отчетность в налоговый орган ООО «Каролина» представило за 2 квартал 2007 г.

В отношении ООО «ТоргАльянс» установлено, что организация находится на упрощенной системе налогообложения, последняя отчетность представлена за 3 квартал 2008 г. Учредителем и руководителем является массовый учредитель и руководитель Спицын И.В., который не подтвердил свое участие в юридическом лице.

В отношении ООО «ДельтаЛюкс» установлено, что последняя отчетность представлена за 2007 г., в представленных декларациях по НДС за период июнь-декабрь показатели нулевые.

Из анализа движения денежных средств в ООО «Бристоль» установлено, что полученные от ООО «БРК Инжиниринг» денежные средства ООО «Бристоль» перечисляло в качестве заработной платы следующим лицам: Гурьевой В.А., Миллер А.О., Саранскому К.В., Сыромятниковой В.Р., Шерову В.И., Грязновой М.А., Шитикову А.С., Штепа А.П., Никитиной Д.В., Сорокину И.А., Маланичеву С.В., Сытнику В.Г., Ефимчиковой Е.В., Третьяк О.О., Никишиной И.Ю., Зубаревой Е.О., Летниковой А.В., Моисееву В.И., Колесник О.В., Смирновой А.С., Махотиной З.А., Гурьеву А.В., Труфановой Н.В.,

Григорьевой Т.С. Перечисленные лица не являлись и не являются сотрудниками ООО «Бристоль», числятся сотрудниками ООО «БРК Инжиниринг».

Из анализа движения денежных средств ООО «Бристоль» установлено, что полученные от ООО «БРК Инжиниринг» денежные средства ООО «Бристоль» перечисляло в качестве заработной платы следующим лицам: Абрамович Л.Н., Богданова Ю.С., Григорьеву И.М., Деркачев В.Н., Кабанову Е.Б., Каверину Н.В., Козлову В.Д., Коробовой Е.А., Мараховской С.Б., Молодыевой О.А., Останину В.Е., Шараевой Е.Г. Перечисленные лица не являлись и не являются сотрудниками ООО «Бристоль», являются сотрудниками ООО «РЕСТО Балтия».

Учредителем ООО «РЕСТО Балтия» является Штепа А.П., который числится сотрудником ООО «БРК Инжиниринг».

Из анализа движения денежных средств в ООО «Бристоль» установлено, что полученные от ООО «БРК Инжиниринг» денежные средства ООО «Бристоль» перечисляло в качестве заработной платы следующим лицам: Аствацатурову В.С., Бресловской Н.Г., Бутовец Н.М., Вергунову А.А., Коршенко С.А., Кравченко М.С., Лысенко В.А., Миргородской И.В., Сухомлиновой А.В., Усовой Е.А., Шиманской Е.Н., Иванову О.А. Перечисленные лица не являлись и не являются сотрудниками ООО «Бристоль», числятся сотрудниками ООО «РЕСТО-Дон».

Учредителем ООО «РЕСТО-Дон» является ООО «Юнион». Учредителем последнего до июня 2009г. являлся Сытник В.Г. - бывший генеральный директор и сотрудник в настоящее время ООО «БРК-Инжиниринг». Генеральным директором ООО «Юнион» до июня 2009 г. являлся Штепа А.П. – сотрудник ООО «БРК Инжиниринг».

Также Инспекция указала, что ООО «Бристоль» и ООО «БРК Инжиниринг» имеют счета в ОАО КБ «НОМОС-БАНК». Лица, представлявшие и получавшие документы в ОАО КБ «НОМОС-БАНК» от ООО «Бристоль» являются сотрудниками ООО «БРК Инжиниринг».

На основании вышеизложенного Инспекция пришла к выводу, что ООО «Бристоль» является подконтрольной ООО «БРК Инжиниринг» организацией, фактически самостоятельно не осуществляло финансово-хозяйственной деятельности и использовалось ООО «БРК Инжиниринг» в схеме уклонения от уплаты налогов.

В ходе дополнительных мероприятий налоговой контрольной Инспекцией допрошены: Ефимчикова Е.В., показавшая, что работала в ООО «БРК Инжиниринг», в ООО «Бристоль» не работала и заработную плату не получала; Коробова Е.А.- сотрудник ООО «Ресто-Балтия», показавшая, что об ООО «Бристоль» ей ничего не известно; Скакунов И.М. – начальник отдела безопасности ООО «БРК Инжиниринг», показавший, что ООО «Бристоль» ему не известно. Получен протокол допроса Бабукина Н.В., согласно которому установлено, что Бабукин Н.В. не является и никогда не являлся учредителем, руководителем и главным бухгалтером юридических лиц, в том числе ООО «Глобал».

Инспекцией также назначена почерковедческая экспертиза подписи Вилкс Л.В. на Договоре поставки № 10/03/Б/06 от 20.03.2006 г. (заключение экспертизы т.1 л.д.78-92).

Факты проведенных дополнительных мероприятий также, по мнению Инспекции, свидетельствуют о подконтрольности ООО «Бристоль» ООО «БРК Инжиниринг», фиктивности проводимых между указанными организациями операций, фиктивности документов, представленных в подтверждение произведенных расходов.

В обоснование доводов о получении Обществом необоснованной налоговой выгоды, Инспекцией в материалы дела представлены следующие доказательства, свидетельствующие об аффилированности Общества и ООО «Бристоль», фактической подконтрольности ООО «Бристоль» Заявителю, а также о не реальном характере хозяйственных взаимоотношений указанных организаций:

- протокол допроса генерального директора ООО «Бристоль» - Вилке Л.В., отрицающей свое отношение к деятельности данной организации (т.51 л.д.94);

- заключение эксперта, по результатам почерковедческой экспертизы, согласно которой, подписи, содержащиеся в счете - фактуре №10/1 от 23.01.07 и товарной накладной №13 от 23.01.07, а так же в договоре поставки выполнены не Вилке Л.В., а другим лицом (т. 52 л.д. 71);

- письмо ИФНС России № 14 по г. Москве №22-11/059990 от 16.09.10 (т.55 л.д. 16), согласно которому, ООО «Бристоль» имеет 3 признака фирмы-«однодневки»: адрес «массовый» регистрации, «массовый» учредитель, «массовый» заявитель. По юридическому адресу, указанному в учредительных документах организация не располагается;

- копии налоговой отчетности ООО «Бристоль», свидетельствующие о не достоверном отражении результатов финансово хозяйственной деятельности (т.53 л.д.9; т.55 л.д. 17);

- копия банковской выписки по расчетному счету ООО «Бристоль» (т.51 л.д.2), свидетельствующая о транзитном характере движения денежных средств, полученных от Заявителя далее в адрес фирм - «однодневок», а так же в адрес сотрудников Заявителя и сотрудников, взаимозависимых с ним организаций. Кроме того, из анализа банковской выписки следует, что с расчетного счета ООО «Бристоль» осуществлялась оплата личных расходов сотрудника Штепа Александра Павловича: оплата за подстаканник для а/м и оплата за обучение Штепа Ирина Сергеевна, МГУ им. М.В. Ломоносова (т.51 л.д.32, 35);

- копии доверенностей № 4/08 от 18.08.08 (т.52 л.д.53) и б/н от 07.10.08 (т.52 л.д.52), выданных ООО «Бристоль» сотрудникам ООО «БРК Инжиниринг» - Золотых Ивану Анатольевичу и Платову Андрею Борисовичу, соответственно. Тот факт, что указанные лица являются сотрудниками Общества в должности водителей - экспедиторов подтверждается сведениями о доходах по форме 2НДФЛ, а также приказами о приеме на работу. Согласно доверенности № 4/08 от 18.08.08, ООО «Бристоль», в лице генерального

директора Логвинова Ю.А., уполномочивает Золотых И.А. совершать действия по передаче от ООО «Бристоль», а так же по получению от ОАО «НОМОС-БАНК» документов, связанных с открытием и закрытием счетов; документов, связанных с обслуживанием счета; банковские договоры, доп. соглашения и иные банковские документы и др. Указанной доверенностью Золотых И.А. так же уполномочен представлять в банк платежные документы,, вносить денежные средства на счет, а так же получать выписки, банковские документы, счета - фактуры, наличные денежные средства по чеку. Согласно доверенности от 07.10.08, ООО «Бристоль», в лице генерального директора Баженова А.М., уполномочивает Платова А.Б. представлять интересы ООО «Бристоль» во всех организациях, банковских учреждениях, в том числе федеральных, налоговых органах по всем вопросам, связанным с оказанием услуг;

- копии сведений по форме 2НДФЛ, представленных Обществом в налоговый орган, свидетельствующие о том, что физические лица, в пользу которых происходило перечисление денежных средств с расчетного счета ООО «Бристоль», являются сотрудниками ООО «БРК Инжиниринг» (т.54 л.д. 1);

- копии протоколов допросов свидетелей: Коробовой Е.А. (т.51 л.д. 100) и Кабанова Е.Б (т.53 л.д.116), сотрудников ООО «РЕСТО Балтия», в пользу которых, так же осуществлялось перечисление денежных средств с расчетного счета ООО «Бристоль». Сотрудниками ООО «Бристоль» указанные лица никогда не являлись;

- копии протоколов допросов свидетелей: Шиманской Е.Н. (т.51 л.д.67), Сухомлиновой А.В. (т.51 л.д.87), Кравченко М.С. (т.51 л.д.94) и Миргородской (Кравченко) И.В. (т.53 л.д.54), сотрудников ООО «РЕСТО - Дон». Сотрудниками ООО «Бристоль» указанные лица никогда не являлись;

- копии результатов встречных проверок в отношении: ООО «Каролина» (т.53 л.д.25), ООО «Елобал» (т.51 л.д. 123), ООО «Торг Альянс», ООО «Дельта Люкс» (т.52 л.д.28), ООО «Юг-Интрел» (т.51 л.д. 140), организаций, в адрес которых ООО «Бристоль» перечисляло денежные средства, полученные от Заявителя. Представленные документы свидетельствуют о том, что указанные организации имеют признаки фирм - «однодневок», являются не отчитывающимися, либо представляющими налоговую отчетность с минимальными показателями финансово - хозяйственной деятельности, зарегистрированы и действуют по подложным документам, от имени должностных лиц указанных организаций действуют неустановленные лица;

- копии писем ООО «Монолитстройсервис» (т.53, л.д. 15-16), ООО «Мега Люкс» (т.52 л.д.5-10), ООО «Энтек» (т.51 л.д. 120), ЗАО «Диалог Наука» (т.51 л.д.121), ООО «Евро» (т.51 л.д.122), организаций, в адрес которых ООО «Бристоль» перечисляло денежные средства, полученные от Заявителя, из которых следует, что работы, выполненные данными организациями осуществлялись для Заявителя и на его территории.

В качестве контактных лиц ООО «Бристоль» указаны сотрудники ООО «БРК Инжиниринг».

Дополнительно к вышеперечисленным доказательствам, с учетом удовлетворения арбитражным судом ходатайства Заявителя об истребовании у Инспекции банковской выписки по расчетному счету ООО «Бристоль» в ОАО КБ «Номос - Банк», Инспекцией материалы судебного дела представлены следующие доказательства, свидетельствующие о том, что ООО «Бристоль» никогда не являлось юридическим лицом, осуществляющим самостоятельную предпринимательскую деятельность. Данные доказательства были истребованы Инспекцией у нижеперечисленных организаций, после проведенного анализа движения денежных средств по расчетному счету ООО «Бристоль» в ОАО КБ «Номос - Банк», который показал, что расходование денежных средств, перечисленных Обществом в рамках спорного договора, контролировалось ООО «БРК Инжиниринг» и осуществлялось в интересах как самого Общества, так и его сотрудников, а именно:

- копия договора купли - продажи комплекта мебели №PL/SHEV-11/08 от 18.11.2008, заключенного между ООО «Прованс» и Никитиной Д.В., копии платежных поручений к нему, а также копия письма Никитиной Д.В. Указанные документы были истребованы Инспекцией в связи с тем, что на странице 26 указанной выписки отражен платеж совершенный 10.04.2009 в адрес ООО «Прованс» на сумму 101 656 руб. с назначением платежа «оплата за комплект мебели по договору PL/SHEV-11/08 за Никитину Д.В.». Согласно сведениям о доходах по форме 2 НДФЛ, представленных ООО «БРК Инжиниринг» в налоговый орган за 2009 год, Никитина Дарья Владимировна являлась сотрудником Общества, общая сумма дохода которой за 2009 год составила 310 376 руб. (т. 59 л.д. 109). Из текста письма Никитиной Д.В. от 15.04.2009 в адрес ООО «Прованс» следует, что Никитина Д.В. просит зачесть платеж от плательщика ООО «Бристоль» на сумму 101 656, 08 руб. в счет оплаты по вышеназванному договору;

- копия договора №000710-0384/00-08-029 от 15.08.2008, заключенного между ООО «Кастом - Сервис» и ООО «Бристоль», в котором на странице 4 в разделе «Реквизиты сторон» указан контактный телефон ООО «Бристоль» 504 35 08. Однако указанный номер телефона никогда не принадлежал ООО «Бристоль», данный номер является контактным номером ООО «БРК Инжиниринг», что подтверждается ответом ООО «Комбелга Нетворкс Групп» от 05.10.2012г. №02/10.

Вышеперечисленные обстоятельства в их совокупности подтверждают факт аффилированности и согласованности действий Заявителя и ООО «Бристоль», а так же факт использования Обществом фирмы «однодневки», зарегистрированной по подложным документам, с целью получения необоснованной налоговой выгоды.

Приводя доводы в обоснование выбора в качестве поставщика ООО «Бристоль», Заявитель ссылается на то, что указанное общество являлось эксклюзивным дистрибьютором Компании ЮРА Электроаппарате АГ (JURA Elektroapparate AG), в

подтверждение чего представлен Контракт № СТ003-В/08 (т. 2 л.д. 48-52) между ООО «Бристоль» и Компанией ЮРА Электроаппарате АГ (JURA Elektroapparate AG).

Между тем, согласно правой позиции ВАС РФ, изложенной в Постановлении Президиума от 25.05.2011 №15658/09 при установлении обстоятельства подписания первичных документов неустановленным лицом и недоказанности факта невыполнения работ (услуг) в применении налогового вычета по НДС, а также в признании расходов, понесенных в связи с оплатой данных работ (услуг), может быть отказано при условии, если налоговым органом будет доказано, что налогоплательщик действовал без должной осмотрительности.

При этом налогоплательщик вправе приводить доводы в обоснование выбора контрагента, имея в виду, что по условиям делового оборота при осуществлении указанного выбора субъектами предпринимательской деятельности оцениваются не только условия сделки и их коммерческая привлекательность, но и деловая репутация, платежеспособность контрагента, а также риск неисполнения обязательств и предоставление обеспечения их исполнения, наличие у контрагента необходимых ресурсов (производственных мощностей, технологического оборудования, квалифицированного персонала) и соответствующего опыта. Кроме того, общество вправе приводить доказательства, свидетельствующие о том, что, исходя из условий заключения и исполнения договора, оно не могло знать о заключении сделки от имени организации, не осуществляющей реальной предпринимательской деятельности и не исполняющей ввиду этого налоговых обязанностей по сделкам, оформляемым от ее имени.

Суд отмечает, что представленный контракт № СТ003-В/08, не может являться доказательством реальности совершенных хозяйственных операций по приобретению у ООО «Бристоль» кофемашин и оборудования, в рамках договора поставки № 10/03/Б/06 от 01.01.2007, в силу того, что он не относится к проверяемому периоду.

Судом установлено, что представленный контракт "между ООО «Бристоль» и Компанией ЮРА Электроаппарате АГ заключен сторонами 24.09.2008, в то время как договор поставки № 10/03/Б/06, в рамках которого, согласно представленным документам, Заявитель приобретал у ООО «Бристоль» кофемашин и оборудование торговой марки JURA заключен 01.01.2007, первый счет - фактура датирован 09.01.2007. При этом согласно оспариваемому решению Инспекции, по результатам выездной налоговой проверки Обществу доначислены соответствующие суммы налога на прибыль и НДС за период 2007 год - 2 квартал 2008 года.

Из изложенного следует, что, не являясь эксклюзивным дистрибьютором компании JURA, ООО «Бристоль» не могло реализовывать продукцию данной торговой марки в адрес Заявителя в проверяемый период.

Рассмотрев данный довод налогового органа, суд кассационной инстанции также пришел к выводу о том, что представленный контракт № СТ003-В/08 не отвечает принципу

относимости доказательств, закрепленному в статье 67 АПК РФ. поскольку не имеет отношения к рассматриваемому спору, учитывая дату его составления, а следовательно не может являться доказательством реальности хозяйственных операций.

Кроме того, в отношении представленного контракта установлено, что со стороны ООО «Бристоль» он подписан от имени генерального директора Баженова А.М. Между тем, согласно материалам регистрационного дела ООО «Бристоль», Баженов Александр Михайлович назначен на должность генерального директора 02.10.2008, в то время как указанный контракт датирован 24.09.2008. То есть Баженов А.М. на момент подписания контракта от имени генерального директора ООО «Бристоль» таковым не являлся. Данное обстоятельство позволяет усомниться в достоверности представленного доказательства.

Представленное Обществом в материалы судебного дела письмо Компании ЮРА Электроаппарате АГ от 26.07.2012 также не может быть признано в качестве допустимого доказательства в силу следующего.

В соответствии с положениями статьи 68 АПК РФ обстоятельства дела, которые согласно закону должны быть подтверждены определенными доказательствами, не могут подтверждаться в арбитражном суде иными доказательствами.

Допустимыми доказательствами совершения хозяйственных операций между юридическими лицами могут являться только первичные документы, составленные в соответствии с действующим законодательством. Между тем, Обществом в материалы судебного дела не представлены соответствующие доказательства, подтверждающие наличие договорных отношений между ООО «Бристоль» и Компанией ЮРА Электроаппарате АГ в период с 2007 года по 2 квартал 2008 года (включительно). Контракт, действующий в указанный период, наличием которого Общество объясняет выбор ООО «Бристоль» в качестве контрагента, равно как и доказательства его надлежащего исполнения сторонами, в материалы судебного дела Заявителем не представлены.

Между тем, отсутствие каких либо договорных отношений между ООО «Бристоль» и Компанией ЮРА Электроаппарате АГ подтверждается отсутствием перечисления денежных средств в адрес последней от ООО «Бристоль».

Судом выявлены противоречия сведений, содержащихся в письменных доказательствах, представленных Заявителем.

Так согласно пояснениям Заявителя (стр. 16, представленным к судебному заседанию 15.08.12г.) договор поставки с компанией ЮРА Электроаппарате АГ был заключен им лишь 31.08.2009, таким образом, именно с указанной даты. Общество получило статус официального дистрибьютора данной иностранной организации на территории Российской Федерации. Между тем, из текста представленного письма следует, что ООО «БРК Инжиниринг» является дистрибьютором компании ЮРА Электроаппарате АГ с 27.01.2009.

Также из текста письма следует, что иных импортеров и дистрибьюторов продукции под торговой маркой ЮРА на территории России кроме ООО «Бристоль» и ООО «БРК Инжиниринг» в указанный период не имелось.

Тем не менее, в материалах судебного дела имеются ГТД (т. 62, л.д. 16, т. 67 л.д. 7, т.63, л.д. 10, т. 68 л.д. 6, т. 70, л.д. 48) в которых в качестве импортеров указаны организации ООО «Трейдекс», ООО «Модуль» и ООО «ВнешторгСервис».

ООО «Бристоль» ни в качестве декларанта, ни в качестве получателя не поименована. Кроме того, анализ движения денежных средств по расчетным счетам ООО «Бристоль» в банке КБ «Реал - Кредит» и ОАО КБ «Номос - Банк», свидетельствует о том, что перечисление денежных средств в адрес указанных импортеров не осуществлялось.

Данные обстоятельства опровергают доводы Налогоплательщика о том, что ООО «Бристоль» являлось эксклюзивным дистрибьютором Компании ЮРА Электроаппарате АГ на территории России, а также о том, что ООО «Бристоль» осуществляло ввоз спорной продукции на территорию Российской Федерации через посредников - агентов.

Представленными в материалы судебного дела ГТД 10408010/160307/0002178, 10408010/160207/0001184, 10408010/170307/000225, 10408010/190107/0000237, (т.74 л.д.59-74л.д.) и СМР 0002950, 0008106, 0692767, 152483 (т.74. л.д.95-100), не подтверждается факт ввоза территории РФ спорного оборудования контрагентом ООО «Бристоль». Из представленных документов следует, что в графе «Получатель/Декларант» указаны организации ООО «Трейдекс», ООО «Модуль» и ООО «ВнешторгСервис», оборудование после прохождения процедуры таможенного оформления доставлялось напрямую с таможенного склада на склад Заявителя по адресу: г. Москва, ул. Складочная, д. 1/1, доставка оборудования также осуществлялась силами указанных организаций, договоры (доказательства их наличия и исполнения), заключенные между ООО «Бристоль» и вышеперечисленными организациями - импортерами в материалах дела отсутствуют, перечисление денежных средств с расчетного счета ООО «Бристоль» в адрес указанных организаций (в том числе во исполнение агентских договоров) отсутствует.

Также судом установлено, что в материалах судебного дела отсутствует договор транспортной экспедиции, заключенный между ООО «Бристоль» и ЗАО «Пальпина Уорлд Транспорт», который положен в основу довода Общества о подтверждении транспортировки товара, ввезенного ООО «Бристоль» на территорию РФ в 2008 году.

Обществом в материалы судебного дела представлены грузовые таможенные декларации компаний ООО «Трейдекс», ООО «ВнешТоргСервис», проведенный анализ которых показал, что они не отвечают принципу относимости доказательств, установленному статьей 67 АПК РФ, как не имеющие отношения к размариваемому спору, поскольку ГТД: №10408010/160207/0001184, №10408010/170307/0002253, № 10210140/140307/0001636, № 10210140/060307/0001412, №10210140/150307/0001683, №

10210140/100407/0002390 в счетах - фактурах, полученных Обществом от ООО «Бристоль» не поименованы.

О фиктивности взаимоотношений Заявителя и ООО «Бристоль», а так же о согласованности и направленности действий всех участников хозяйственных операций по приобретению спорного оборудования, направленных на получение Обществом необоснованной налоговой выгоды, свидетельствуют также следующие обстоятельства:

В ходе анализа движения денежных средств по расчетному счету ООО «Бристоль» в ОАО КБ «Номос - Банк», установлено наличие платежей в адрес ООО «Кастом-Сервис» с назначением платежа «оплата за комплексное обслуживание и услуги таможенного брокера».

Ссылка налогового органа на копию договора №000710-0384/00-08-029 от 15.08.2008, заключенного между ООО «Кастом - Сервис» и ООО «Бристоль», судом не принимается, поскольку данный договор не приобщен судом к материалам дела согласно протоколу судебного заседания от 26.10.2012г.

Вместе с тем, суд исходя из совокупности имеющихся в материалах дела доказательств, установил, что ООО «Бристоль» не являлось лицом осуществлявшим реальную предпринимательскую деятельность и использовалось Заявителем с целью создания схемы уклонения от налогообложения путем включения в цепочку поставщиков подконтрольной организации, не исполняющей своих налоговых обязательств.

Указанный выше договор заключен сторонами 15.08.2008 года до конца 2008 года, то есть срок действия указанного договора составил 4,5 месяца. Денежные средства, перечисленные ООО «Бристоль» в адрес ООО «Кастом - Сервис», ранее перечислены в адрес ООО «Бристоль» от ООО «БРК Инжиниринг». Однако, как установлено в ходе выездной налоговой проверки, последняя отчетность по налогу на прибыль представлена ООО «Бристоль» в налоговый орган за 3 квартал 2008 года, по НДС за 4 квартал 2008 года (т. 55 л.д. 16).

11.01.2009 между ООО «Кастом - Сервис», ООО «Терминал - Сервис» и ООО «БРК Инжиниринг» заключен договор №14 по комплексному обслуживанию на складе временного хранения и подготовке (составлению) документов, необходимых для производства таможенного оформления.

Таким образом, указанный договор заключен по окончании срока действия договора №000710-0384/00-08-029 от 15.08.2008, заключенного между ООО «Кастом - Сервис» и ООО «Бристоль» и в период, когда Заявитель приобрел права эксклюзивного дистрибьютора компании JURA на территории Российской Федерации.

Тем не менее, денежные средства по договору № 10/03/Б/06 от 20.03.2006 продолжали поступать на расчетный счет ООО «Бристоль» от Заявителя до 28.05.2009 года, после указанной даты иных операции по счету не осуществлялось.

Вышеизложенные обстоятельства свидетельствуют о том, что фактическое управление деятельностью ООО «Бристоль» осуществлялось Заявителем, прекращение перечисления денежных средств от Общества в адрес ООО «Бристоль» повлекло прекращение «деятельности» последней. При этом, необходимо отметить, что денежные средства на расчетный счет ООО «Бристоль», в течении всего периода функционирования последней, поступали только от ООО «БРК Инжиниринг» в качестве оплаты за товар по договору №10/03/Б/06.

Согласно позиции Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, изложенной в пунктах 6 и 10 Постановлении Пленума от 12.10.2006 №53, взаимозависимость является обстоятельством, которое наряду с другими может быть признано свидетельствующим о получении налогоплательщиком необоснованной налоговой выгоды.

Правовая позиция о необходимости установления взаимозависимости (аффилированности) между участниками хозяйственных операций при решении вопроса о получении налогоплательщиком необоснованной налоговой выгоды изложена также в Постановлении Президиума ВАС РФ от 25.02.2010 № 12670/09 и Определении ВАС РФ от 16.05.2011 № ВАС-3577/11, а так же в Постановлении ФАС МО от 05.03.11 по делу №А40-26779/10-129-97 и в Постановлениях 9ААС от 29.04.11 по делу №А40-105226/10-13-567, от 21.07.2008 по делу №А40-49439/06-127-200.

Для целей налогового контроля значимым является не сам факт взаимоотношений между лицами, а результат этих взаимоотношений, выражающийся в возможности одного лица оказывать влияние на условия и экономические результаты деятельности другого лица.

Как указано выше, Инспекцией заявлен довод о наличии аффилированности Общества и ООО «Бристоль» в силу которой, Заявитель знал о нарушениях налогового законодательства допущенных контрагентом, выразившихся в неуплате последним соответствующих сумм налога на прибыль и НДС по договору поставки № 10/03/Б/06 от 20.03.2006.

Доказательствами, подтверждающими наличие аффилированности, подконтрольности, а так же согласованности действий ООО «БРК Инжиниринг» и ООО «Бристоль», направленных на получение необоснованной налоговой выгоды являются следующие обстоятельства:

- при осуществлении юридически значимых действий, интересы ООО «Бристоль» представляют сотрудники ООО «БРК Инжиниринг», о чем свидетельствуют копии доверенностей, выданных сотрудникам Заявителя на представление интересов ООО «Бристоль» (т.52 л.д. 52, 53);

- при связях с иными лицами ООО «Бристоль» использует контактную информацию Заявителя, о чем свидетельствует договор №000710-0384/00-08-029 от 15.08.2008, заключенный между ООО «Кастам - Сервис» и ООО «Бристоль»;

- использование Заявителем расчетного счета ООО «Бристоль» для осуществления собственных хозяйственных операций, о чем свидетельствуют то, что работы, выполненные организациями ООО «Энтек», ЗАО «Диалог Наука», ООО «Мега Люкс» и ООО «Евро», ООО «Монолитстройсервис» выполнены для Заявителя и на его территории и оплачены его денежными средствами, ранее перечисленными в адрес ООО «Бристоль», во исполнение условий договора поставки № 10/03/Б/06 от 20.03.2006;

- указание сотрудников ООО «БРК Инжиниринг» в качестве контактных лиц ООО «Бристоль», при связях с иными лицами (ООО «ЕВРО», ООО «Энтек», ЗАО «Диалог Наука»), что подтверждается письмами данных организаций, справками по форме 2 НДФЛ, а также протоколом допроса свидетеля Скакунова И.М. (т.51 л.д. 55);

- перечисление денежных средств, полученных от Заявителя, с расчетного счета ООО «Бристоль», в качестве заработной платы в адрес сотрудников ООО «БРК Инжиниринг» (в числе которых - генеральный директор Заявителя), а так же в адрес сотрудников взаимозависимых с Заявителем организаций - ООО «РЕСТО Балтия» и ООО «РЕСТО - Дон», что подтверждается справками по форме 2 НДФЛ, а также многочисленными протоколами допросов свидетелей (т.51, л.д. 25, 67, 87, 92, 99; т. 52, л.д. 54, 116);

- перечисление денежных средств с расчетного счета ООО «Бристоль» на оплату личных расходов сотрудников ООО «БРК Инжиниринг» - Штепа А.П. и Никитиной Д.В.

Закон РСФСР от 22.03.1991 № 948-1 «О конкуренции и ограничении монополистической деятельности на товарных рынках», дает следующее определение понятию «аффилированные лица» - физические и юридические лица, способные оказывать влияние на деятельность юридических и (или) физических лиц, осуществляющих предпринимательскую деятельность.

Вышеизложенные обстоятельства свидетельствуют о том, что фактическое управление деятельностью ООО «Бристоль» осуществлялось Заявителем, посредством оформления доверенностей и распределения финансовых потоков.

Денежные средства, перечисленные ООО «БРК Инжиниринг» в адрес ООО «Бристоль» в качестве оплаты за поставку товара, в течение 1 - 2 дней возвращаются на расчетные счета сотрудников ООО «БРК Инжиниринг» и взаимозависимых ему организаций, а также перечисляются в качестве оплаты собственных хозяйственных операций.

Вышеперечисленные обстоятельства в их совокупности подтверждают факт аффилированности и согласованности действий Заявителя и ООО «Бристоль», а так же факт

использования Обществом фирмы «однодневки», зарегистрированной по подложным документам, с целью получения необоснованной налоговой выгоды.

В ходе налоговой проверки Инспекцией установлено наличие у ООО «Бристоль» расчетного счета в ОАО КБ «НОМОС-БАНК». Инспекцией в материалы данного дела представлены копии доверенностей № 4/08 от 18.08.08 (т.52, л.д.53) и б/н от 07.10.08 (т.52, л.д.52), выданных ООО «Бристоль». Так согласно доверенности № 4/08 от 18.08.08, ООО «Бристоль», в лице генерального директора Логвинова Ю.А., уполномочивает Золотых Ивана Анатольевича совершать действия по передаче от ООО «Бристоль», а так же по получению от ОАО «НОМОС-БАНК» документов, связанных с открытием и закрытием счетов; документов, связанных с обслуживанием счета; банковские договоры, доп. соглашения и иные банковские документы и др. Указанной доверенностью Золотых И.А. так же уполномочен представлять в банк платежные документы, вносить денежные средства на счет, а так же получать выписки, банковские документы, счета - фактуры, наличные денежные средства по чеку. Согласно доверенности от 07.10.08, ООО «Бристоль», в лице генерального директора Баженова А.М.. уполномочивает Платова Андрея Борисовича представлять интересы ООО «Бристоль» во всех организациях, банковских учреждениях, в том числе федеральных, налоговых органах по всем вопросам, связанным с оказанием услуг. В отношении указанных лиц, установлено, что в период с 2008 года по настоящее время Платов Андрей Борисович и Золотых Иван Анатольевич являются сотрудниками ООО «БРК Инжиниринг», что подтверждается сведениями о доходах по форме 2НДФЛ (Т.58 л.д. 145, т.57 л.д.33, т.58 л.д.121) и приказами о приеме на работу (Т.60 л.д.96-97).

В отношении использования Заявителем расчетного счета ООО «Бристоль» для осуществления собственных хозяйственных операций по расчетам за оказанные ему услуги судом установлено следующее:

В ходе проверки Инспекцией установлено, что денежные средства, полученные от ООО «БРК Инжиниринг», во исполнение условий договора поставки № 10/03/Б/06 от 20.03.06, перечислялись ООО «Бристоль» в адрес организаций ООО «Монолитстройсервис», ООО «Энтек», ЗАО «Диалог Наука», ООО «Мега Люкс» и ООО «Евро». В отношении ООО «Монолитстройсервис», Инспекцией в материалы данного дела представлены копии письма от 21.01.10 (т.52, л.д. 13) и счета № 2895Н от 09.06.08 (т.52, л.д. 14), из которых следует, что данная организация отрицает наличие финансово-хозяйственных отношений с ООО «Бристоль», а представленный счет на оплату общестроительных работ, на сумму 134 800 руб., выставлен ООО «Монолитстройсервис» в адрес заказчика (плательщика) - Штепа Александра Петровича. В отношении ООО «Энтек», Инспекцией также представлена копия письма данной организации (т.51 л.д. 120), в котором общество сообщает, что работы проводились по адресу: г. Москва, ул. Складочная, д. 1, стр.1. Телефон офиса: 580-24-34. В отношении ЗАО «Диалог Наука»,

установлено, что из представленной в материалы данного дела копии письма указанной организации (т.51 л.д.121) следует, что местом проведения аудита информационной безопасности является помещение, располагающееся по адресу: г. Москва, ул. Складочная, д. 1, стр. 1. Контактный телефон: 737 - 38 - 37. В отношении ООО «ЕВРО», Инспекцией в материалы данного дела представлено письмо № 63 от 23.11.10 (т.51 л.д. 122), в котором организация сообщила, что отделочные работы производились в помещении по адресу: г. Москва, ул. Складочная, д. 1, стр. 1. Копии договора № 0004 от 09.07.07, акта выполненных работ №00000010 от 03.08.07 и листов книги продаж (т.52 л.д.5-10), представленные в отношении ООО «Мега Люкс», также свидетельствуют о том, что работы, выполненные указанной организацией, осуществлялись по адресу: г. Москва, ул. Складочная, д. 1, стр. 1. Указанный адрес является адресом фактического осуществления деятельности Заявителя, номера контактных телефонов также принадлежат Заявителю. Изложенные обстоятельства свидетельствуют о том, что работы, осуществленные вышеперечисленными организациями на территории Заявителя, произведены в его интересах и оплачены его денежными средствами, ранее перечисленными в адрес ООО «Бристоль» в качестве оплаты за оборудование.

В отношении использования Заявителем расчетного счета ООО «Бристоль» для оплаты личных расходов Штепа А.П. судом установлено следующее:

Как установлено в ходе проверки Штепа Александр Павлович, с даты создания ООО «БРК Инжиниринг» и по настоящее время, является представителем единственного участника Общества - BSB Equipment Trade Company S.A., с правом назначения и освобождения от должности генерального директора, что подтверждается копией решения от 23.03.2007 №4/07 (т.51, л.д.118). Так же в ходе проверки установлено, что Штепа А.П. в период с 2007 года до даты реорганизации являлся учредителем ООО «РЕСТО Балтия», которое в настоящее время прекратило свою деятельность в результате присоединения к ООО «БРК Инжиниринг», что подтверждается сведениями, содержащимися в выписке из ЕГРЮЛ в отношении Заявителя. Решение о проведении реорганизации со стороны ООО «БРК Инжиниринг» подписано Штепой А.П. как представителем единственного участника Общества - BSB Equipment Trade Company S.A. (т.61 л.д.5). Вместе с тем в ходе проверки установлено, что: денежные средства в размере 2 000 000 руб., полученные ООО «Бристоль» от Заявителя, перечислены на расчетный счет Штепа А.П. (т.51, л.д.25); часть денежных средств перечислена в адрес сотрудников ООО «РЕСТО Балтия»; заказчиком (плательщиком) по счету 2895Н (т.52 л.д. 14) на оплату работ, выполненных ООО «Монолитстройсервис» является Штепа А.П.; денежными средствами, перечисленными Заявителем в качестве оплаты по спорному договору поставки, осуществлялась оплата за ремонт автомобиля Штепа А.П. (Т.51. л.д.32), за обучение его племянницы в МГУ им. Ломоносова (Т.51 л.д.35), за туристическую поездку, а также осуществлена абонентская плата за систему охраны автомобиля в адрес ООО «Мегапейдж». В отношении довода

Общества о том, что представленным в материалы судебного дела письмом компании BSB Equipment Trade Company S.A. от 27.07.2012 подтверждается факт наличия иных представителей указанной организации, необходимо отметить, что сам факт наличия иных представителей иностранного участника Общества не опровергает и не подтверждает вышеперечисленные обстоятельства в отношении Штепа А.П., установленные в ходе выездной налоговой проверки, а следовательно, не имеют значения для рассмотрения данного дела.

В ходе проверки установлено использование Заявителем расчетного счета ООО «Бристоль» для оплаты личных расходов Никитиной Д.В. Как указано выше в ходе анализа банковской выписки по расчетному счету ООО «Бристоль» в ОАО КБ «Номос - Банк» установлено, что на странице 26 указанной выписки отражен платеж совершенный 10.04.2009 в адрес ООО «Прованс» в размере 101 656 руб. с назначением платежа «оплата за комплект мебели по договору PL/SHEV-11/08 за Никитину Д.В.» Согласно сведениям о доходах по форме 2 НДФЛ, представленных «ООО «БРК Инжиниринг» в налоговый орган за 2009 год, Никитина Дарья Владимировна являлась сотрудником Общества, общая сумма дохода которой за 2009 год составила 310 376 руб. (т. 59 л.д. 109). Кроме того, согласно документам, представленным ООО «Карлсон -Туризм», ООО «Бристоль» являлось заказчиком и плательщиком по договору оказания туристических услуг, туристами являлись Никитина Д.В. и Штепа А.П.

Инспекцией в ходе проверки также установлено перечисление денежных средств сотрудникам взаимозависимым с Заявителем обществ - ООО «РЕСТО Балтия» и ООО «РЕСТО Дон». Факт взаимозависимости указанных организаций и ООО «БРК Инжиниринг» установлен представленными в материалы данного дела доказательствами и не оспаривается Заявителем. Между тем в материалах судебного дела отсутствуют пояснения Заявителя по обстоятельствам и основаниям перечисления денежных средств, ранее перечисленных Заявителем в качестве оплаты за оборудование, с расчетного счета ООО «Бристоль», в адрес сотрудников ООО «РЕСТО Балтия» и ООО «РЕСТО Дон». Учитывая отсутствие договорных отношений между ООО «Бристоль» и указанными организациями, отсутствие пояснений Заявителя в отношении изложенных обстоятельств, а также наличие взаимозависимости ООО «РЕСТО Балтия», ООО «РЕСТО Дон» и ООО «БРК Инжиниринг» (при том, что единственным учредителем ООО «РЕСТО Балтия» с даты создания до момента реорганизации являлся Штепа А.П.), факт перечисления денежных средств в адрес сотрудников указанных организаций, безусловно свидетельствует о согласованности действий участников сделки, отсутствии реальности осуществления финансово-хозяйственных операций и направленности действий на соблюдение формальных условий для получения Заявителем необоснованной налоговой выгоды. Также в материалы данного дела Инспекцией представлены протоколы допросов свидетелей Коробовой Елены Александровны (протокол допроса от 27.12.10 (т.51, л.д. 99),

Кабанова Евгения Борисовича (протокол допроса №79 от 16.03.2011 (т. 52, л.д. 116), являющихся сотрудниками ООО «РЕСТО - Балтия», а также свидетелей - Шиманской Евгении Николаевны (протокол допроса от 13.01.11 (т. 51, л.д. 67), Сухомлиновой Анжелики Владимировны (протокол допроса № 16/05 от 24.01.11 (т.51, л.д.87), Кравченко Максима Сергеевича (протокол допроса №13-20/001269 от 18.01.10 (т.51, л.д.92) и Миргородской (Кравченко) Ирины Викторовны (протокол допроса от 14.02.11 (т.52, л.д.54), являющихся сотрудниками ООО «РЕСТО-Дон». Согласно показаниям вышеперечисленных свидетелей, сотрудниками ООО «Бристоль» они никогда не являлись, иного места работы кроме ООО «РЕСТО - Балтия» и ООО «РЕСТО - Дон» не имели, заработную плату получали только в ООО «БРК инжиниринг».

Проверкой установлены обстоятельства взаимоотношений Заявителя и ООО «Бристоль» с организацией ООО «Каролина». Часть денежных средств, полученных от Заявителя, во исполнение обязанности по оплате оборудования, в соответствии с договором поставки №10/03/Б/06, в последующем перечислена в адрес ООО «Каролина» (т. 51, л.д.2,3,4,5,14). Помимо доводов налогового органа о том, что указанная организация имеет признаки фирмы «однодневки», что подтверждается данными налоговой и бухгалтерской отчетности (т. 52 л.д. 25), а также показаниями свидетеля Разуваева Р.В. (т. 51 л.д. 103), Инспекцией в материалы данного дела представлена копия регистрационного дела Общества, в котором имеется копия договора поставки №К-12/06 от 15.1.1.2005 (Т.61.т.л.д.51,52), согласно которому ООО «Каролина» (поставщик) обязуется поставить и передать в собственность ООО «БРК Инжиниринг» (покупатель) товар (в ассортименте). Во исполнение обязательств по оплате товара, Заявителем переданы собственные простые векселя на общую сумму 32 000 000 руб. Согласно акту сверки взаимных расчетов (Т.61.л.д.53), по состоянию на 18.08.2009 задолженность Общества перед ООО «Каролина» составила 24 117 977, 17 руб. Одновременно 18.08.2009 между ООО «Каролина» (Цедент) и BSB Equipment Trade Company S.A. (Цессионарий) заключен договор возмездной уступки прав № 15-ц, подписанный со стороны последнего Штепой А.П. Согласно условиям данного договора цедент уступает, а цессионарий принимает в полном объеме право (требования) по исполнению ООО «БРК Инжиниринг» (должник) денежных обязательств на сумму задолженности 24 117 977, 17 руб. В связи с изложенными обстоятельствами, единственным участником Общества была проведена оценка величины рыночной стоимости кредиторской задолженности ООО «БРК Инжиниринг» перед Equipment Trade Company S.A., с целью последующего увеличения уставного капитала (Т.61. л.д.20-37). Кроме того, согласно сведениям о доходах физических лиц в форме 2НДФЛ за 2006 год (Т.52. л.д.26), представленных ООО «Каролина», получателями дохода в указанный период являлись: Демин Роман Михайлович и Воздвиженский Роман Валерьевич. Одновременно из анализа банковской выписки следует, что денежные средства, полученные от Заявителя, перечислялись с расчетного счета ООО «Бристоль», в адрес указанных лиц.

Кроме вышеперечисленных обстоятельств, Инспекцией в материалы судебного дела представлены доказательства свидетельствующие о том, что ООО «Бристоль» является организацией созданной по подложным документам, не осуществляющей реальной предпринимательской деятельности и не исполняющей свои налоговые обязательства.

В ходе налоговой проверки Инспекцией получено письмо ИФНС России №14 по г. Москве №22-11/059990 от 16.09.10 (т.55 л.д. 16), согласно которому ООО «Бристоль» состоит на налоговом учете в ИФНС России № 14 по г. Москве с 08.08.2005. Организация имеет 3 признака фирмы-«однодневки»: адрес «массовый» регистрации, «массовый» учредитель, «массовый» заявитель. По юридическому адресу, указанному в учредительных документах организация не располагается. Последняя отчетность предоставлена за 9 месяцев 2008 года, по НДС за 4 квартал 2008 года.

Анализ налоговой отчетности ООО «Бристоль» за 2007 год показал, что выручка от реализации товаров (работ, услуг) согласно налоговым декларациям по НДС, составила 414 541 575 руб., сумма исчисленного налога - 74 617 484 руб., сумма налоговых вычетов - 74 446 066 руб., сумма налога, подлежащего уплате в бюджет - 178 282 руб.

Анализ налоговой отчетности ООО «Бристоль» за 1 - 2 кварталы 2008 года, показал, что выручка от реализации товаров (работ, услуг) согласно налоговым декларациям по НДС, составила 142 056 166 руб., сумма исчисленного налога - 25 570 109 руб., сумма налоговых вычетов - 25 419 550 руб., сумма налога, подлежащего уплате в бюджет - 150 499 руб.

Вышеизложенные сведения, отражены на странице 3 решения Инспекции № 14/06 «О привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения». Копии налоговой отчетности ООО «Бристоль», представлены Инспекцией в материалы данного дела (т.53 л.д.9; т.55 л.д. 17).

Таким образом, установлено, что ООО «Бристоль» представляло отчетность с отражением значительных оборотов, но при этом с исчислением налогов (сборов) к уплате в бюджет в минимальных размерах, а также с неполным отражением сумм реализации по финансово - хозяйственным отношениям с ООО «БРК Инжиниринг».

Также в результате анализа регистрационного дела ООО «Бристоль» установлено, что в период с 14.10.05 по 29.06.08 генеральным директором данной организации являлась Вилкс Лариса Вячеславовна.

Договор поставки № 10/03/Б/06, счета-фактуры и все первичные документы со стороны ООО «Бристоль» подписаны от имени генерального директора Вилкс Л.В.

В соответствии со статьями 31 и 90 НК РФ Инспекцией осуществлен допрос Вилкс Ларисы Вячеславовны, привлеченной в качестве свидетеля для дачи показаний, как лицо, которому могут быть известны какие-либо обстоятельства, имеющие значение для осуществления налогового контроля. Показания свидетеля занесены в протокол от 15.09.2010 (т.52 л.д.94).

В ходе допроса свидетель показала, что генеральным директором ООО «Бристоль» никогда не являлась, договор поставки № 10/03/Б/06, а так же другие документы (в том числе доверенности) на осуществление финансово хозяйственной деятельности ООО «Бристоль» не подписывала.

Анализ банковской выписки ООО «Бристоль» показал отсутствие перечисления денежных средств в адрес Вилкс Л.В., таким образом, данное обстоятельство подтверждает показания Вилкс Л.В., в части утверждения о том, что свидетель не получала заработную плату в ООО «Бристоль» (т. 52, л.д.94).

В рамках дополнительных мероприятий налогового контроля и в соответствии со статьей 95 НК РФ, 18.01.2011 Инспекцией вынесено постановление №14/1 о назначении почерковедческой экспертизы, по результатам проведения которой получено заключение эксперта №5/ПЭ-Н (т. 52, л.д.71).

Согласно выводам, изложенным в заключении эксперта - подпись от имени Вилкс Л.В., изображение которой расположено в копиях договора поставки № 10/03/Б/06 от 20.03.06, счет - фактуры №10/1 от 23.01.07 и товарной накладной №13 от 23.01.07 выполнена не Вилке Ларисой Вячеславовной, а другим лицом (т.52 л.д.71).

Вероятностный характер носит лишь вывод эксперта в части вопроса о неподписании Вилкс Л.В. дополнительного соглашения № 2 к договору) поставки №10/03/Б/06.

При этом, Общество, оспаривая выводы, изложенные в заключении, не воспользовалось правами, предусмотренными статьей 95 НК РФ, в частности: заявить отвод эксперту; просить о назначении эксперта из числа указанных им лиц; представить дополнительные вопросы для получения по ним заключения эксперта.

Тем не менее, не опровергая вышеперечисленных обстоятельств, Налогоплательщик указывает на то, что анализ движения денежных средств по расчетным счетам ООО «Бристоль» опровергает довод налогового органа о том, что ООО «Бристоль» является «фирмой - однодневкой».

Налоговое законодательство не содержит определения понятия «фирма - однодневка».

Вместе с тем, правовая позиция налогового органа по данному спору основана на нормах действующего законодательства и сложившейся арбитражно - судебной практике по аналогичной категории споров.

Вывод налогового органа о получении Обществом необоснованной налоговой выгоды, отраженный в оспариваемом решении, основан на том, что Общество не проявило должной степени осторожности и осмотрительности при выборе ООО «Бристоль» в качестве контрагента, поскольку в силу аффилированности с ним знало о нарушении указанным контрагентом своих налоговых обязательств.

Обстоятельства, перечисленные выше, свидетельствуют о том, что ООО «Бристоль» является организацией созданной по подложным документам в интересах Заявителя, не осуществляющей реальной предпринимательской деятельности и не исполняющей свои налоговые обязательства.

Заявитель, со ссылкой на наличие договора №06-04/ДП-0001 от 19.04.2006, заключенного им с ООО «Бристоль», утверждает, что перечисление денежных средств в адрес сотрудников Заявителя и организаций ООО «Энтек» и ЗАО «Диалог Наука» осуществлялось в счет погашения задолженности, образовавшейся у ООО «Бристоль» перед Обществом в результате исполнения указанного договора. Перечисление денежных средств производилось на основании писем Общества в адрес ООО «Бристоль».

Между тем, в материалах судебного дела отсутствуют доказательства наличия у ООО «Бристоль» задолженности перед Заявителем в указанном размере, а также не представлены данные о соотношении размера перечисленных средств и объема оказанных услуг.

В ходе рассмотрения данного дела, Обществом, в подтверждение вышеизложенной позиции, представлены следующие акты об оказании/получении услуг по договору № 06-04/ДП-0001: от 29.03.2007 на общую стоимость оказанных услуг 178 013 руб. (т.21 л.д.4); от 29.06.2007 на общую стоимость оказанных услуг 106 858 руб. (т.21 л.д.13); от 28.09.2007 на общую стоимость оказанных услуг 184 031 руб. (т.21 л.д.19); от 31.12.2007 на общую стоимость оказанных услуг 251 793 руб. (т.21 л.д.24).

Таким образом, общая стоимость услуг оказанных Обществом ООО «Бристоль» в 2007 году в рамках названного договора составила 720 695 руб.

Между тем, из представленных в материалы судебного дела документов следует, что перечисление денежных средств в адрес ООО «Энтек» и ЗАО «Диалог Наука» осуществлялось на основании следующих писем Заявителя: от 27.07.2007 с просьбой погасить задолженность в размере 579 759 руб., путем перечисления денежных средств в адрес ООО «Энтек» (т. 21 л.д. 33); от 17.08.2007 с просьбой погасить задолженность в размере 55 000 руб. путем перечисления денежных средств в адрес ООО «Диалог Наука» (т. 21 л.д. 32); от 27.08.2007 с просьбой погасить задолженность в размере 99 441 руб., путем перечисления денежных средств в адрес ООО «Энтек» (т. 21 л.д. 34); от 02.11.2007 с просьбой погасить задолженность в размере 55 000 руб., путем перечисления денежных средств в адрес ООО «Диалог Наука» (т. 21 л.д. 31).

Таким образом, общая сумма, подлежащая перечислению вышеперечисленным организациям, под видом погашения имеющегося задолженности, составила в 2007 году 789 200 руб.

Кроме того, согласно представленным актам об оказании услуг, по состоянию на 27.07.2007 задолженность ООО «Бристоль» перед Заявителем составляла 284 871 руб., в то

время как согласно письму Общества от указанной даты ООО «БРК Инжиниринг» просит ООО «Бристоль» погасить задолженность в размере 579 759 руб.

Далее из представленных Обществом писем в адрес ООО «Бристоль» следует, что общая сумма денежных средств, подлежащих перечислению в адрес физических лиц в 2007 году, в счет погашения имеющейся задолженности составляет 4 851 364, 42 руб. (т. 54 л.д. 106 - 112).

Таким образом, анализ представленных Обществом документов свидетельствует о том, что общая сумма задолженности ООО «Бристоль» перед ООО «БРК Инжиниринг» в 2007 году составила 720 695 руб., при этом сумма требуемая Заявителем к погашению за 2007 год составила 5 640 564, 42 руб.

Опровергая вышеприведенные доводы налогового органа, Заявитель указывает на то, что реальный размер задолженности ООО «Бристоль» в 2007 году составил 7 350 000 руб., что нашло свое отражение в данных бухгалтерского учета. По утверждению Налогоплательщика указанная задолженность возникла в результате поставки в его адрес некачественного товара, что, по его мнению, подтверждается выпиской по расчетному счету ООО «Бристоль» и накладной на возврат товара.

В отношении изложенного судом установлено следующее.

Факт перечисления Обществом денежных средств в адрес ООО «Бристоль» на общую сумму 7 350 000 руб., не оспаривается налоговым органом и подтверждается материалами дела (т.51, л.д.4). Тем не менее, факт наличия задолженности у ООО «Бристоль» в указанном размере материалами судебного дела не подтвержден, поскольку не представлены первичные документы, свидетельствующие о возникновении указанной задолженности. Накладная на возврат товара, на которую ссылается Общество в материалы судебного дела не представлена. Самостоятельно факт отражения в бухгалтерском учете Заявителя указанной суммы в качестве дебиторской задолженности, в отсутствие других доказательств, не свидетельствует о ее наличии и не подтверждает ее размер.

Из изложенного следует, что представленные Обществом в материалы судебного дела документы не подтверждают доводы Заявителя о перечислении денежных средств в адрес указанных организаций в счет погашения имеющееся у ООО «Бристоль» задолженности, поскольку задолженность в размере, подлежащем перечислению у ООО «Бристоль» отсутствовала. Доказательств обратного в материалы дела Обществом не представлено, а равно, как и не представлены акты совместных сверок.

Также в отношении обстоятельств перечисления денежных средств в адрес вышеперечисленных организаций судом установлено следующее.

В соответствии договором № 06-04/ДП-0001 от 19.04.2006 ООО «Бристоль» принимает на себя обязательство осуществить работы по обустройству торговых площадок для Заявителя. Из пояснений Общества следует, что именно во исполнение данного обязательства ООО «Бристоль» заключены договоры с ООО

«ЭнтеК» и ЗАО «Диалог Наука». Таким образом, возникает вопрос, на каком основании ООО «БРК Инжиниринг» просит ООО «Бристоль» перечислить в адрес ООО «ЭнтеК» и ЗАО «Диалог Наука» денежные средства (которые ООО «Бристоль» обязано оплатить указанным организациям в соответствии с принятыми на себя обязательствами по договорам 2007/07/83 от 26.07.07 и № 2007/08/13-01 от 13.08.07 соответственно), указывая при этом, что данное перечисление осуществляется в счет погашения задолженности.

Первое письмо, направленное Обществом в адрес ООО «Бристоль», датировано 23.07.2007 (т.21 л.д. 33), в то время как договор между ООО «Бристоль» и ООО «ЭнтеК» заключен 26.07.2007 (Т. 51 л.д.119), то есть за 3 дня до его заключения.

Вышеперечисленные обстоятельства являются безусловным доказательством того, что ООО «Бристоль» являлось организацией, используемой Заявителем для создания фиктивного документооборота и формальных условий с целью получения необоснованной налоговой выгоды.

О фиктивности документооборота Общества с ООО «Бристоль» свидетельствует также следующие обстоятельства.

Как указано выше, в обоснование позиции о правомерности перечисления ООО «Бристоль» денежных средств в адрес сотрудников Заявителя, ООО «ЭнтеК» и ЗАО «Диалог Наука», Обществом в материалы судебного дела соответствующие представлены письма датированные периодом с июня по декабрь 2007 года.

При этом, письма в отношении перечисления денежных средств в адрес названных юридических лиц, подписаны от имени генерального директора Общества Сытником В.Г. (т. 21 л.д. 31-34). Одновременно письма в отношении перечисления денежных средств в адрес сотрудников Заявителя подписаны от имени генерального директора Общества Фелеловым А.А. (т. 54 л.д. 106-112).

Из изложенного следует, что представленные документы, составленные Обществом в одностороннем порядке, в отсутствие доказательств их направления и получения ООО «Бристоль», содержат противоречивые сведения и свидетельствуют о формальности их составления Обществом с целью последующего представления в Арбитражный суд г. Москвы.

В соответствии с правовой позицией Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, изложенной в пунктах 6 и 10 Постановлении Пленума от 12.10.2006 №53, взаимозависимость является обстоятельством, которое наряду с другими может быть признано свидетельствующим о получении налогоплательщиком необоснованной налоговой выгоды.

Правовая позиция о необходимости установления взаимозависимости (аффилированности) между участниками хозяйственных операций при решении вопроса о получении налогоплательщиком необоснованной налоговой выгоды изложена также в

Постановлении Президиума ВАС РФ от 25.02.2010 № 12670/09 и Определении ВАС РФ от 16.05.2011 № ВАС-3577/11, а так же в Постановлении ФАС МО от 05.03.11 по делу №А40-26779/10-129-97 и в Постановлениях 9ААС от 29.04.11 по делу №А40-105226/10-13-567, от 21.07.2008 по делу №А40-49439/06-127-200.

Для целей налогового контроля значимым является не сам факт взаимоотношений между лицами, а результат этих взаимоотношений, выражающийся в возможности одного лица оказывать влияние на условия и экономические результаты деятельности другого лица.

Как ранее указывалось, Инспекцией заявлен довод о наличии аффилированности Общества и ООО «Бристоль» в силу которой, Заявитель знал о нарушениях налогового законодательства допущенных контрагентом, выразившихся в неуплате последним соответствующих сумм налога на прибыль и НДС по договору поставки № 10/03/Б/06 от 20.03.2006.

Обстоятельства, установленные в ходе проверки, являются безусловным доказательством того, что ООО «Бристоль» являлось организацией, используемой Заявителем для создания фиктивного документооборота и формальных условий с целью получения необоснованной налоговой выгоды.

Применение ООО «БРК Инжиниринг» схемы уклонения от уплаты налогов посредством оформления приобретения товаров через подконтрольную организацию ООО «Бристоль», не исполняющую свои налоговые обязательства и фактически не осуществляющую самостоятельную деятельность, позволило Заявителю получить необоснованную налоговую выгоду в виде неполной уплаты налогов в бюджет за счет завышения сумм расходов, учитываемых для целей налогообложения, и сумм налоговых вычетов по налогу на добавленную стоимость.

Согласно ст. 71 АПК РФ Арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств. Арбитражный суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности. Доказательство признается арбитражным судом достоверным, если в результате его проверки и исследования выясняется, что содержащиеся в нем сведения соответствуют действительности. Каждое доказательство подлежит оценке арбитражным судом наряду с другими доказательствами.

Суд, руководствуясь положениями ст. 71 АПК РФ, исследовав обстоятельства дела в совокупности, считает требования Общества не подлежащими удовлетворению в полном объеме.

Поскольку суд отказывает Обществу в удовлетворении требований о признании недействительным решения Инспекции от 27.01.2011г. № 14/06 в части, не подлежат

удовлетворению требования Заявителя и о признании недействительным решения от 05.03.2011г. № 14/02 о принятии обеспечительных мер, поскольку оспариваемое решение вынесено налоговым органом в порядке пункта 10 статьи 101 Налогового кодекса Российской Федерации с указанием на подлежащие уплате суммы доначисленных решением от 27.01.2011 №14/06 налогов, пеней и штрафов в общем размере 335 050 879 руб.

При этом инспекцией приведены данные формы №1 бухгалтерского баланса общества за 9 месяцев 2010 года, свидетельствующие о наличии у налогового органа оснований полагать, что непринятие обеспечительных мер может затруднить или сделать невозможным исполнение решения инспекции о взыскании недоимки, пеней и штрафов.

Выводы о недобросовестности налогоплательщика и направленности его действий на уклонение от уплаты налогов отражены в решении ИФНС России №5 по г.Москве, в обеспечение исполнения которого и вынесено оспариваемое решение о принятии обеспечительных мер.

При рассмотрении настоящего дела судом в полном объеме выполнены указания, изложенные в постановлении Федерального арбитражного суда Московского округа от 22.03.2012г.

Учитывая изложенное и руководствуясь ст.ст. 137-139 Налогового кодекса Российской Федерации, ст.ст. 102, 110, 167-171, 180, 181, 198-201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

Р Е Ш И Л :

Требования ООО «БРК Инжиниринг» к ИФНС России № 5 по г. Москве о признании недействительными решения от 27.01.2011г. № 14/06 о привлечении к налоговой ответственности за нарушение законодательства о налогах и сборах за период с 01.01.2007г. по 21.12.2008г., в том числе в части взыскания штрафа в размере 44.364.405 руб., доначисления НДС за 2007г. в сумме 67.097.683 руб., за 2008г. в размере 25.717.865 руб.; доначисления налога на прибыль за 2007г. в размере 94.715.991 руб., за 2008г. в размере 34.290.487 руб.; начисления пени в размере 68.864.448 руб.; решения от 05.03.2011г. № 14/02 о принятии обеспечительных мер в виде запрета на отчуждение (передачу в залог) имущества налогоплательщика ООО «БРК Инжиниринг» - оставить без удовлетворения.

Решение может быть обжаловано в течение месяца со дня принятия в Девятый арбитражный апелляционный суд.

Судья

Шудашова Я.Е.

