



ФЕДЕРАЛЬНЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД МОСКОВСКОГО ОКРУГА

ул. Селезнёвская, д. 9, г. Москва, ГСП-4, 127994,
официальный сайт: <http://www.fasmo.arbitr.ru> e-mail: info@fasmo.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г.Москва

10 апреля 2013 года

Дело № А40-61132/08-35-270

Резолютивная часть постановления объявлена 04 апреля 2013 года.

Полный текст постановления изготовлен 10 апреля 2013 года.

Федеральный арбитражный суд Московского округа

в составе:

председательствующего-судьи Шишовой О.А.,

судей Буяновой Н.В., Жукова А.В.,

при участии в заседании:

от ответчика Кочкин А.С. – доверенность №56-05-08/17 от 26 ноября 2012 года,

Клещенок А.В. – доверенность №56-05-08/12 от 05 июля 2012 года,

рассмотрев 04 апреля 2013 года в судебном заседании кассационную

жалобу ОАО "Челябинский металлургический комбинат"

на определение от 27 декабря 2012 года

Девятого арбитражного апелляционного суда,

принятое судьями Кораблевой М.С., Левиной Т.Ю., Тихоновым А.П.,

по иску (заявлению) ОАО "Челябинский металлургический комбинат"

о пересмотре по новым обстоятельствам постановления

к Межрегиональной ИФНС России по крупнейшим налогоплательщикам №5

УСТАНОВИЛ:

ОАО "Челябинский металлургический комбинат" (далее - общество) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с заявлением о пересмотре определения Девятого арбитражного апелляционного суда от 27.12.2009 по делу

№А40-61132/08-35-270 по новым обстоятельствам.

В качестве нового обстоятельства заявитель ссылается на Постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 10.07.2012 №6791/11, содержащее указание на то, что вступившие в законную силу судебные акты арбитражных судов по делам со схожими фактическими обстоятельствами, могут быть пересмотрены на основании пункта 5 части 3 статьи 311 АПК РФ.

Определением Девятого арбитражного апелляционного суда от 27.12.2012 года в удовлетворении заявления отказано.

При этом, суд апелляционной инстанции исходил из пропуска обществом срока обращения с указанным заявлением.

Законность определения суда апелляционной инстанции проверяется в порядке статей 284 и 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по кассационной жалобе общества, в которой заявитель не соглашается с оценкой, данной судом апелляционной инстанции представленным в материалы дела доказательствам, считает, что нарушены нормы материального права. Просит отменить принятое по делу определение и удовлетворить заявление о пересмотре судебного акта по новым обстоятельствам.

В заседании суда кассационной инстанции представители Межрегиональной ИФНС России по крупнейшим налогоплательщикам №5 (далее - инспекции) возражали, просили оставить принятое по делу определение без изменения, считая его законным и обоснованным.

Представленный инспекцией отзыв на кассационную жалобу приобщен к материалам дела.

Обществом заявлено ходатайство о рассмотрении дела в отсутствие его представителя.

Совещаясь на месте, суд кассационной инстанции определил: удовлетворить ходатайство, рассмотреть дело в отсутствие представителя заявителя.

Изучив материалы дела, обсудив доводы жалобы, заслушав представителей инспекции, суд кассационной инстанции считает, что определение суда апелляционной инстанции следует оставить без изменения, кассационную жалобу без удовлетворения.

Согласно п. 5. ч. 3. ст. 311 АПК РФ основанием для пересмотра вступивших в законную силу судебного акта по новым обстоятельствам является определение либо изменение в постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации или в постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации практики применения правовой нормы, если в соответствующем акте Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации содержится указание на возможность пересмотра вступивших в законную силу судебных актов в силу данного обстоятельства.

Согласно пункту 3 статьи 312 АПК РФ в случае, предусмотренном пунктом 5 части 3 статьи 311 настоящего Кодекса, заявление о пересмотре вступившего в законную силу судебного акта может быть подано в срок, предусмотренный настоящей статьей, но не позднее шести месяцев со дня вступления в законную силу последнего судебного акта, принятием которого закончилось рассмотрение дела по существу, если исчерпана возможность для обращения в суд апелляционной и кассационной инстанций.

Последним судебным актом по настоящему делу является постановление Федерального арбитражного суда Московского округа от 06.05.2010, которое было обжаловано Обществом в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации и определением от 11.10.2010 №ВАС-5065/10 заявителю было отказано в передаче дела в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации.

Согласно абз. 2 п. 13 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.06.2011 №52 "О применении положений Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при пересмотре судебных актов по новым или вновь открывшимся обстоятельствам" при решении вопроса о соблюдении заявителем срока на обращение с таким заявлением судам следует исходить из того, что шестимесячный срок, на

который указывается в части 3 статьи 312 АПК РФ, восстановлению не подлежит, за исключением случая, когда правоприменительная практика изменилась в период нахождения надзорной жалобы на рассмотрении Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации.

Поскольку заявитель обратился по истечении шестимесячного срока со дня вступления в законную силу последнего судебного акта - 06.05.2010г., суд апелляционной инстанции обоснованно отказал в пересмотре судебного акта по новым обстоятельствам.

Иное толкование положений указанного Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации не означает судебной ошибки.

Кроме того, согласно определению от 11.10.2010г. Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, заявителю жалобы отказано в передачи дела для рассмотрения в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации.

Пределы рассмотрения дела в суде кассационной инстанции ограничены проверкой правильности применения судами норм материального и процессуального права, а также соответствия выводов о применении нормы права установленным по делу обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам (части 1, 3 статьи 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации). Арбитражный суд кассационной инстанции не вправе устанавливать или считать доказанными обстоятельства, которые не были установлены в обжалуемом судебном акте либо были отвергнуты судами, разрешать вопросы о достоверности или недостоверности того или иного доказательства, преимуществе одних доказательств перед другими (часть 2 статьи 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Выводы суда апелляционной инстанции основаны на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств в соответствии с требованиями статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации. Поэтому у суда кассационной инстанции, учитывая предусмотренные статьей 286 Арбитражного

процессуального кодекса Российской Федерации пределы его компетенции, отсутствуют правовые основания для переоценки указанных выводов суда.

Доводы жалобы направлены на переоценку выводов суда апелляционной инстанции, что в силу ст.286 и ч.2 ст.287 АПК РФ не допускается при рассмотрении спора в суде кассационной инстанции.

Нарушений судом апелляционной инстанции норм процессуального права, являющихся в соответствии с частью 4 статьи 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены судебного акта, не установлено.

Принимая во внимание изложенное, оснований для отмены определения суда апелляционной инстанции не имеется.

Руководствуясь ст.ст. 176, 284-289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ПОСТАНОВИЛ:

определение Девятого арбитражного апелляционного суда от 27 декабря 2012 года по делу №А40-61132/08-35-270 оставить без изменения, кассационную жалобу ОАО "Челябинский металлургический комбинат" – без удовлетворения.

Председательствующий-судья

О.А.Шишова

Судьи:

Н.В.Буянова

А.В.Жуков